

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van 20 februari 2024 van de  
disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
in de zaak van  
[ Sporter ]**

**Zaak: [ Sporter ]  
Nummer: 2022-022**

In de zaak van:

**NADO Vlaanderen**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 15 bus 274

tegen

**[ Sporter ]**, geboren op [...], wonend te [...] in de [...].

### **1. Telastlegging**

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van cocaïne.

### **2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving**

De betrokkene is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij werd gecontroleerd naar aanleiding van zijn deelname aan het Boksgala in [...] op [...] 2022, zijnde een sportactiviteit (art. 2, 55°, Antidopingdecreet).

De sportactiviteit had het karakter van een wedstrijd (definitie wedstrijd, zie art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats in wedstrijdverband (definitief binnen wedstrijdverband, zie art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

### **3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving**

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op [...] 2022 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole tijdens de vermelde Boksgala in [...].

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen. Hij vermeldde: *“geen opmerkingen”*. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (DoColab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 24 november 2022 van DoColab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer A7033369 overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 31 mei 2023, toont de aanwezigheid van de volgende stoffen: cocaïne en zijn metaboliet benzoyllecgonine.

De stoffen zijn verboden stoffen van de klasse S6. Stimulantia. Het zijn niet-specifieke stoffen stof die verboden zijn binnen wedstrijdverband en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 9 december 2022 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk.

Er werd op vraag van de sporter geen B-analyse uitgevoerd.

De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist.

#### **4. Er werd een voorlopige schorsing opgelegd ingaand op 10 december 2022**

Meester Bram Allemeersch heeft namens de sporter op 13 december 2022 een voorlopige hoorzitting aangevraagd. De voorlopige hoorzitting heeft plaatsgevonden te Brussel op 20 december 2022 en bij beslissing van 21 december 2022 werd de voorlopige schorsing opgeheven.

#### **5. Behandeling voor de disciplinaire commissie**

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 30 januari 2024 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet) Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering en de sporter en zijn raadsman Bram Allemeersch in hun middelen van verdediging.

De sporter erkende de telastlegging. Meester Allemeersch verklaart dat de sporter kampt met een cocaïneverslaving. Hij is hiervoor in behandeling. Meester Allemeersch legt een bundel met bewijsstukken neer.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 20 februari 2024.

## **6. De beslissing – de sanctie**

Artikel 42/6, § 1, Antidopingdecreet bepaalt: *“Breedtesporters die geen lid zijn van een aangesloten federatie, niet deelnemen aan sportactiviteiten in georganiseerd verband die georganiseerd zijn door een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporters zijn, dienen zich te allen tijde te onthouden van het begaan van de volgende dopingpraktijken:*

*1° het gebruik of poging tot gebruik van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*2° bezit van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*3° het ontwijken of poging tot ontwijken van een monsterneming door een bevoegd persoon of het weigeren zich te onderwerpen aan de monsterneming;*

*4° bedrog of poging tot bedrog bij enig onderdeel van het monsternemingsproces.*

Het bewijs van een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, 1° tot en met 4°, Antidopingdecreet wordt overeenkomstig artikel 42/8 geleverd als volgt:

1° aanwezigheid van een verboden stof of vaststelling van het gebruik van een verboden methode op basis van de analyse van een monster afkomstig van het lichaam van de sporter of enig ander betrouwbaar analytisch bewijs. Een analyse uitgevoerd door een WADA-geaccrediteerd laboratorium geldt in elk geval als bewijs van de aanwezigheid van een verboden stof in het lichaam van de sporter of het gebruik of de toepassing van een verboden methode;

2° bekentenissen, verklaringen, getuigenissen of vaststellingen;

3° elke andere vorm van deugdelijk bewijs.

Overeenkomstig artikel 42/11, § 2, Antidopingdecreet kan de disciplinaire commissie de uitsluiting volledig of gedeeltelijk met uitstel opleggen, gekoppeld aan een of meer voorwaarden voor een termijn van hoogstens twee jaar. Deze voorwaarden zijn proportioneel toe te passen volgens de ernst van de overtreding. Het decreet bepaalt de volgende voorwaarden:

1° beschikbaar zijn voor dopingtests op vooraf bepaalde tijdstippen of op uitnodiging van NADO Vlaanderen, waarbij de breedtesporter in kwestie verplicht is zich aan de dopingtest te onderwerpen binnen één week na ontvangst van de uitnodiging, uitgezonderd uitzonderlijke omstandigheden;

2° een verplichte dopingtest ondergaan na afloop van het effectief opgelegde deel van de uitsluiting;

3° een programma van educatie over antidoping volgen, dat minstens de volgende elementen omvat:

a) de verboden stoffen en verboden methodes;

- b) dopingpraktijken;
- c) de gevolgen van dopingpraktijken op medisch en sociaal vlak, met inbegrip van de mogelijke sancties;
- d) de risico's van het gebruik van voedingssupplementen;
- e) de sportethische gevolgen van dopingpraktijken.

Geen enkele van de sancties sluit de individuele sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter uit, op voorwaarde dat de individuele sportbeoefening niet in een georganiseerd verband kadert.

De dopingpraktijk is op grond van de analyseresultaten bewezen. De sporter erkende de inbreuk. Hij voerde aan dat er sprake was van een misbruikstof, wat inderdaad zo is. Verder wees hij op het feit dat het gebeurde in de privésfeer, wat ook een vaststelling is. NADO Vlaanderen erkende dan ook het niet-opzettelijk karakter van de dopingpraktijk.

Niettemin heeft het gebruik van een verboden stof als cocaïne in een vechtsport als boksen gevolgen op de sportbeoefening. Het vergroot de agressiviteit, wijzigt reacties van de sporter en creëert mogelijk risico's voor de sporter zelf en zijn tegenstrever.

Een uitsluiting voor een periode zoals hierna bepaald is noodzakelijk en staat in verhouding met de ernst van de gepleegde inbreuk. De disciplinaire commissie houdt rekening met de persoonlijke situatie van de sporter en zijn engagement om zijn verslaving aan te pakken door het volgen van begeleiding bij KOMPAS en legt een deel van de uitsluiting met uitstel op, gekoppeld aan de hierna bepaalde voorwaarde: in samenspraak met NADO Vlaanderen, het volgen van een programma van educatie over antidoping, dat minstens de volgende elementen omvat:

- a) de verboden stoffen en verboden methodes;
- b) dopingpraktijken;
- c) de gevolgen van dopingpraktijken op medisch en sociaal vlak, met inbegrip van de mogelijke sancties;
- d) de risico's van het gebruik van voedingssupplementen;
- e) de sportethische gevolgen van dopingpraktijken;

De hierna opgelegde geldboete confronteert de sporter met de maatschappelijke kost die door zijn inbreuk werd gemaakt, door de inzet van controlediensten en vervolg.

Tevens is de diskwalificatie van het resultaat van [...] 2022 op te leggen. Bijkomende diskwalificaties legt de disciplinaire commissie niet op, gezien het verstrijken van de tijd sedert inbreuk.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 415 euro op.

## 7. Dictum

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter [...] voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op van twee jaar in de periode van 20 februari 2024 tot 20 februari 2026, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;
- gelast voor een termijn van twee jaar uitstel van de helft van de opgelegde uitsluiting, onder de volgende voorwaarde: in samenspraak met NADO Vlaanderen, het volgen van een programma van educatie over antidoping, dat minstens de volgende elementen omvat:
  - a) de verboden stoffen en verboden methodes;
  - b) dopingpraktijken;
  - c) de gevolgen van dopingpraktijken op medisch en sociaal vlak, met inbegrip van de mogelijke sancties;
  - d) de risico's van het gebruik van voedingssupplementen;
  - e) de sportethische gevolgen van dopingpraktijken;
- veroordeelt de sporter [...] tot betaling van een administratieve geldboete van 1.000 euro;
- veroordeelt de sporter [...] tot betaling van een deel van 415 euro in de kosten;
- beveelt de diskwalificatie van het resultaat van de sporter op het boksgala van [...] 2022 te [...] .

## 8. Recht op beroep

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

*“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.*

*Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.*

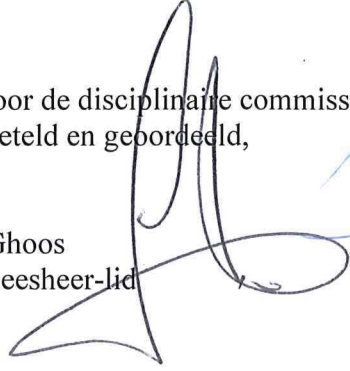
*In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:*


*1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;*

*2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”*

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

  
B. Meganck,  
voorzitter

  
J. Ghooos  
geneesheer-lid

  
J. Van den Berghe,  
lid

en op de openbare zitting van 20 februari 2024 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

  
B. Meganck,  
Voorzitter

  
H. Colsoul,  
secretaris