

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders
in de zaak van [Sporter]**

Zaak: [Sporter]
Nummer: 2022-024

In de zaak van:

NADO Vlaanderen, met kantoor te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5,

tegen

[Sporter], geboren op [...], wonend te [...], [...], de sporter.

1. Telastlegging

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van ACETAZOLAMIDE.

2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving

De sporter is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij nam als sporter deel aan een sportactiviteit in de sport judo op [...] 2022 (Judo open [...] te [...]).

De sportactiviteit had het karakter van een wedstrijd (art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats binnen wedstrijdverband (art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is door deelname aan de wedstrijd te kwalificeren als competitieve breedtesporter (art. 2, 15°/1, Antidopingdecreet) en is tevens te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op [...] 2022 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole tijdens de vermelde wedstrijd.

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen, behalve dat hij vermeldde dat hij magnesium (mg) had genomen. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (Docolab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 6 januari 2023 van Docolab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer A7120927, overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 24 april 2022, toont de aanwezigheid van de stof ACETAZOLAMIDE.

De stof is een verboden stof van de klasse S5 (diuretica en maskerende middelen). De stof is te allen tijde verboden en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

Er is geen B-analyse uitgevoerd op het monster.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 10 januari 2023 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk.

De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist, ook niet voor de disciplinaire commissie.

4. Vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing

Wegens het karakter van de verboden stof als specifieke stof, is het opleggen van een voorlopige schorsing niet verplicht (art. 23/2, § 1, eerste en tweede lid, Antidopingdecreet).

De sporter heeft geen vrijwillige schorsing aanvaard.

5. Gemotiveerd voorstel van sanctie – weigering - oproeping

NADO Vlaanderen zond bij aangetekende brief van 3 augustus 2023 de sporter een gemotiveerd sanctievoorstel (art. 23/1/2, § 3, Antidopingdecreet):

- een uitsluiting van twee jaar, aanvangend op datum van de bekrachtiging van het sanctievoorstel;
- diskwalificatie van het resultaat behaald op [...] 2022 (art. 41, § 1, eerste lid, 2°, Antidopingdecreet);
- diskwalificatie van de resultaten behaald vanaf het moment van de monsterneming van het positieve monster tot aan de start van de periode van uitsluiting (art. 41, § 1, eerste lid, 2° *juncto* art. 41, § 2, tweede lid, Antidopingdecreet);
- terugbetaling van een deel van de kosten, forfaitair geraamd op 150 euro.

De sporter heeft het sanctievoorstel niet aanvaard en verklaarde op 26 augustus 2023 (stuk 20) zijn hoorrecht uit te oefenen.

Bijgevolg werd de sporter opgeroepen voor de disciplinaire commissie.

6. Behandeling voor de disciplinaire commissie

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 10 oktober 2023 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet):

- Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering;
- de sporter [...], in zijn middelen van verdediging.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 24 oktober 2023.

7. De beslissing – de sanctie

De sporter is gezien de analysesresultaten en zijn verklaring schuldig aan de voorziene telastlegging: de dopingpraktijk is bewezen. Overeenkomstig artikel 14/1, 1°/1, Antidopingdecreet is elke sporter verplicht de verantwoordelijkheid te dragen op het vlak van antidoping voor alles wat hij inneemt of gebruikt.

Artikel 42/3, § 2, Antidopingdecreet bepaalt: *“Als voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, § 1, 1°, 2° of 6°, de sporter of andere persoon kan aantonen dat hem geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt, wordt de periode van uitsluiting afhankelijk van de dopingpraktijk in de volgende gevallen op de volgende wijze verminderd:*

1° als de dopingpraktijk betrekking heeft op een specifieke stof die geen misbruikstof is, of op een specifieke methode: minimaal een berisping en geen periode van uitsluiting, en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of andere persoon”.

De sporter heeft in nota's en voor de disciplinaire commissie uitgebreid de omstandigheden toegelicht waarin hij, zonder tussenkomst van een arts, een geneesmiddel nam om de symptomen van hoogteziekte te bestrijden. Hij maakt geloofwaardig dat dit geen verband hield met de sport die hij beoefent en met de wedstrijd waarop de dopingcontrole betrekking heeft. Niettemin blijft er gezien de aangetroffen concentratie nog onduidelijkheid bestaan over de periode tussen de voorgehouden laatste inname van het geneesmiddel en de dopingcontrole.

Hoe dan ook is de sporter enkel een onvoorzichtigheid te verwijten, voornamelijk doordat hij het middel inname zonder tussenkomst van een arts. Binnen de omstandigheden waarin hij zich bevond, is zijn gedrag begrijpelijk, maar blijft het niettemin onvoorzichtig. De schuldgraad van de sporter is echter eerder beperkt, ook gezien hij nog enkel op lager niveau actief was in zijn sport. Hij was niet lang actief op internationaal niveau, wat mee in rekening moet worden

gebracht voor zijn beoordelingsvermogen toen hij de dopingpraktijk beging. Verder nam hij deel aan judowedstrijden in de hoogste gewichtsklasse, zodat de verboden stof, een diureticum, hem op dat vlak geen voordeel kon bieden. Er is niet aangetoond dat hij de maskerende functie van de verboden stof beoogde.

In die omstandigheden is een periode van uitsluiting van drie maanden een voldoende sanctie, die de sporter in de toekomst zal aanzetten tot grotere voorzichtigheid. Deze periode van uitsluiting vangt aan op 1 mei 2023, de laatste dag waarop de sporter aan competitie deelnam en loopt tot 1 augustus 2023, deze dag inbegrepen.

Een dopingpraktijk die verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, leidt automatisch tot de diskwalificatie van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke. Dit heeft voor de sporter betrekking op de wedstrijd van [...] 2022.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 300 euro op.

8. Dictum

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op in de periode van 1 mei 2023 tot 1 augustus 2023, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in
- georganiseerd verband;
- veroordeelt de sporter tot betaling van een deel van 300 euro in de kosten.

9. Recht op beroep

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.

Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:

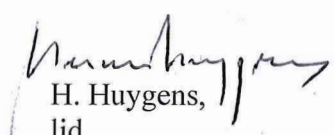
1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;

2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”

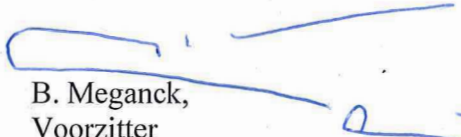
Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.


B. Meganck,
voorzitter

J. Ghooos
geneesheer-lid


H. Huygens,
lid

en op de openbare zitting van 24 oktober 2023 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris


B. Meganck,
Voorzitter


H. Colsoul,
secretaris