

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van 12 december 2023 van de
disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders
in de zaak van
Gedas Jokubaitis**

**Zaak: Gedas Jokubaitis
Nummer: 2023-FN-001**

In de zaak van:

NADO Vlaanderen, met kantoor te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5,

tegen

Gedas Jokubaitis, geboren op 23 februari 1973, wonend te LTU Litouwen, 92345 Klaipėda, Tauro 18-oji gatvė..

1. Telastlegging

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van 19-norandrosteron, 19-noretiocholanolon, boldenone en zijn metaboliet 5 β -androst-1-en-17 β -OL-3-one en 3'OH-stanololglucuronide, metaboliet van stanozolol.

2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving

De sporter is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij werd gecontroleerd naar aanleiding van een fitnessstraining in de fitnessclub Basic Fit te Avelgem, zijnde een sportactiviteit (art. 2, 55°, Antidopingdecreet).

De sportactiviteit had niet het karakter van een wedstrijd (definitie wedstrijd, zie art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats buiten wedstrijdverband (definitief binnen wedstrijdverband, zie art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op 12 april 2023 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole in Basic Fit Avelgem.

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen. Hij vermeldde: “no remarks”. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (DoColab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 16 mei 2023 van DoColab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer 7161444 overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 20 mei 2023, toont de aanwezigheid van de volgende stoffen: 19-norandrosteron, 19-noretiocholanolon, boldenone en zijn metaboliet 5 β -androst-1-en-17 β -OL-3-one en 3'OH-stanololglucuronide, metaboliet van stanozolol..

De stoffen zijn verboden stoffen van de klasse S1 anabole middelen. Het zijn niet-specifieke stoffen stof die te allen tijde verboden zijn en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 31 mei 2023 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk.

Er werd op vraag van de sporter geen B-analyse uitgevoerd.

De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist.

4. Geen vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing

De sporter heeft geen vrijwillige schorsing aanvaard.

5. Behandeling voor de disciplinaire commissie

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 28 november 2023 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet) Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering.

De sporter was niet aanwezig en werd niet vertegenwoordigd door een advocaat of arts. De behandeling verliep ten aanzien van hem bij verstek.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 12 december 2023.

6. De beslissing – de sanctie

Artikel 42/6, § 1, Antidopingdecreet bepaalt: *“Breedtesporters die geen lid zijn van een aangesloten federatie, niet deelnemen aan sportactiviteiten in georganiseerd verband die georganiseerd zijn door een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporters zijn, dienen zich te allen tijde te onthouden van het begaan van de volgende dopingpraktijken:*

1° het gebruik of poging tot gebruik van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;

2° bezit van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;

3° het ontwijken of poging tot ontwijken van een monsterneming door een bevoegd persoon of het weigeren zich te onderwerpen aan de monsterneming;

4° bedrog of poging tot bedrog bij enig onderdeel van het monsternemingsproces.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt verstaan onder verboden stof of methode: elke verboden stof of verboden methode die op de verboden lijst, vermeld in artikel 9, is aangeduid als te allen tijde verboden, binnen en buiten wedstrijdverband.”

Het gebruik van de betrokken stoffen en middelen kan niet kaderen in een normale medische behandeling. Gezien de aard van de door de sporter beoefende sport, heeft het bewezen gebruik een uitgesproken dopingkarakter. Het bewijs van de dopingpraktijk wordt geleverd door een analyse uitgevoerd door een WADA-geaccrediteerd laboratorium, wat in elk geval geldt als bewijs van de aanwezigheid van een verboden stof in het lichaam van de sporter of het gebruik of de toepassing van een verboden methode (art. 42/8, 1°, Antidopingdecreet).

Overeenkomstig artikel 42/11, § 1, eerste lid, Antidopingdecreet, bedraagt de periode van uitsluiting voor een breedtesporter als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, 1° en 2°, minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting van sportactiviteiten in georganiseerd verband, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter. Daarnaast kan de disciplinaire commissie de meerderjarige sporter ook een administratieve geldboete opleggen (art. 42/10, § 1, 1°, Antidopingdecreet).

Gelet op de hoge schuldgraad van de sporter bij een uitgesproken dopingpraktijk is het opleggen van de hierna bepaalde uitsluiting en administratieve geldboete passend.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 700 euro op.

7. Dictum

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter Gedas Jokubaitis voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op van twee jaar in de periode van 12 december 2023 tot 12 december 2025, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;
- veroordeelt de sporter Gedas Jokubaitis tot betaling van een administratieve geldboete van 1.750 euro;
- veroordeelt de sporter Gedas Jokubaitis tot betaling van een deel van 700 euro in de kosten.

8. Recht op beroep

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Gezien het verstek van de sporter, wijst de disciplinaire commissie echter op de mogelijkheid van verzet, voorzien door artikel 35, § 1, Antidopingdecreet dat bepaalt:

“Tegen een beslissing die bij verstek is genomen, kunnen de sporter of andere persoon of, in voorkomend geval, zijn ouders, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, verzet aantekenen met een aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van de disciplinaire commissie.

Om ontvankelijk te zijn, moet het verzet van de sporter of andere persoon in kwestie, of, in voorkomend geval, zijn ouders, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben worden aangetekend binnen veertien dagen na de dag van de verzending van de aangetekende brief, vermeld in artikel 34, derde lid. (...)

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.

Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:

1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;

2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

B. Meganck,
voorzitter

J. Ghooos
geneesheer-lid

J. Van den Berghe,
lid

en op de openbare zitting van 12 december 2023 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

B. Meganck,
Voorzitter

H. Colsoul,
secretaris