

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van 20 februari 2024 van de  
disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
in de zaak van  
[ Sporter ]**

**Zaak: [ Sporter ]**

**Nummer: 2023-FN-003**

In de zaak van:

**NADO Vlaanderen**, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 15 bus 274

tegen

[ Sporter ] geboren op [...], wonend te [...], [...].

### **1. Telastlegging**

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van 19-norandrosteron, 19-noretiocholanolon en 40H-Methoxy-Tamoxifen, een metaboliet van tamoxifen.

### **2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving**

De betrokkene is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij werd gecontroleerd naar aanleiding van een fitnesstraining in de fitnessclub [...] te [...], zijnde een sportactiviteit (art. 2, 55°, Antidopingdecreet).

De sportactiviteit had niet het karakter van een wedstrijd (definitie wedstrijd, zie art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats buiten wedstrijdverband (definitief binnen wedstrijdverband, zie art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

### **3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving**

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op [...] 2023 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole in de vermelde fitnessclub. Er werden 38 sporters als te controleren vermeld, volgens een target-lijst.

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen. Hij vermeldde: “*geen opmerkingen*”. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (DoColab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 13 juni 2023 van DoColab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer A7161362 overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 31 mei 2023, toont de aanwezigheid van de volgende stoffen: 19-norandrosteron, 19-noretiocholanolon en 40H-Methoxy-Tamoxifen, een metaboliet van tamoxifen.

De stoffen zijn verboden stoffen van de klasse S1 anabole middelen. Het zijn niet-specifieke stoffen stof die te allen tijde verboden zijn en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 21 december 2023 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk.

Er werd op vraag van de sporter geen B-analyse uitgevoerd.

De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist.

#### **4. Geen vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing**

De sporter heeft geen vrijwillige schorsing aanvaard.

#### **5. Behandeling voor de disciplinaire commissie**

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 30 januari 2024 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet) Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering en de sporter in zijn middelen van verdediging.

De sporter erkende de telastlegging. Hij verklaarde dat hij *via via* de middelen bestelde op een website.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 20 februari 2024.

## **6. De beslissing – de sanctie**

Artikel 42/6, § 1, Antidopingdecreet bepaalt: *“Breedtesporters die geen lid zijn van een aangesloten federatie, niet deelnemen aan sportactiviteiten in georganiseerd verband die georganiseerd zijn door een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporters zijn, dienen zich te allen tijde te onthouden van het begaan van de volgende dopingpraktijken:*

*1° het gebruik of poging tot gebruik van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*2° bezit van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*3° het ontwijken of poging tot ontwijken van een monsterneming door een bevoegd persoon of het weigeren zich te onderwerpen aan de monsterneming;*

*4° bedrog of poging tot bedrog bij enig onderdeel van het monsternemingsproces.*

*Voor de toepassing van het eerste lid wordt verstaan onder verboden stof of methode: elke verboden stof of verboden methode die op de verboden lijst, vermeld in artikel 9, is aangeduid als te allen tijde verboden, binnen en buiten wedstrijdverband.”*

Het gebruik van de betrokken stoffen en middelen kan niet kaderen in een normale medische behandeling. Gezien de aard van de door de sporter beoefende sport, heeft het bewezen gebruik een uitgesproken dopingkarakter. Het bewijs van de dopingpraktijk wordt geleverd door een analyse uitgevoerd door een WADA-geaccrediteerd laboratorium, wat in elk geval geldt als bewijs van de aanwezigheid van een verboden stof in het lichaam van de sporter of het gebruik of de toepassing van een verboden methode (art. 42/8, 1°, Antidopingdecreet).

Overeenkomstig artikel 42/11, § 1, eerste lid, Antidopingdecreet, bedraagt de periode van uitsluiting voor een breedtesporter als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, 1° en 2°, minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting van sportactiviteiten in georganiseerd verband, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter. Daarnaast kan de disciplinaire commissie de meerderjarige sporter ook een administratieve geldboete opleggen (art. 42/10, § 1, 1°, Antidopingdecreet).

Gelet op de hoge schuldgraad van de sporter bij een uitgesproken dopingpraktijk is het opleggen van de hierna bepaalde uitsluiting en administratieve geldboete passend.

De sporter lichtte toe dat hij [...] in loondienst is en hij ongeveer 2.000 euro per maand verdient. Hij woont nog in bij zijn moeder. Hij betaalde ongeveer 300 euro voor de middelen.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 415 euro op.

## **7. Dictum**

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter [...] voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op van twee jaar in de periode van 20 februari 2024 tot 20 februari 2026, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;
- veroordeelt de sporter [...] tot betaling van een administratieve geldboete van 1.750 euro;
- veroordeelt de sporter [...] tot betaling van een deel van 415 euro in de kosten.

## **8. Recht op beroep**

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

*“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.*

*Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.*

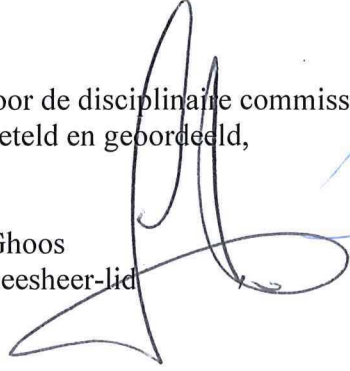
*In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:*


*1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;*

*2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”*

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

  
B. Meganck,  
voorzitter

  
J. Ghooos  
geneesheer-lid

  
J. Van den Berghe ,  
lid

en op de openbare zitting van 20 februari 2024 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

  
B. Meganck,  
Voorzitter

  
H. Colsoul,  
secretaris