

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van 12 december 2023 van de  
disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
in de zaak van  
[ Sporter ]**

**Zaak: [ Sporter ]**

**Nummer: 2023-GER-001**

In de zaak van:

**NADO Vlaanderen**, met kantoor te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5,

tegen

**[ Sporter ]**, geboren op [...], wonend te [...], [...].

### **1. Telastlegging**

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van als breedtesporter die geen lid is van een aangesloten federatie, niet deelneemt aan sportactiviteiten in georganiseerd verband die georganiseerd zijn door een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporter is, zich niet te allen tijde onthouden te hebben van het begaan van de volgende dopingpraktijken:

1° het gebruik of poging tot gebruik van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging;

2° bezit van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging.

De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 42/8, 3° van dat decreet, namelijk het bezit van humane doping, waaronder anabole steroïden (onder meer: dianabol, stanazolol, anadrol, testosteron, clenbuterol) en dit te Brugge, op 27 juli 2022.

### **2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving**

De betrokkene is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet. Hij verklaarde aan gewichtheffen te doen en te trainen in [...].

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is en is tevens te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

### **3. Gerechtig dossier lastens de sporter**

Bij een gerechtelijke fouille op de sporter werden in zijn heuptas vijf gripzakjes met cannabis aangetroffen. Naar aanleiding daarvan werd een huiszoeking op heterdaad uitgevoerd in de woning van de sporter te [...], [...]. Daarbij werden verschillende middelen aangetroffen, namelijk:

- Dianabol 100 tabletten van 20 mg;
- Proviron, twee maal 100 tabletten van 25 mg;
- Cypiotest;
- TNE, drie maal 20 ml;
- DECA, vier maal 20 ml;
- Stanozolol, drie maal 100 tabletten 10 mg;
- T3 Liothyronine sodium, 50 tabletten van 25 mcg;
- Stanozolol, twee maal 100 tabletten 10 mg;
- Anadrol, 100 tabletten 50mg;
- Anavar, 100 tabletten van 50 mg;
- Testo P100, twee maal 10 ml;
- Testosterone propionate 10 ml;
- Testomed E250 8 ampullen;
- Turimed 10, 50 tabletten;
- Clenbuterol, 50 tabletten;
- Remergon Soltab 15 mg 30 stuks.

De sporter bevestigde dat hij aan fitness deed. Op de vraag over het aantreffen van een grote hoeveelheid humane doping in zijn woning, verklaarde hij dat hij dit ongeveer al twee jaar gebruikte. Hij kreeg eerder testosteron op voorschrift van zijn arts, maar hij vond dit te duur en kocht het sindsdien online. Hij neemt dit op reguliere basis en niet in kuren.

### **4. Geen vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing**

Wegens het karakter van dopinginbreuk, was het opleggen van een voorlopige schorsing niet aan de orde.

De sporter heeft ook geen vrijwillige schorsing aanvaard.

### **5. Behandeling voor de disciplinaire commissie**

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 28 november 2023 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet):

- Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering;
- de sporter [...], in zijn middelen van verdediging.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 12 december 2023.

## **6. De beslissing – de sanctie**

Artikel 42/6, § 1, Antidopingdecreet bepaalt: *“Breedtesporters die geen lid zijn van een aangesloten federatie, niet deelnemen aan sportactiviteiten in georganiseerd verband die georganiseerd zijn door een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporters zijn, dienen zich te allen tijde te onthouden van het begaan van de volgende dopingpraktijken:*

*1° het gebruik of poging tot gebruik van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*2° bezit van een verboden stof of methode dat niet overeenstemt met een passende rechtvaardiging, conform paragraaf 2, eerste lid;*

*3° het ontwijken of poging tot ontwijken van een monsterneming door een bevoegd persoon of het weigeren zich te onderwerpen aan de monsterneming;*

*4° bedrog of poging tot bedrog bij enig onderdeel van het monsternemingsproces.*

*Voor de toepassing van het eerste lid wordt verstaan onder verboden stof of methode: elke verboden stof of verboden methode die op de verboden lijst, vermeld in artikel 9, is aangeduid als te allen tijde verboden, binnen en buiten wedstrijdverband.”*

Artikel 42/8 Antidopingdecreet bepaalt over het bewijs van een dopingpraktijk voor deze categorie van sporters: *“Het bewijs van een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, 1° tot en met 4°, wordt geleverd als volgt:*

*1° aanwezigheid van een verboden stof of vaststelling van het gebruik van een verboden methode op basis van de analyse van een monster afkomstig van het lichaam van de sporter of enig ander betrouwbaar analytisch bewijs. Een analyse uitgevoerd door een WADA-geaccrediteerd laboratorium geldt in elk geval als bewijs van de aanwezigheid van een verboden stof in het lichaam van de sporter of het gebruik of de toepassing van een verboden methode;*

*2° bekentenissen, verklaringen, getuigenissen of vaststellingen;*

*3° elke andere vorm van deugdelijk bewijs.”*

De gegevens van het strafdossier, dat op rechtsgeldige wijze werd overgemaakt aan NADO Vlaanderen en de verklaring van de sporter, vormen het deugdelijk bewijs van de dopingpraktijk begaan door de sporter. Daaruit volgt dat de sporter in het bezit was van een grote hoeveelheid humane doping gericht op zijn sportbeoefening onder meer in een openbaar toegankelijke fitnesszaal. Het betreffen stoffen die geen specifieke stoffen zijn en die verboden zijn binnen en buiten wedstrijdverband.

De periode van uitsluiting voor een breedtesporter als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, § 1, eerste lid, 1° en 2°, bedraagt overeenkomstig artikel 42/11, § 1, eerste lid, Antidopingdecreet minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting van sportactiviteiten in georganiseerd verband, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter. Gezien het uitgesproken dopingkarakter van de aangetroffen stoffen, is de maximale uitsluitingsperiode passend en gerechtvaardigd. Er is geen enkele reden om uitstel te verlenen voor de uitsluitingsperiode.

Overeenkomstig artikel 42/10, 1°, Antidopingdecreet kan de disciplinaire commissie naast de uitsluiting de meerderjarige een administratieve geldboete opleggen. De sporter lichtte toe dat hij gehuwd is en twee kinderen heeft, van 25 en 21 jaar. Het jongste kind is student en woont nog thuis in. Hij is [...], maar heeft sedert een tweetal jaar een invaliditeitsuitkering. De hierna bepaalde geldboete is passend.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 100 euro op.

## **7. Dictum**

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter [...] voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op van twee jaar in de periode van 12 december 2023 tot 12 december 2025, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;
- veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van 1.750 euro;
- veroordeelt de sporter tot betaling van een deel van 100 euro in de kosten.

## **8. Recht op beroep**

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

*“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.*

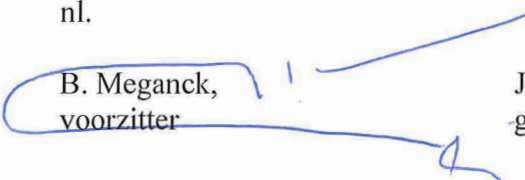
*Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.*

*In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:*

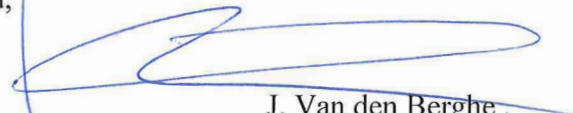
*1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;*

*2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”*

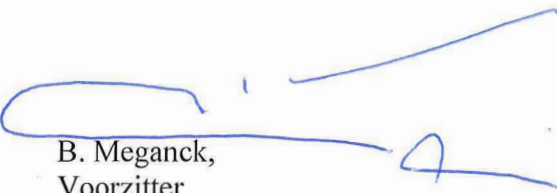
Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

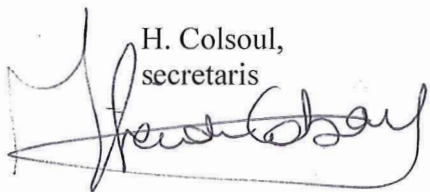
  
B. Meganck,  
voorzitter

J. Ghooos  
geneesheer-lid

  
J. Van den Berghe,  
lid

en op de openbare zitting van 12 december 2023 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

  
B. Meganck,  
Voorzitter

  
H. Colsoul,  
secretaris