

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : mr. R.M. Maanicus
 (lid) : dr. M.A. Dutrée
 Zaaknummer : **T 2016010/2016-18-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
 Adres : [...]
 PC/Gemeente : [...]
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (hierna te noemen KNBSB)
 Registratienummer sportbond : [...]

2. Aangever

Naam : [...]
 Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond
 gevestigd te : Wattbaan 31-49, 3439 GK Nieuwegein

3. De procedure

- Op 24 augustus 2016 is door de KNBSB bij aangifteformulier gedateerd 22 augustus 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan.
- Op 30 augustus 2016 is het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) op 31 augustus 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- Op 31 augustus 2016 is de betrokkene per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- Betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 13 september 2016 door het ISR is ontvangen. Hierin verzoekt betrokkene om een mondelinge behandeling.
- De KNBSB heeft op 30 september 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 3 oktober 2016 en op 4 oktober 2016 aan betrokkene toegestuurd.



- De DA heeft op 11 oktober 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 12 oktober 2016 en op 13 oktober 2016 aan betrokkene toegestuurd.
- De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 6 december 2016 in Nieuwegein. Betrokkene was in persoon aanwezig. De KNBSB was vertegenwoordigd door de heer R. Vink en de DA was vertegenwoordigd door de heer S. Teitler.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

De KNBSB heeft bij formulier met bijlage, door het ISR ontvangen op 29 augustus 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [...] 2016 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de wedstrijd [...] Honkbal tussen [...] en [...], gehouden te [...] . Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6152883 de stoffen prednisone en prednisolone zijn aangetroffen. Beide stoffen zijn over en weer aan elkaar gerelateerd en komen voor op de Dopinglijst 2016 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNBSB verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

5. Gelet op:

- a. het aangifteformulier gedateerd 22 augustus 2016 met als bijlage de brief van KNBSB aan betrokkene gedateerd 19 augustus 2016 en de begeleidende brief van de KNBSB gedateerd 22 augustus 2016 en door het ISR ontvangen op 24 augustus 2016;
- b. het bij de aangifte behorende statusrapport van de DA gedateerd 30 augustus 2016, door het ISR ontvangen op 31 augustus 2016;
- c. de conclusie van de KNBSB gedateerd 30 september 2016 en ontvangen op 3 oktober 2016;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 11 oktober 2016 en ontvangen op 12 oktober 2016;
- e. diverse brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene;
- f. de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaring van betrokkene.

6. Uitspraak:

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. de zaak kan in behandeling worden genomen;
- 6.3. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. Strafoplegging

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37.3 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 6 december 2018.

8. Kostenveroordeling

8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 1.075,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBSB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

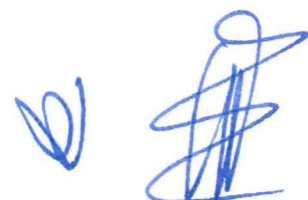
- 9.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNBSB als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBSB die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.

9.2. de overtreding:

9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.

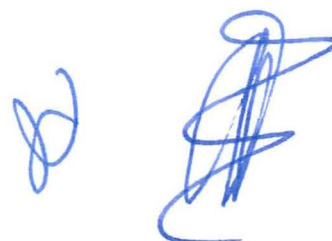
De betrokkene heeft zich niet beroepen op enige onregelmatigheid rond de afnameprocedure of het resultaatmanagement. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

- 9.2.2 De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 9.2.3 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stoffen en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.
- 9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.2.6 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNBSB het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.



9.3. de strafmaat:

- 9.3.1 De aangetroffen stoffen zijn specifieke stoffen die alleen verboden zijn binnen wedstrijdverband.
- 9.3.2 In artikel 37.1 sub b van het Dopingreglement is bepaald dat bij een eerste overtreding die verband houdt met een specifieke stof de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit, in dit geval de DA, kan aantonen dat er bij betrokkene sprake was van opzet. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.3 In artikel 37.3 van het Dopingreglement is bepaald dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit geen opzet kan aantonen.
- 9.3.4 De DA stelt in alinea 7.7 van haar conclusie vast dat zij niet kan aantonen dat zijdens betrokkene sprake was van opzet. De tuchtcommissie neemt deze conclusie over. Dit betekent dat artikel 37.3 Dopingreglement van toepassing is en de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar bedraagt.
- 9.3.5 Deze uitsluitingsperiode van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.6 De tuchtcommissie stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 9.3.7 Voor een eventuele strafreductie op basis van artikel 44 of 45 Dopingreglement wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44), c.q. afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45) geldt de ingangseis dat door betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.3.8 Betrokkene heeft zowel schriftelijk als mondeling ter zitting verklaard dat de positieve uitslag hem volkomen heeft verrast. Hij is tijdens zijn lange carrière als topsporter zeer regelmatig gecontroleerd en de controles waren altijd negatief. Hij gebruikt geen vitaminepreparaten of zware medicijnen. Nu, juist op het moment waarop hij heeft besloten een punt te zetten achter zijn sportcarrière, overkomt hem dit opeens. Hij heeft geen idee hoe de stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. Bij zijn zoektocht naar een mogelijke verklaring voor de aanwezigheid van de stoffen is hij op een aantal mogelijke oorzaken gestuit: oogdruppels die hij in [...] 2016 [...] heeft gebruikt, een zalf tegen spierpijn die hij op de dag van de dopingcontrole op zijn armen heeft gesmeerd, een huidzalf waarmee hij regelmatig zijn kinderen insmeert en de mogelijkheid dat zijn lichaam de stoffen zelf heeft aangemaakt.
- 9.3.9 De DA is in alinea 8 van haar conclusie uitgebreid ingegaan op al deze veronderstellingen. De tuchtcommissie sluit zich bij het aldaar gestelde aan. Ook ter zitting heeft de tuchtcommissie in aanwezigheid van betrokkene al deze mogelijke oorzaken besproken en is daarbij tot de conclusie gekomen dat zij geen verklaring kunnen vormen voor de aanwezigheid van de verboden stoffen.
- 9.3.10 De bij betrokkene aangetroffen stoffen zijn ontstekingsremmers. Betrokkene verklaarde ter zitting desgevraagd dat hij geen last had van blessures of ontstekingen en dus ook geen ontstekingsremmers heeft gebruikt. De betrokkene heeft de tuchtcommissie gewezen op het sociale aspect van deze zaak. Hij is bang dat een nadelige uitspraak zijn maatschappelijke loopbaan in gevaar zal brengen.
- 9.3.11 Op basis van het voorgaande stelt de tuchtcommissie vast dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stoffen in zijn lichaam zijn gekomen en dat hij daardoor niet voldoet aan de ingangseis om in aanmerking te kunnen komen voor eventuele strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement.
- 9.3.12 De tuchtcommissie besluit tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.3.13 De tuchtcommissie beseft dat de uitspraak ingrijpende gevolgen kan hebben voor de maatschappelijke carrière van betrokkene. Dit is uitdrukkelijk niet haar bedoeling. De tuchtcommissie wenst te benadrukken dat de uitsluiting enkel en alleen de activiteiten betreft binnen het verband van een sportbond.



9.4 de kostenveroordeling:

9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 6 december 2016



mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2-1-2017
Paraaf ambtelijk secretaris: JB