



Schriftelijke uitspraak d.d. 20 december 2016

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,  
gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

[ A. ]

woonachtig te [...] ,

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk " [ A. ] ".

## 1. VERLOOP VAN HET GEDING

1.1. Het geding betreft gestelde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, te weten: *"de aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een lid"*.

1.2. Door de KNSB en [ A. ] zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:

- De aan [ A. ] opgelegde ordemaatregel d.d. 11 februari 2016
- De aangifte van de zijde van de KNSB d.d. 11 maart 2016
- De brief van de zijde van [ A. ] d.d. 7 april 2016
- De brief van de Dopingautoriteit d.d. 15 april 2016
- De brief van de zijde van de [ A. ] d.d. 22 april 2016
- De brief van de Dopingautoriteit d.d. 28 april 2016
- De van de zijde van de [ A. ] toegestuurde voorlopige rapportages d.d. 6 mei 2016
- De brief van de zijde van [ A. ] d.d. 10 mei 2016
- De brief van de Dopingautoriteit d.d. 10 mei 2016
- De brief van de Dopingautoriteit d.d. 18 mei 2016

- De brief van de zijde van [ A. ] d.d. 27 mei 2016
- Het verweerschrift van de zijde van [ A. ] d.d. 21 juni 2016
- Het aanvullend verweerschrift van de zijde van [ A. ] d.d. 31 juli 2016
- Aanvullende expert opinion van de zijde van [ A. ] d.d. 8 augustus 2016
- Conclusie van de Dopingautoriteit d.d. 11 augustus 2016
- Conclusie van de zijde van de KNSB d.d. 7 september 2016

- 1.3. In vervolg op de regiezitting van 28 april 2016 waren ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 7 november 2016 naast de [ A. ] zelf, ook zijn gemachtigden, mevrouw mr. J. Van Veelen-De Hoop en mevrouw mr. S.S.M. van Beek, aanwezig. Namens [ A. ] was voorts de heer dr. D. de Boer, in zijn hoedanigheid als partijdeskundige, aanwezig. Tevens hebben de ouders van [ A. ], mevrouw [...] en de heer [...], de zitting als toehoorder bijgewoond.
- 1.4. Namens de KNSB was naast de gemachtigde van de KNSB, de heer mr. M.I. van Dijk, de heer A. Koops aanwezig. De heer H. Snoep heeft de zitting als toehoorder bijgewoond.
- 1.5. Als informant was tevens aanwezig de Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: "De Dopingautoriteit"), vertegenwoordigd door mr. H. Ram. Voorts was van de zijde van de Dopingautoriteit de heer P. van Eenoo aanwezig.
- 1.6. Ter gelegenheid van voormelde zitting hebben [ A. ] (en mrs. Van Veelen-De Hoop en Van Beek namens hem) en de KNSB (en mr. Van Dijk namens de KNSB) hun standpunten nader toegelicht. Voorts heeft de heer De Boer namens [ A. ] zijn beschouwingen op de zaak gegeven. Ten slotte heeft ook de Dopingautoriteit haar standpunten nader toegelicht.

## 2. TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, versie 20 december 2014 (hierna: "Reglement op de Bondsrechtspraak") en het Dopingreglement, versie 20 december 2014 (hierna: "Dopingreglement"). Eveneens is van belang de Dopinglijst die geldig is vanaf 1 januari 2016.

## 3. VASTSTAANDE FEITEN

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.



- 3.2. Op [...] 2016 is [A.] tijdens de [...] [...] in [...] geselecteerd voor een dopingcontrole binnen wedstrijdverband. De uitslag van deze controle d.d. [...] 2016 is dat in het A-deel van het urinemonster recombinant human erythropoëtin (hierna: "rhEPO") is aangetroffen, terwijl de Dopingautoriteit niet beschikt over een geldige medische dispensatie van betrokkene voor het gebruik van voornoemde stof.
- 3.3. Bij brief van 8 februari 2016 is [A.] over de uitslag van de dopingcontrole van [...] 2016 geïnformeerd. Voorts is [A.] daarbij gewezen op zijn recht op een onderzoek van het B-deel van het urinemonster (een contra-expertise). Aangezien er in het A-deel van het urinemonster rhEPO was aangetroffen en dit geen specifieke stof betreft, heeft het bestuur van de KNSB op grond van haar verplichting daartoe uit hoofde van artikel 26.3 van het Dopingreglement [A.] bij brief van 11 februari 2016 per direct een ordemaatregel opgelegd.
- 3.4. Op 11 februari 2016 heeft de heer [A.] de Dopingautoriteit laten weten dat hij geschrokken is van de uitslag en dat hij graag zo snel als mogelijk een contra-expertise zou laten uitvoeren. Daarbij heeft hij aangegeven graag zelf aanwezig te willen zijn bij het onderzoek van het B-deel evenals een voor hem vertrouwde persoon. Na de contra-expertise is [A.] bij brief van 18 februari 2016 geïnformeerd over de resultaten daarvan. Daaruit blijkt dat het onderzoek van het B-deel van het urinemonster de eerdere uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster bevestigt. Daarmee heeft de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het urinemonster van [A.] als definitief en bindend aangemerkt.
- 3.5. In vervolg daarop heeft het bestuur van de KNSB op 11 maart 2016 aangifte gedaan bij de Tuchtcommissie tegen [A.] van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

#### 4. KLACHT VAN DE KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [A.] artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden en eist een uitsluiting van vier jaar (eventueel minus vooraf trek).

#### 5. HET VERWEER VAN A.

- 5.1. [A.] voert als verweer, voor zover relevant en samengevat, aan dat sprake is van een procedurefout dan wel een medische oorzaak.
- 5.2. Ten aanzien van de procedure heeft [A.] naar voren gebracht dat de zorgvuldigheid van de procedures onvoldoende kan worden getoetst, aangezien hij niet de beschikking heeft gekregen over het complete dossier. De verdediging heeft met name vragen over de bewaring van de urine en de lijst met monsternummers en labcodenummers. Voorts kan de zorgvuldigheid van de gevolgde procedure onvoldoende worden getoetst, omdat de SOP's (de Standard Operating Procedures) ontbreken en er geen expert aanwezig was bij de analyse van het B-monster. Daarbij merkt de verdediging op dat de Dopingautoriteit en / of het dopinglaboratorium niet onfeilbaar zijn en er is dan ook geen garantie dat er geen fouten gemaakt zouden zijn die het analyseresultaat beïnvloed zouden kunnen hebben. De

verdediging wenst de zorgvuldigheid van de procedure te controleren, vanwege het feit dat zij slordigheden heeft geconstateerd in de LDP's (Laboratory Documentation Packages), de analyse van het A-monster en het B-monster door hetzelfde personeel is gedaan en vanwege de gang van zaken tijdens de analyse van het B-monster.

- 5.3. Daarnaast heeft de verdediging de heer De Boer ingeschakeld om te bezien of [ A. ] mogelijk een medisch probleem heeft dat een vals-positief resultaat veroorzaakt zou kunnen hebben. Bij onderzoek is proteïnurie bij [ A. ] geconstateerd, aangezien er bij hem na extreme inspanning kennelijk een aanzienlijke hoeveelheid eiwitten in zijn urine aanwezig is. Voorts zou sprake zijn van een milde vorm van afwijkingen in het lichaamseigen EPO van [ A. ] . Van voor deze zaak relevante genetische afwijkingen blijkt niet. Volgens de verdediging zou een medisch probleem bij [ A. ] dus wel degelijk een vals-positief resultaat opgeleverd kunnen hebben. Voorts komt de verdediging nog met steunbewijs en wordt aandacht besteed aan de persoonlijke omstandigheden van [ A. ] .

## 6. CONCLUSIE VAN DE KNSB EN DE DOPINGAUTORITEIT

- 6.1. De KNSB wijst kort samengevat op het gesloten bewijsstelsel van het Dopingreglement, meer in het bijzonder op artikel 34.4 van het Dopingreglement. Het is aan de sporter om aan te tonen dat zodanig van de International Standards dan wel de reglementen is afgeweken dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat deze afwijking het belastende analyseresultaat, of de feitelijke basis voor de overtreding van dit reglement, heeft veroorzaakt. De maatstaf die daarbij wordt gehanteerd is de "*balance of probabilities*". Volgens de KNSB heeft [ A. ] geen afwijking(en) aangetoond die redelijkerwijs het analyseresultaat veroorzaakt zou kunnen hebben. Het reglementair uitgangspunt dient volgens de KNSB dan ook te zijn dat sprake is van een dopingovertreding als bedoeld in artikel 3 van het Dopingreglement. De rapporten van de heer De Boer veranderen die conclusie niet.
- 6.2. De Dopingautoriteit gaat uitgebreid op alle punten in die door de verdediging naar voren zijn gebracht. Ten aanzien van alle procedurele punten komt de Dopingautoriteit uiteindelijk tot de conclusie dat door de verdediging geen afwijking van een International Standard is aangetoond die redelijkerwijs het belastende analyseresultaat kan hebben veroorzaakt. Met betrekking tot de mogelijke medische problemen concludeert de Dopingautoriteit dat niet is aangetoond dat het waarschijnlijker is dat de positieve uitslag van [ A. ] vals positief is dan dat dat niet het geval is. Dit geldt zowel als het gaat om de proteïnurie, als om de mogelijke afwijkingen in het lichaamseigen EPO van [ A. ] en de mogelijke afwijking in het DNA.



## 7. HET VERHANDELDE TER ZITTING VAN 7 NOVEMBER 2016

- 7.1. In de onderhavige zaak heeft op 28 april 2016 een regiezitting plaatsgevonden. De Tuchtcommissie verwijst naar het proces-verbaal van die regiezitting, inclusief de lijst van beslissingen. Vervolgens heeft op 7 november 2016 een zitting plaatsgevonden. Bij die gelegenheid hebben beide partijen een uitgebreide toelichting gegeven op hun standpunten.

### **Bezwaar tegen voeging aanvullend rapport aan het dossier**

- 7.2. Ter zitting is eerst nog de vraag aan de KNSB en de Dopingautoriteit voorgelegd of zij hun standpunten wilden handhaven ten aanzien van een aanvullend rapport van de heer De Boer dat op 8 augustus 2016 van de zijde van de verdediging aan de Tuchtcommissie was nagezonden. Dit betrof een update van de derde rapportage betreffende het DNA-onderzoek die reeds eerder in het geding was gebracht. Zowel van de zijde van de KNSB, als van de zijde van de Dopingautoriteit is tegen deze gang van zaken bezwaar gemaakt.
- 7.3. In dit kader is van belang dat aan de verdediging – na indiening van het verweerschrift – door de Tuchtcommissie een uitstel was verleend tot 1 augustus 2016 om eventuele aanvullende resultaten te overleggen. Het bezwaar tegen voormelde gang van zaken is er tegen gericht dat de verdediging na het verstrijken van de termijn nog stukken aan de Tuchtcommissie heeft overgelegd. De Tuchtcommissie heeft partijen in dat kader bericht dat het aanvullende rapport aan het dossier zal worden gevoegd en dat de termijn voor het indienen van een conclusie als bedoeld in artikel 31 van het Dopingreglement pas die dag, te weten 10 augustus 2016, een aanvang zou nemen. De KNSB en de Dopingautoriteit handhaafden echter hun bezwaar.
- 7.4. Ter zitting gaf de Dopingautoriteit aan bij haar standpunt te blijven en de KNSB gaf aan dat de KNSB zich zal refereren aan het oordeel van de Tuchtcommissie.
- 7.5. De Tuchtcommissie heeft de mondelinge behandeling kort geschorst en na beraad geoordeeld dat het aanvullende rapport van de heer De Boer dat op 8 augustus jl. aan de Tuchtcommissie is toegestuurd, aan het procesdossier inzake KNSB / [ A. ] zal worden gevoegd. Door de termijn voor reactie door de Dopingautoriteit en de uitgebreide gelegenheid ter zitting op deze stukken in te gaan, van welke gelegenheid de KNSB en Dopingautoriteit ook gebruik hebben gemaakt, is voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor.

### **Toelichting door partijen op hun standpunten**

- 7.6. Samengevat is van de zijde van de KNSB onder meer naar voren gebracht dat de KNSB zich inhoudelijk zal aansluiten bij hetgeen de Dopingautoriteit zal stellen, aangezien – gelet op de specifieke rol van de Dopingautoriteit in dopingprocedures – de Dopingautoriteit inhoudelijk zal reageren op de materiële kant van de zaak. De KNSB merkt op dat de Bond de stelligheid waarmee in het verweerschrift wordt beweerd dat [ A. ] geen doping heeft gebruikt opvallend vindt en gevaarlijk, omdat uit voorgaande zaken blijkt dat veel sporters aanvankelijk alles ontkennen, maar daar uiteindelijk op terugkomen. Ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden van [ A. ] wordt opgemerkt dat deze omstandigheden [ A. ] juist ook als behorend tot een



risicocategorie maken. De KNSB stelt voorts vast dat [ A. ] veel stelt, maar niet aantoonbaar dat sprake is van de bedoelde afwijkingen van de reglementen als bedoeld in artikel 34.4 van het Dopingreglement. In de ogen van de KNSB zou [ A. ] niet slagen in zijn bewijslast en hij zou dat ook met zoveel woorden erkennen. De door hem genoemde "gerede twijfel" is daartoe onvoldoende. Ten slotte merkt de KNSB ten aanzien van de strafmaat op dat de periode van uitsluiting vier jaar zou moeten zijn (minus eventueel vooraftrek). De KNSB persisteert.

- 7.7. De Dopingautoriteit verwijst naar hetgeen reeds in haar Conclusie is opgenomen en voegt daar nog aan toe dat niet eerder zoveel is aangevoerd.
- 7.8. Samengevat is van de zijde van [ A. ] naar voren gebracht dat het van de zijde van de verdediging aangedragen (medisch) bewijs, het daarbij aangedragen steunbewijs en de persoonlijke omstandigheden van [ A. ] de Tuchtcommissie zouden moeten overtuigen dat [ A. ] geen dopingovertreding heeft begaan. Daarbij wordt opgemerkt dat het bewijzen van onschuld veel moeilijker is dan het bewijzen van schuld, zeker in een dopingzaak als deze. Om de ongelijke wapens in de procedure enigszins te compenseren, wordt van de zijde van de verdediging nogmaals het verzoek gedaan om een onafhankelijke deskundige te benoemen. Voorts worden vraagtekens gezet bij de betrouwbaarheid van de EPO test en bij de zorgvuldigheid waarmee het laboratorium te werk zou zijn gegaan.
- 7.9. Vervolgens komt de heer De Boer aan het woord om de overgelegde rapporten toe te lichten waaruit (ook) zou blijken dat het waarschijnlijker is dat er een vals positief resultaat is opgetreden dan dat dat niet het geval is. Samengevat heeft de heer De Boer erop gewezen dat EPO pas relatief kort in beeld is in vergelijking met andere vormen van doping. Daarbij laat de geschiedenis in de ogen van de heer De Boer zien dat de anti-dopinganalyse in het begin altijd vals-positieven kent met als gevolg dat de gebruikte methodes worden verbeterd waarbij een balans gevonden dient te worden tussen een methode die gevoelig is, maar wel voldoende specifiek. Bij andere anti-dopinganalyses is uiteindelijk massaspectrometrie ingevoerd waardoor er geen vals-positieven meer waren. De heer De Boer wijst erop dat dergelijke massaspectrometrie bij EPO ontbreekt, waardoor er (nog) geen routinematige methode zou zijn zonder vals-positieven. Naar de mening van de heer De Boer doet het feit dat er twee methodes worden gebruikt, te weten (i) iso-elektrisch focussen (IEF) en (ii) SDS-PAGE (onderscheid op basis van molecuulgrootte) hier niet aan af. De heer De Boer is van mening dat de structuur van het lichaamseigen-EPO van [ A. ] een vals-positief resultaat heeft kunnen opleveren. Met andere woorden, de "dubbele piek" in het testresultaat heeft kunnen veroorzaken. Het is een reële optie dat er bij de huidige methodiek vals-positieven zijn, ondanks dat deze methodiek "state-of-the-art" is. Zo ook in het geval van [ A. ] .
- 7.10. Ten slotte wordt van de zijde van de verdediging een nadrukkelijk beroep gedaan op artikel 6 EVRM. In de visie van de verdediging is sprake van een "criminal charge" als bedoeld in artikel 6, lid 2 EVRM. De verdediging is derhalve van mening dat niet alleen artikel 6, lid 1 EVRM van toepassing is, maar dat de Tuchtcommissie dient te beoordelen of dit proces voldoet aan alle eisen die artikel 6 leden 1 en 2 EVRM stellen. In dat kader wijst de verdediging erop dat zij niet de beschikking heeft gekregen over het complete dossier (waaronder de SOP's) en dat geen sprake zou zijn van "equality of arms". De verdediging herhaalt derhalve nogmaals haar verzoek om een onafhankelijk deskundige te benoemen. [ A. ] had bij de analyse van het B-monster gewezen moeten worden op



het recht een expert in te schakelen en om meerdere redenen is sprake van strijd met het beginsel van "*equality of arms*". Primair is de verdediging van mening dat dit zou moeten leiden tot ontslag van rechtsvervolging dan wel vrijspraak. Subsidiair verzoekt de verdediging een onafhankelijk deskundige te benoemen dan wel de Dopingautoriteit / het dopinglaboratorium op te dragen [ A. ] een (gecontroleerde) EPO test te laten ondergaan onder dezelfde fysieke omstandigheden als de omstandigheden op 10 januari 2016.

- 7.11. Van de zijde van de Dopingautoriteit wordt hierop kort samengevat naar voren gebracht dat de verdediging vele mogelijkheden heeft genoemd, maar dat niets daarvan is aangetoond. De Dopingautoriteit stelt zich dan ook op het standpunt dat dit simpelweg onvoldoende is om de daartoe in het Dopingreglement opgenomen drempel te halen. Voorts wordt opgemerkt dat de meest voor de hand liggende verklaring voor de eerder genoemde "dubbele piek" is dat er sprake is van een combinatie van lichaamseigen en synthetisch EPO. In de ogen van de Dopingautoriteit is de conclusie van de heer De Boer dat een mogelijke afwijking in het lichaamseigen EPO van [ A. ] een vals-positief op heeft kunnen leveren onjuist. Uitgaand van de analyse van de heer De Boer zou het gemeten moleculair gewicht immers kleiner moeten zijn. In het geval van [ A. ] is het gemeten moleculair gewicht echter groter. Er moet derhalve sprake zijn van synthetisch EPO. In de ogen van de Dopingautoriteit is er altijd een theoretische kans op een vals-positief. Deze kans is echter door het gebruik van deze dubbele test niet reëel.
- 7.12. De KNSB voegt daar nog aan toe dat de vergelijking die de verdediging in het kader van haar beroep op artikel 6 EVRM maakt tussen het strafrecht en het tuchtrecht mank gaat. Voorts benadrukt de KNSB dat hetgeen de heer De Boer naar voren heeft gebracht slechts zijn mening is en dat vastgesteld moet worden dat [ A. ] er niet in is geslaagd om zijn onschuld te bewijzen.
- 7.13. Hierop reageert de verdediging nog kort met een herhaling van haar standpunten en in de optiek van de verdediging is wel degelijk aan de in het Dopingreglement opgenomen bewijsverplichting voldaan. Daarbij geeft de heer De Boer – in reactie op een vraag daaromtrent – nog aan dat de kern van zijn betoog inderdaad is geweest dat je aan het in artikel 34.8 van het Dopingreglement opgenomen uitgangspunt, te weten dat door WADA vastgestelde analytische methoden en/of beslissingswaarden worden verondersteld wetenschappelijk geldig te zijn, ernstig kunt aarzelen.
- 7.14. [ A. ] krijgt het laatste woord en hij benadrukt met de hand op zijn hart dat hij nooit doping zou gebruiken. Hij is in een nachtmerrie terechtgekomen waar hij geen woorden voor heeft. Voorts geeft hij aan dat het ook zijn voorkeur zou hebben als er een onafhankelijk deskundige bij de zaak betrokken zou worden.

## 8. BEOORDELING

### Toetsingskader

- 8.1. Zoals vastgelegd in artikel 31 van het Nationale wedstrijdreglement Algemene bepalingen wordt het tuchtrecht met betrekking tot dopingzaken uitgevoerd door de Tuchtcommissie van de KNSB volgens het Reglement op de Bondsrechtspraak en het Dopingreglement. Daarbij is het Reglement op de Bondsrechtspraak van toepassing voor zover deze niet strijdig is met het Dopingreglement.
- 8.2. Op basis van artikel 3.1 van het Dopingreglement vormt de aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een lid een dopingovertreding.
- 8.3. Uit artikel 33.1 van het Dopingreglement volgt dat de bewijslast dat een dopingovertreding heeft plaatsgevonden rust op het bestuur van de KNSB. Het bewijs van de dopingovertreding zal zijn geleverd, indien het bestuur deze overtreding genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt aan het bevoegde tuchtcollege, waarbij rekening gehouden wordt met de ernst van de geuite beschuldiging. Deze bewijslast houdt in alle zaken meer in dan alleen een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een onomstotelijk vaststaand bewijs. Het bewijs dat door degene die ervan wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan, wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid, zo blijkt uit artikel 33.2 van het Dopingreglement.
- 8.4. Het Dopingreglement schrijft voor aan welke zorgvuldigheidseisen een procedure moet voldoen. Daarnaast zijn met name de WADA International Standards van belang voor de invulling van deze zorgvuldigheidseisen. Daarbij is van belang dat de door WADA geaccrediteerde of goedgekeurde laboratoria worden verondersteld de analyse van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de International Standard for Laboratories. De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat (i) een afwijking van deze International Standard heeft plaatsgevonden, die (ii) redelijkerwijs het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding kan hebben veroorzaakt (artikel 34.2 van het Dopingreglement). Op het moment dat de betrokkene in een dopingzaak geen afwijking van enige International Standard heeft aangetoond, dan wel enige afwijking van een International Standard niet het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding heeft veroorzaakt, vormt de positieve uitslag betrouwbaar en onomstotelijk bewijs dat sprake is van een dopingovertreding (artikel 34.5 van het Dopingreglement). Voorts worden door WADA vastgestelde analytische methoden en/of beslissingswaarden verondersteld wetenschappelijk geldig te zijn (artikel 34.8 van het Dopingreglement).

### **De beoordeling: de door de verdediging gestelde mogelijke medische oorzaken**

- 8.5. Allereerst is door de verdediging naar voren gebracht dat mogelijk sprake is van een medische oorzaak. De Tuchtcommissie heeft in dit kader de concrete uitslagen ontvangen van een drietal onderzoeken. Daarbij is eveneens het aanvullende rapport van de heer De Boer van belang dat in augustus 2016 is ingediend. Bij onderzoek is proteïnurie geconstateerd bij [ A. ] en er zou sprake zijn van een milde vorm van afwijkingen in



het lichaamseigen EPO van [ A. ] . Van genetische afwijkingen die voor deze zaak relevant zouden zijn, is niet gebleken. Volgens de verdediging zou een medisch probleem bij [ A. ] een vals-positief resultaat opgeleverd kunnen hebben.

- 8.6. Vooropgesteld dient te worden dat op basis van de stukken en op basis van het onderzoek ter zitting blijkt dat het onderzoek dat is uitgevoerd in de onderhavige zaak de beste onderzoeksmethode is die op dit moment beschikbaar is. De methode waarmee het A-monster en het B-monster zijn geanalyseerd is derhalve "*state-of-the-art*". Daar komt nog bij dat de door WADA vastgestelde methoden en/of beslissingswaarden volgens het Dopingreglement verondersteld worden wetenschappelijk geldig te zijn.
- 8.7. De verdediging heeft op basis van algemene inzichten over *andere* onderzoeksmethodes die in het verleden zijn gehanteerd, gesteld dat er ook bij de in de onderhavige zaak gehanteerde onderzoeksmethode een reële optie bestaat dat later zal blijken dat de huidige methodiek vals-positieven kan opleveren. Zo mogelijk ook in de zaak van [ A. ] . Wat er van deze algemene stelling ook zij, naar het oordeel van de Tuchtcommissie brengt dit echter onvoldoende twijfel met zich in het licht van de vereiste afweging van waarschijnlijkheid. Alleen al om die reden is er onvoldoende grond om over te gaan tot het uitvoeren van een quarantainetest.
- 8.8. Het juridisch kader brengt immers met zich dat uitgegaan dient te worden van de wetenschappelijke geldigheid van de door WADA vastgestelde methoden. In dit geval is er onvoldoende reden om van dit uitgangspunt af te wijken. Het is echter niet uitgesloten dat er in uitzonderlijke gevallen wel degelijk sprake zou kunnen zijn van nieuw verworven inzichten. In de zaak van [ A. ] is echter slechts sprake van een theoretische mogelijkheid en dat is daartoe ruimschoots onvoldoende.
- 8.9. Het verdere door de verdediging aangedragen steunbewijs en de persoonlijke omstandigheden van [ A. ] maken dat niet anders.

#### **De beoordeling: de door de verdediging gestelde mogelijkheid van procedurefouten**

- 8.10. Zoals hiervoor is overwogen, wordt het laboratorium verondersteld het onderzoek op juiste wijze te hebben uitgevoerd. Daarbij heeft de betrokkene slechts beperkte mogelijkheden om die veronderstelling te weerleggen, mede omdat hem – om reden van vertrouwelijkheid – niet het volledige dossier en de relevante SOP's ter beschikking worden gesteld.
- 8.11. De verdediging heeft gewezen op diverse slordigheden in de LDP's en de Tuchtcommissie constateert met de verdediging dat er meer dan eens cijfers zijn weggekrast en aangepast. Bij die stand van zaken acht de Tuchtcommissie nadere informatie over de analyse van de urinemonsters nodig om tot een oordeel te kunnen komen over de overeenstemming van de analyse met de vereisten, in het bijzonder de International Standard of Laboratories en de bijbehorende Technical Documents.
- 8.12. De Tuchtcommissie maakt om die reden gebruik van de mogelijkheid een onafhankelijke deskundige in te schakelen. Op grond van het bepaalde in artikel 28.1 van het Dopingreglement juncto artikel 13, lid 3 van het Reglement op de Bondsrechtspraak<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Artikel 28.1 van het Dopingreglement luidt immers als volgt: "*Tuchtrechtelijke vervolging,*

komt de Tuchtcommissie immers de bevoegdheid toe om een onafhankelijk deskundige in te schakelen die de Tuchtcommissie bijstaat met advies. Ook in artikel 30.7 van het Dopingreglement wordt deze mogelijkheid uitdrukkelijk verondersteld.<sup>2</sup>

- 8.13. Aan deze deskundige zal de (beperkte) opdracht worden gegeven om het volledige onderzoeksdossier te bestuderen en de Tuchtcommissie te berichten over de vraag of er naar zijn of haar oordeel gereede twijfel bestaat of het laboratorium het onderzoek naar de urine van [ A. ] op juiste wijze heeft uitgevoerd.

#### **Het benoemen van een onafhankelijk deskundige**

- 8.14. Gelet op het voorgaande, zal een onafhankelijk deskundige worden benoemd om te beoordelen of de analyse in de zaak van [ A. ] in overeenstemming is met de daarvoor geldende vereisten.
- 8.15. Vooralsnog heeft de Tuchtcommissie een voorlopige vraagstelling geformuleerd. De Tuchtcommissie wenst een onafhankelijk deskundige te benoemen en deze op te dragen – op grond van (uitsluitend) een onderzoek van het dossier van het laboratorium – zijn of haar oordeel uit te spreken over de volgende vraag:

*(i) bestaat naar het deskundige oordeel van de expert op basis van dit dossier gereede twijfel of het onderzoek van het A-deel en het B-deel van het urinemonster van [ A. ] zoals uitgevoerd door het WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde (België) op juiste wijze is uitgevoerd en voldoet aan de daarvoor geldende vereisten onder andere voortvloeiende uit de WADA International Standard for Laboratories en de daarbij behorende Technical Documents?*

- 8.16. Partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld schriftelijk te reageren op deze voorlopige vraagstelling binnen een termijn van twee weken na heden. Voorts wordt aan partijen verzocht om zo mogelijk gezamenlijk een deskundige voor te dragen die kan oordelen over deze vraag. Als partijen het eens zijn over de aan te stellen deskundige, zal de Tuchtcommissie dat voorstel van partijen volgen, in het andere geval zal de Tuchtcommissie een deskundige kiezen. Ten aanzien van de vraagstelling zal de Tuchtcommissie na bestudering van de reacties van partijen een beslissing nemen.

---

*behandeling, sanctievaststelling en sanctieoplegging geschieden overeenkomstig het gestelde in dit reglement en het van toepassing zijnde tuchtrecht, tenzij (i) dit reglement anders bepaalt of (ii) deze aspecten van het resultaatmanagement worden uitgevoerd door een andere ADO." En artikel 13, lid 3 van het Reglement op de Bondsrechtspraak luidt als volgt: "De commissies kunnen in bepaalde gevallen besluiten een onafhankelijk deskundige(n) dan wel rechter in te schakelen die hen bij kan staan met advies. Deze deskundige(n) is/zijn niet bevoegd mee te beslissen."*

<sup>2</sup> Artikel 30.7 van het Dopingreglement luidt immers als volgt: "Indien een (onafhankelijke) deskundige in het kader van een dopingzaak contact heeft gehad met de betrokkene en/of diens vertegenwoordiger, kan deze deskundige niet (meer) als onafhankelijk deskundige fungeren in de tuchtrechtelijke behandeling van de betreffende dopingzaak."



- 8.17. Partijen zullen uiteindelijk eveneens in de gelegenheid worden gesteld om schriftelijk te reageren op de bevindingen van de deskundige. Gelet op de beperkte omvang van de aan de deskundige te stellen vraag bestaat er naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen noodzaak tot een nadere mondelinge behandeling.

## 9. **BESLISSING**

### 7.1 De Tuchtcommissie

(i) Verzoekt de Dopingautoriteit verdere informatie te verschaffen met betrekking tot de procedures en/of de protocollen van het laboratorium (SOP's) ten behoeve van het onderzoek van de onafhankelijk deskundige.

(ii) Stelt partijen in de gelegenheid om bij akte te reageren op de voorlopige vraagstelling zoals opgenomen onder 8.15 binnen een termijn van twee weken.

(iii) Draagt partijen op zo mogelijk gezamenlijk een deskundige voor te dragen om te oordelen over deze nog nader te formuleren vraag. De kosten van het deskundigenrapport zullen gedragen worden door de KNSB.

(iv) Houdt iedere verdere beslissing aan.

Hoger beroep is voor deze tussenuitspraak uitgesloten totdat einduitspraak zal zijn gedaan.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 20 december 2016.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,  
mevrouw mr. C.M.E. de Koning, lid; en,  
de heer mr. J.S. Kortmann, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

A handwritten signature in blue ink, reading 'F.G. Bauduin', is written over a horizontal blue line.

mr. F.G. Bauduin,  
voorzitter

A handwritten signature in blue ink, reading 'M. van der Linden', is written over a horizontal blue line.

mw. mr. M. van der Linden,  
secretaris