



Schriftelijke tussenuitspraak in incident d.d. 15 oktober 2009

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

de heer [Persoon] ,
woonachtig te [...] ,

Aangeklaagde in de hoofdprocedure

Klager in het incident

tegen

De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond,
gevestigd te Amersfoort,

Klager in de hoofdprocedure

Aangeklaagde in het incident

Partijen worden hierna aangeduid als "[Persoon]", respectievelijk "de KNSB".

1. HET VERLOOP VAN HET GEDING

- 1.1. Het geding betreft een beroep van [Persoon] op artikel 5 lid 3 en artikel 5 lid 4 van het Reglement op de Bondsrechtspraak.
- 1.2. Het geding hangt samen met een lopende procedure betreffende een gestelde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement KNSB door [Persoon] ("de hoofdprocedure"). De in het geding gebrachte stukken in de hoofdprocedure en de beschreven feiten in het tussenvonnis van 8 september 2009 zullen in deze procedure als ingelast beschouwd worden.
- 1.3. Door partijen zijn, voor zover van belang, de volgende aanvullende stukken in het geding gebracht:
 - verzoek van 8 oktober 2009 van de raadsman van [Persoon] aan de secretaris van de Tuchtcommissie met de volgende bijlage:
 - (1) vonnis in het kort geding van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 30 september 2009 (zaak-/rolnummer 274511 KG ZA 09-988);

- brief van 14 oktober 2009 van de raadsman van de KNSB aan de secretaris van de Tuchtcommissie met de volgende bijlagen:
 - (1) vonnis in het kort geding van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 30 september 2009 (zaak-/rolnummer 274511 KG ZA 09-988);
 - (2) brief d.d. 18 februari 2009 van de KNSB aan [Persoon] ;
 - (3) brief d.d. 10 maart 2009 van de KNSB aan [Persoon];
 - (4) ontvangstbevestiging brieven 18 februari 2009 en 10 maart 2009;
 - (5) pleitnotities KNSB in het kort geding van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 30 september 2009 (LJN: BJ9337).

2. DE TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB wordt uitgegaan van de toepasselijkheid van:
- de Nationale Wedstrijdreglementen van de KNSB, laatstelijk vastgesteld in 2008;
 - het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, laatstelijk vastgesteld in 2008;
 - het KNSB Dopingreglement ("Dopingreglement"), laatstelijk vastgesteld in 2008;

3. DE VASTSTAANDE FEITEN

- 3.1. Op grond van het verklaarde in de in het geding gebrachte stukken en niet of onvoldoende weersproken, wordt, voor zover van belang voor de beoordeling, het volgende als vaststaand aangenomen.
- 3.2. Op [...] 2009 nam [Persoon] deel aan het [...] schaatsen.
- 3.3. [Persoon] werd aangewezen voor een dopingcontrole. Na de wedstrijd is bij hem een dopingcontrole uitgevoerd door dopingofficial Cees Smid, waarbij zijn vader en wettelijk vertegenwoordiger, [Persoon], aanwezig was. Hierbij zijn twee urinemonsters afgenomen (het A-deel en het B-deel).
- 3.4. Op 11 februari 2009 stuurde Prof. Delbeke van het laboratorium een rapport over het A-deel van het urinemonster aan Terlouw. Dit rapport vermeldde de aanwezigheid van een stof opgenomen op de Dopinglijst (Norandrosterone) in

- een veelvoud van de gehanteerde grenswaarde-hoeveelheid (72,8 ng/ml op een grenswaardehoeveelheid van 1,64 ng/ml).
- 3.5. Op 13 februari 2009 stuurde Terlouw het resultaat van het dopingonderzoek aan [Persoon] . Hierbij werd [Persoon] uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de analyse van het B-deel. Een kopie van de brief werd verstuurd aan de heer Stammes van de KNSB.
 - 3.6. Op 18 februari 2009 stuurde Stammes een brief aan [Persoon] dat hij voorlopig geschorst was voor KNSB-wedstrijden.
 - 3.7. Op 24 februari 2009 vond de analyse van B-deel van het urinemonster van [Persoon] plaats.
 - 3.8. Op 26 februari 2009 stuurde Prof. Delbeke een rapport over het B-deel van het urinemonster aan Terlouw. Dit rapport bevestigde de bevindingen van de analyse van het A-deel.
 - 3.9. Op 10 maart 2009 stuurde Stammes een brief aan [Persoon] met de mededeling dat de schorsing van kracht zou blijven.
 - 3.10. Op 20 maart 2009 stuurde Terlouw een statusrapport van de dopingcontrole aan Stammes.
 - 3.11. Op 26 maart 2009 stuurde Stammes documentatie betreffende de dopingcontrole van [Persoon] aan de secretaris van de Tuchtcommissie KNSB. Hij verzocht hierbij de tuchtprocedure op te starten op basis van de klacht dat artikel 3 van het Dopingreglement was overtreden door [Persoon] .
 - 3.12. Op 3 april 2009 stuurde Stammes aanvullende documentatie aan de secretaris van de Tuchtcommissie.

4. HET VERZOEK VAN [PERSOON] EN HET VERWEER VAN DE KNSB

- 4.1. [Persoon] verzoekt de door de KNSB opgelegde ordemaatregel als vervallen te verklaren, dan wel de ordemaatregel op te heffen op basis van artikel 5 lid 3 en artikel 5 lid 4 Reglement op de Bondsrechtspraak ("RB").
- 4.2. [Persoon] voert hiertoe aan dat artikel 5 lid 3 RB voorschrijft dat het Bondsbestuur ertoe gehouden is binnen een termijn van veertien dagen na de datum waarop de ordemaatregel is genomen, zowel de maatregel als het strafbare feit waarop de maatregel betrekking heeft, schriftelijk ter kennis te brengen van de Tuchtcommissie, en hiervan tegelijkertijd schriftelijk kennis te geven aan degene tegen wie de maatregel is gericht. De Tuchtcommissie zou uiterlijk 3 maart 2009, of 24 maart 2009 indien de datum van de bevestiging van de ordemaatregel in aanmerking moet worden genomen, op de hoogte moeten zijn gebracht van de ordemaatregel. In dit geval zou de Tuchtcommissie niet tijdig op de hoogte zijn gesteld van de ordemaatregel, wat zou moeten leiden tot verval en opheffing van de ordemaatregel.

- 4.3. Als bijkomende grond tot opheffing voert [Persoon] aan dat de aanstelling en het onderzoek van een deskundige, zoals beslist in de tussenuitspraak van 8 september 2009, minstens een drietal maanden in beslag zal nemen. Nu [Persoon] bijna 8 maanden aan een ordemaatregel is onderworpen zou [Persoon] tegen de tijd van de einduitspraak reeds meer dan een jaar geschorst zijn.
- 4.4. [Persoon] zou door de ordemaatregel dubbel gestraft worden, nu de opgelegde sanctie geen rekening hoeft te houden met de reeds ondergane schorsing, en de verlenging van de tuchtprocedure enkel veroorzaakt is omdat [Persoon] zijn rechten wenst te vrijwaren. Volgens [Persoon] is het bovendien bijzonder aannemelijk dat het dopinglaboratorium te Zwijnaarde de International Standard for Laboratories heeft geschonden. Daarnaast zou de schorsingssanctie, indien [Persoon] schuldig bevonden zou worden, tot een minimum kunnen worden beperkt vanwege de leeftijd, gebrek aan ervaring en mate van schuld van [Persoon] .
- 4.5. [Persoon] verzoekt gezien deze omstandigheden de ordemaatregel op te heffen in afwachting van de einduitspraak.
- 4.6. De KNSB voert als verweer, voor zover relevant en samengevat, aan dat:
- [Persoon] misbruik maakt van procesrecht doordat hetzelfde geschil al door de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht beoordeeld zou zijn. Dit zou moeten leiden tot niet-ontvankelijkheid.
 - artikel 5 lid 3 RB niet van toepassing is omdat op grond van artikel 32 en 62 Dopingreglement tuchtrechtelijke vervolging, behandeling en sanctieoplegging in beginsel plaats vindt volgens het Dopingreglement en het Reglement op de Bondsrechtspraak slechts van toepassing is voor zover het tuchtrecht niet in strijd is met de inhoud en/of strekking van dit Dopingreglement.
 - het niet onaannemelijk is dat [Persoon] veroordeeld zal worden tot een schorsing langer dan de te verwachten periode van de ordemaatregel tot een einduitspraak.
- 4.7. Vorenstaande reactie van de KNSB is voor zover relevant in de hierna volgende beoordeling verwerkt.

5. BEOORDELING

Toetsingskader

- 5.1. Zoals vastgelegd in artikel 31 van de Nationale Wedstrijdreglementen KNSB geschiedt bij een dopingzaak tuchtrechtelijke vervolging, behandeling, sanctievaststelling en sanctieoplegging overeenkomstig het Dopingreglement.
- 5.2. Artikel 31 Dopingreglement voorziet in een specifieke regeling voor ordemaatregelen in dopingzaken. Op grond van artikel 31.2 jo. 29.2 Dopingreglement is de

KNSB verplicht een ordemaatregel op te leggen in geval van een positieve uitslag van het A-monster van een dopingcontrole.

- 5.3. Op grond van artikel 31.6 moet de aangeslotene de mogelijkheid hebben tot een voorlopige hoorzitting voorafgaand aan, dan wel binnen veertien dagen na het opleggen van de ordemaatregel of een versnelde hoorzitting binnen veertien dagen na het opleggen van een ordemaatregel.
- 5.4. Het Reglement op de Bondsrechtspraak van de KNSB is van toepassing voor zover dat niet strijdig is met de inhoud of strekking van het Dopingreglement op grond van artikel 62 Dopingreglement.
- 5.5. Op grond van artikel 5 lid 3 RB is het Algemeen Bestuur van de Bond gehouden binnen veertien dagen na de datum waarop een ordemaatregel is genomen, zowel de maatregel als het strafbare feit waarop de maatregel betrekking heeft, schriftelijk ter kennis te brengen van de tuchtcommissie en hiervan tegelijkertijd schriftelijk kennis te geven aan degene, tegen wie de maatregel is gericht.
- 5.6. Op grond van artikel 5 lid 4 RB eerste zin blijft de ordemaatregel van kracht totdat ten aanzien van het strafbare feit, dat aan de maatregel ten grondslag ligt, onherroepelijk door de tuchtrechter is beslist. Op grond van de tweede zin van artikel 5 lid 4 RB is de tuchtrechter te allen tijde bevoegd de ordemaatregel op te heffen.

Ontvankelijkheid

- 5.7. Op grond van artikel 6 Reglement op de Bondsrechtspraak is de Tuchtcommissie bevoegd om te oordelen over strafbare feiten onder de reglementen van de KNSB. De Tuchtcommissie is ook bevoegd om (orde)-maatregelen op te heffen en verklaringen voor recht te geven. Dat een partij zich voor een spoedeisende voorlopige uitspraak tot een civiele kort geding rechter heeft gewend doet hier niet aan af.
- 5.8. [Persoon] baseert het verzoek op artikel 5 lid 3 en artikel 5 lid 4 RB. Deze artikelen zijn in een dopingzaak alleen van toepassing voor zover niet strijdig met de inhoud of strekking van het Dopingreglement.
- 5.9. Artikel 5 lid 3 RB voorziet in de mogelijkheid dat de Tuchtcommissie spoedig na de oplegging van een ordemaatregel hierover kan oordelen. Het doel van deze regel is bescherming van degenen tegen wie een ordemaatregel wordt opgelegd.
- 5.10. Artikel 31.6 voorziet in een afwijkende, specifiek voor dopingzaken opgestelde regeling welke degene tegen wie een ordemaatregel wordt opgelegd de mogelijkheid biedt tot een hoorzitting binnen veertien dagen na oplegging van de maatregel.
- 5.11. De Tuchtcommissie is van oordeel dat artikel 31.6 Dopingreglement derogeert aan de toepassing van artikel 5 lid 3 RB. [Persoon] is om deze reden niet ontvankelijk met betrekking tot het beroep op artikel 5 lid 3 RB.

- 5.12. Op grond van artikel 5 lid 4 tweede zin is de Tuchtcommissie te allen tijde bevoegd een ordemaatregel op te heffen. Een vergelijkbare regeling ontbreekt in het Dopingreglement. Het Dopingreglement voorziet slechts in de mogelijkheid tot een hoorzitting binnen uiterlijk veertien dagen na het opleggen van de maatregel op grond van artikel 31.6, stelt geen sanctie op het niet-verzoeken van een hoorzitting binnen die termijn en staat ook overigens er niet aan in de weg in een later stadium, terwijl de hoofdprocedure loopt, om een hoorzitting met betrekking tot de ordemaatregel te vragen.
- 5.13. De Tuchtcommissie acht voor een effectieve rechtsbescherming noodzakelijk dat degene tegen wie een ordemaatregel wordt opgelegd bij het voortduren van deze ordemaatregel in afwachting van een definitieve uitspraak in de hoofdprocedure de mogelijkheid heeft tussentijds op te komen tegen (het voortduren van) de ordemaatregel.
- 5.14. Nu het Dopingreglement hier niet in voorziet dient gekeken te worden naar artikel 5 lid 4 RB dat hier met zoveel woorden wel in voorziet. De Tuchtcommissie acht deze bepaling, gezien het ontbreken van een anders luidende regel in het Dopingreglement, niet in strijd met de inhoud of strekking van het Dopingreglement, teminder waar ook het Dopingreglement de strekking dient te worden toegekend te allen tijde toereikende rechtsbescherming te bieden.
- 5.15. De Tuchtcommissie acht daarom ontvankelijk in zijn beroep op artikel 5 lid 4 RB.

De grond tot opheffing

- 5.16. De Tuchtcommissie acht nadere inlichtingen van partijen noodzakelijk om te kunnen oordelen omtrent de opheffing van de ordemaatregel en zal daartoe een verschijning van partijen gelasten.

6. DE BESLISSING

- 6.1. De Tuchtcommissie

In het incident:

- i. gelast een verschijning van partijen voor een tuchtzitting op woensdag 4 november 2009 om 18.00 ten kantore van Stibbe te Amsterdam.
- ii. bepaalt dat de partij die op genoemd tijdstip vanwege zwaarwegende redenen niet kan verschijnen, voor 28 oktober 2009 schriftelijk en gemotiveerd, om een nadere dag- en uurbepaling dient te vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen op de acht woensdagen volgend op de hiervoor genoemde zittingsdatum.
- iii. houdt verder iedere beslissing aan.



Hoger beroep is voor deze tussenuitspraak uitgesloten totdat einduitspraak zal zijn gedaan.

Deze beslissing is gegeven op 15 oktober 2009. Vanwege omstandigheden was mr. Ruitinga niet in de gelegenheid de uitspraak mede te ondertekenen.

Mr. D.P. Ruitinga, voorzitter;

Mevr. mr. M. Nijhuis, lid; en

Drs. N.R.F. van Dalen, lid;

Bijgestaan door mr. S. Tuinenga, plaats-vervangend secretaris.

Mr. D.P. Ruitinga
Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tuinenga', written in a cursive style with a long horizontal flourish extending to the right.

Mr. S. Tuinenga
Plv. Secretaris