



Schriftelijke uitspraak in incident d.d. 2 december 2009

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

de heer [Persoon] ,  
woonachtig te [...] ,

Aangeklaagde in de hoofdprocedure

Klager in het incident

tegen

**De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond,**  
gevestigd te Amersfoort,

Klager in de hoofdprocedure

Aangeklaagde in het incident

Partijen worden hierna aangeduid als "[Persoon]", respectievelijk "de KNSB".

## 1. HET VERDERE VERLOOP VAN HET GEDING

- 1.1. Het geding betreft thans nog een beroep van [Persoon] op artikel 5 lid 4 van het Reglement op de Bondsrechtspraak. Voor een beschrijving van het verloop van het geding tot op heden, de toepasselijke regelgeving en de vaststaande feiten wordt verwezen naar de tussenvonnissen van 8 september 2009, 15 oktober 2009 en 30 oktober 2009, die in deze procedure als ingelast worden beschouwd.
- 1.2. Namens [Persoon] zijn ter zitting van 18 november 2009 aanwezig: [Persoon] in persoon, de heer [...] , mevrouw [...] , mevrouw [...] , mr. D. Dedecker, mr. J.P.R. Scholten en de heer R. Welle. Namens de KNSB zijn aanwezig: de heer H. Stammes, mr. M. van Dijk en mevrouw J. Weijers.
- 1.3. Ter gelegenheid van voormelde zitting hebben partijen pleitnotities overgelegd en hun standpunten nader toegelicht.

## 2. DE BEOORDELING

- 2.1. Op grond van artikel 31.2 jo. 29.2 Dopingreglement is de KNSB verplicht een ordemaatregel op te leggen in geval van een positieve uitslag van het A-monster van een dopingcontrole. De KNSB heeft in dit geval ook conform het reglement op 18 februari 2009 een ordemaatregel aan [Persoon] opgelegd.
- 2.2. De ordemaatregel blijft ingevolge artikel 31.9 Dopingreglement in beginsel van kracht totdat de Tuchtcommissie een definitief besluit heeft genomen aangaande de dopingzaak. Het beroep van [Persoon] op de onschuldpresumptie stuit reeds hierop af. Er kan evenwel ruimte zijn voor een uitzondering op voornoemd uitgangspunt indien het voorshands, in dit geval nog voordat de deskundige heeft gerapporteerd, evident is dat bij het dopingonderzoek sprake is geweest van zodanige onvolkomenheden dat moet worden verwacht dat de bij dat onderzoek verkregen uitkomsten voor ongeldig moeten worden gehouden.
- 2.3. Van een dergelijke situatie is echter niet gebleken. De Tuchtcommissie verwijst hiervoor naar de tekst van het volgens [Persoon] geschonden WADA Technical Document TD2003IDCR en de toelichting van de Dopingautoriteit van 22 september 2009, als weergegeven in het vonnis in kort geding van de Rechtbank Utrecht van 30 september 2009 (rolnummer: KG ZA 09.88):

2.19. De KNSB heeft als productie 15 een verklaring van de heer [C] van de Dopingautoriteit van 22 september 2009 in het geding gebracht waarin – voor zover belang – het volgende is vermeld:

“(…)

Norandrosteron specifiek

In de door laboratoria gehanteerde analyse methodiek voor de analyse van norandrosteron wordt vooraf gedefinieerd op welke massagetallen primair de identificatie van voornoemde stof dient plaats te vinden. In dit geval zijn de massa's 405, 420 en 315 vooraf gedefinieerd. Vooraf zijn door het laboratorium tevens mathematische criteria gedefinieerd waaraan de gevonden waarden dienen te voldoen. (...) De identificatie van de aangetroffen stof in urinemonster 1862553 heeft plaatsgevonden op basis van vooraf gestelde ionen massagetallen. Zowel de massa's 405, 420, als 315 vallen bij de analyse van het A-deel als B-deel binnen de voor aanvang van de analyse gestelde range. Eveneens is aan in het TD2003IDCR vermeld van een minimum van drie diagnostische ionen voldaan door het laboratorium bij zowel analyse van het A-deel als B-deel van urinemonster 1862553.

Overige ionen massa's kunnen conform gestelde WADA regeling uitsluitend gebruikt worden voor de mathematische vergelijking als dit met de ionen m/z 405; 420 en 315 niet mogelijk is. (...) Van het vermeende ionen shoppen over massagetallen 169 en 225 is dus geen sprake daar deze niet betrokken zijn bij de identificatie en slechts de vooraf gedefinieerde massa getallen hiervoor zijn gebruikt. (...)”.

2.20. De KNSB heeft als productie 17 een verklaring van Prof. Dr. F.T. Delbeke van het Dopinglaboratorium in Zwijnaarde (België) van 24 september 2009 in het geding gebracht, die als volgt luidt:

“Hierbij wil ik bevestigen dat de ionen m/z 420, 405, 315 de ionen zijn die standaard in eerste instantie bij confirmatie gebruikt worden ter vergelijking van de ionen intensiteiten tussen analyte en referentie. De norandrosteron documentatiepakketten over vele jaren zijn daarvan een bewijs.”

- 2.4. Voorts bestaat er naar het oordeel van de Tuchtcommissie ruimte om een ordemaatregel op te heffen per het moment waarop het niet onaannemelijk is dat de ordemaatregel ingevolge artikel 31.9 Dopingreglement langer gaat duren dan de duur van de uitsluiting waarmee gerekend zou moeten worden indien de dopinganalyse deugdelijk blijkt te zijn uitgevoerd.
- 2.5. De Tuchtcommissie is van oordeel dat een dergelijk geval zich in de gegeven omstandigheden op relatief korte termijn inderdaad kan gaan voordoen en neemt hierbij de leeftijd en het gebrek aan ervaring van [Persoon] als bedoeld in artikel 18.3 Dopingreglement en de minimale periode van uitsluiting van artikel 41.2 Dopingreglement in aanmerking, zodat reeds thans wordt beslist als volgt.

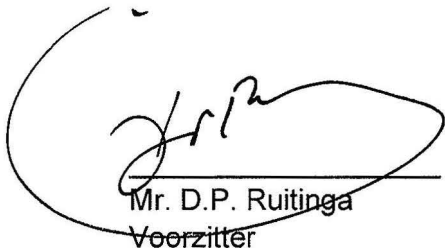
### 3. DE BESLISSING

#### 3.1. De Tuchtcommissie

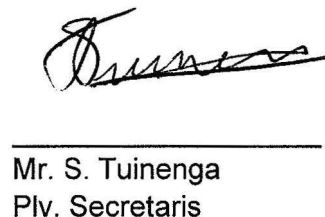
- i. bepaalt dat de aan [Persoon] opgelegde ordemaatregel vervalt per 18 februari 2010 voor het geval in de hoofdzaak dan nog geen einduitspraak zal zijn gedaan.
- ii. houdt verder iedere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven op 2 december 2009.

Mr. D.P. Ruitinga, voorzitter;  
Mevr. mr. M. Nijhuis, lid; en  
Drs. N.R.F. van Dalen, lid;  
Bijgestaan door mr. S. Tuinenga, plaats-vervangend secretaris.



Mr. D.P. Ruitinga  
Voorzitter



Mr. S. Tuinenga  
Plv. Secretaris