

## Commissie van beroep van de KNSB

### Tussenbeslissing in de zaak van:

[Persoon] ,  
wonende te [...] ,  
hierna: [Persoon] ,  
aangeklaagde,  
gemachtigde: ING A.F.M. Manders,

tegen

de **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,  
gevestigd te Amersfoort,  
hierna: de Bond,  
klager,  
gemachtigde: mr. M.I. van Dijk, advocaat te Utrecht.

#### 1. Verloop van het geding in hoger beroep

- 1.1 Bij brief van 29 maart 2010, door de secretaris van de Commissie van beroep (hierna: de Commissie) ontvangen voor of op 31 maart 2010, heeft [Persoon] hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van 12 maart 2010. De Bond heeft op 4 mei 2010 een verweerschrift ingediend.
- 1.2 De Commissie heeft de zaak mondeling behandeld op 2 juli 2010. Bij die gelegenheid heeft [Persoon] de Commissie verzocht op de kortst mogelijke termijn te beslissen op het bezwaar dat hij in hoger beroep heeft aangevoerd tegen de nevenbeslissing van de Tuchtcommissie, luidende:  
*“Veroordeelt [Persoon] tot betaling van de kosten van de deskundige”.*
- 1.3 Deze tussenbeslissing betreft uitsluitend laatstbedoeld verzoek.

#### 2. Gronden van de tussenbeslissing

- 2.1 Hoewel het onvoorwaardelijk deel van de uitsluiting die de Tuchtcommissie aan [...] [...] heeft opgelegd op 18 februari 2010 is geëindigd, kan hij sedertdien nog niet deelnemen aan wedstrijden, en dus ook niet aan een voor 10 juli 2010 uitgeschreven wedstrijd, omdat de Bond weigert zijn licentie vrij te geven. Als reden voor die weigering heeft de Bond opgegeven dat [Persoon] eerst zijn nog openstaande financiële verplichtingen jegens de Bond moet voldoen, waaronder de betaling van € 2.340 waarop de Bond aanspraak maakt ingevolge de veroordeling die hierboven in 1.2 is geciteerd. Uit een en ander volgt dat [Persoon] een spoedeisend belang heeft bij een tussenbeslissing waarin de juistheid van die veroordeling wordt beoordeeld.

- 2.2 Tegen die veroordeling brengt [Persoon] in hoger beroep in dat zij onverenigbaar is met de beslissing die de Tuchtcommissie heeft gegeven onder 2.1-vii van haar tussenbeslissing van 30 oktober 2009, luidende:  
*“Verstaat dat de KNSB de kosten van de deskundige voor zijn rekening zal nemen en verzoekt de deskundige de kosten te begroten en de begroting toe te zenden aan de secretaris van de Tuchtcommissie, met toezending van een afschrift aan partijen, waarna de KNSB het begrote bedrag als voorschot binnen twee weken nadien aan de deskundige zal overmaken.”*
- 2.3 Nu de Bond in hoger beroep niet is opgekomen tegen laatstvermelde beslissing (van 30 oktober 2009) dient de Commissie ervan uit te gaan dat deze – in dat stadium van de procedure in eerste aanleg – de juiste was.
- 2.4 De Commissie onderschrijft niet het standpunt van de Bond dat het woord “voorschot” in de beslissing van 30 oktober 2009 erop zou wijzen dat sprake is van een voorlopige beslissing, in die zin dat – in de onderlinge verhouding tussen de Bond en [Persoon] – aan de Bond wordt opgedragen de kosten van de deskundige “voor te schieten” in afwachting van een bij einduitspraak te geven definitieve beslissing omtrent de draagplicht van die kosten, zoals in civiele procedures gebruikelijk is. Met het woord “voorschot” is klaarblijkelijk bedoeld dat het door de Bond te betalen bedrag - in de verhouding tot de deskundige – naar omvang voorlopig is, in die zin dat de deskundige aanvulling kan verzoeken indien zijn werkelijke kosten hoger blijken uit te vallen dan het begrote bedrag.
- 2.5 Het voorgaande brengt mee dat de Tuchtcommissie slechts dan vrij was om bij einduitspraak de kosten alsnog voor rekening van [Persoon] te brengen indien het Dopingreglement daartoe een grondslag biedt.
- 2.6 Blijkens ro 3.16 van de einduitspraak heeft de Tuchtcommissie geoordeeld dat zodanige grondslag gelegen is in artikel 19.5 van het Dopingreglement.
- 2.7 Dat artikel luidt als volgt:  
*“Kosten die worden gemaakt in het kader van een onderzoek van een verstoorde T/E ratio, alsmede een atypische bevinding conform hetgeen in dit reglement en/of de dopinglijst bepalen, komen voor rekening van de Bond, tenzij dit onderzoek aantoont dat de sporter dit reglement heeft overtreden, in welk geval de kosten voor rekening van de sporter komen.”*
- 2.8 De Tuchtcommissie heeft overwogen dat (door haar einduitspraak) voldaan is aan de voorwaarde die aan het slot van de geciteerde bepaling is gesteld, te weten dat de sporter het Dopingreglement heeft overtreden. In deze tussenbeslissing moet ook de Commissie daarvan uitgaan, omdat zij nog niet toe is aan een beslissing op de (hoofd)vraag of [...] het Dopingreglement heeft overtreden.
- 2.9 De Tuchtcommissie heeft evenwel geen blijk gegeven geverifieerd te hebben of voldaan is aan de voorwaarde die in de aanhef van de geciteerde bepaling is gesteld, te weten dat de kosten zijn gemaakt in het kader van een onderzoek van een verstoorde T/E ratio dan wel een atypische bevinding. Dat dient dus alsnog te worden beoordeeld.
- 2.10 Daarbij dient te worden uitgegaan van  
(i) de vragen die de Tuchtcommissie aan de deskundige heeft voorgelegd:  
*“Voldoet de analyse uitgevoerd door het laboratorium in Zwijnaarde aan de daarvoor geldende vereisten voortvloeiend uit de WADA International Standard for Laboratories inclusief de Technical Documents? Is een gebruikelijke analyse gevolgd?”*

- (ii) de definitie van een T/E ratio, vervat in artikel 1.40 van het Dopingreglement:  
*“de ratio tussen de in het monster gevonden testosteron- en epitestosteronconcentratie(s)”*
- (iii) de definitie van een atypische bevinding, vervat in artikel 1.7 van het Dopingreglement:  
*“een uitslag van een door een in artikel 21.8 bedoeld laboratorium of ander analyse-instituut, waaruit voortvloeit dat het in de International Standard for Laboratories of andere in artikel 1.27 genoemde International Standard bedoelde vervolgonderzoek dient plaats te vinden, teneinde te bepalen of sprake is van een belastend analyseresultaat.”*

2.11 De Commissie concludeert dat het door de Tuchtcommissie aan de deskundige opgedragen onderzoek niet betrekking had op een verstoorde T/E ratio, en evenmin een vervolgonderzoek was waartoe moest worden overgegaan omdat het laboratorium in Zwijn-aarde tot een atypische bevinding was gekomen. Derhalve is niet voldaan aan de voorwaarde die in de aanhef van artikel 19.5 van het Dopingreglement is gesteld voor kostenverhaal op de sporter.

2.12 Aangezien het Dopingreglement evenmin enige andere bepaling bevat die de door [...] [...] aangevochten (neven)beslissing van de Tuchtcommissie rechtvaardigt, dient die beslissing vernietigd te worden.

### 3. Beslissing

De Commissie van beroep:

- vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie van 12 maart 2010, uitsluitend voor zover [Persoon] daarin is veroordeeld tot betaling van de kosten van de deskundige;
- houdt elke verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven op 6 juli 2010 door mr. C.J.J. van Maanen, voorzitter, en mrs. B.Th. Moerkoert en A.G.J. van Wassenaer van Catwijck, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.J. de Jong Schouwenburg, secretaris.

C.J.J. van Maanen, voorzitter

P.J. de Jong Schouwenburg, secretaris