

Schriftelijke uitspraak d.d. 21 april 2017

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**, gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

de heer [A.]
woonachtig te [...]

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk " [A.]

1. VERLOOP VAN HET GEDING

De Tuchtcommissie verwijst naar en neemt over hetgeen is opgenomen in haar schriftelijke tussenuitspraken d.d. 20 december 2016 en 16 februari 2017. In aanvulling daarop overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

Op 24 februari 2017 heeft de Tuchtcommissie van de zijde van de verdediging de adresgegevens van prof. dr. R.W. Stephany ontvangen. Per e-mail d.d. 2 maart 2017 zijn deze adresgegevens aan de KNSB en de Dopingautoriteit toegestuurd mede onder verwijzing naar de schriftelijke uitspraak d.d. 16 februari 2017.

Van de zijde van de Dopingautoriteit is in reactie hierop op 3 maart 2017 een e-mail binnengekomen bij de Tuchtcommissie waarin werd medegedeeld dat de Dopingautoriteit van mening is dat "alle voor de reglementaire beoordeling van de zaak relevante stukken al in het bezit van de tuchtcommissie zijn" en dat de Dopingautoriteit daar niets aan kan en zal toevoegen.

Deze reactie van de Dopingautoriteit is aan partijen toegestuurd en partijen zijn in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. De KNSB en de heer [A.] hebben hier bij brieven van respectievelijk 7 en 10 maart jl. op gereageerd.

2. DE BEOORDELING

Bij tussenuitspraak d.d. 16 februari 2017 heeft de Tuchtcommissie de heer Stephany als onafhankelijk deskundige benoemd. De reden voor de Tuchtcommissie om hiertoe over te gaan, is kort en goed geweest dat de verdediging heeft gewezen op diverse slordigheden in de LDP's en dat de Tuchtcommissie met de verdediging heeft geconstateerd dat er meer dan eens cijfers zijn weggekrast en aangepast.

Om deze onafhankelijke deskundige in staat te stellen om zijn onderzoek (op zorgvuldige wijze) uit te voeren, heeft de Tuchtcommissie geoordeeld dat de Dopingautoriteit verdere informatie over de procedures en/of de protocollen van het laboratorium behoorde te verstrekken. De Tuchtcommissie heeft de Dopingautoriteit dan ook opgedragen verdere informatie te verschaffen aan de deskundige met betrekking tot de procedures en/of de protocollen van het laboratorium (SOP's) ten behoeve van zijn onderzoek.

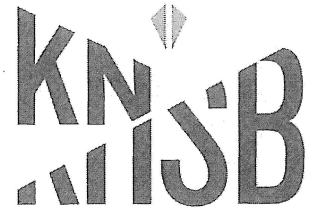
De Dopingautoriteit heeft aangegeven geen informatie te kunnen en zullen toevoegen. De Tuchtcommissie begrijpt dit zo dat de Dopingautoriteit in het geheel geen verdere informatie over de procedures en/of de protocollen van het laboratorium (SOP's) aan de onafhankelijk deskundige zal verstrekken ten behoeve van zijn onderzoek.

Uitgangspunt zijn de verschillende bewijsvermoedens die zijn opgenomen in het Dopingreglement. Het Dopingreglement schrijft expliciet voor aan welke zorgvuldigheidseisen een procedure moet voldoen. Daarbij geldt dat de door WADA geaccrediteerde of goedgekeurde laboratoria worden verondersteld de analyse van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de International Standard for Laboratories. De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat (i) een afwijking van deze International Standard heeft plaatsgevonden, die (ii) redelijkerwijs het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding kan hebben veroorzaakt (artikel 34.2 van het Dopingreglement). Op het moment dat de betrokkene in een dopingzaak geen afwijking van enige International Standard heeft aangetoond, dan wel enige afwijking van een International Standard niet het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding heeft veroorzaakt, vormt de positieve uitslag betrouwbaar en onomstotelijk bewijs dat sprake is van een dopingovertreding (artikel 34.5 van het Dopingreglement).

Vooropgesteld kan worden dat de verdediging op dit punt een specifiek en gemotiveerd verweer heeft gevoerd. Nu sprake is van een gemotiveerd verweer, heeft de verdediging een in artikel 6, lid 1 van het EVRM – dat ziet op het belang van een eerlijk proces – geborgd recht om het tegen hem gerichte materiaal ter discussie te stellen. Dat sluit overigens ook aan bij de jurisprudentie van het CAS waarin toch immers niet uitgesloten wordt geacht om in een daartoe strekkend gemotiveerd verzoek de Dopingautoriteit op te dragen nadere informatie te verschaffen.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie, betekent de concrete weigering van de Dopingautoriteit dat de verdediging in deze zaak niet in staat wordt gesteld om op grond van de haar daartoe gegeven mogelijkheid in het Dopingreglement aan te tonen dat een afwijking van de ISL heeft plaatsgevonden die redelijkerwijs het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding heeft veroorzaakt. Hiermee is een concreet aan de verdediging toekomend recht geschonden. Daarbij geldt dat de Tuchtcommissie juist gelet op de door haar erkende belangen van de Dopingautoriteit een zo beperkte vraagstelling aan de te benoemen deskundige heeft voorgelegd. Daarbij geldt dat de vraagstelling van de Tuchtcommissie aan de deskundige zich richt op het laboratorium dossier en het hele door de deskundige uit te voeren onderzoek met voldoende waarborgen is omkleed, waardoor ook wordt voorkomen dat het belang van de Dopingautoriteit, bestaande in het bewaren van de vertrouwelijkheid van de onderzoeksmethodieken, op enigerlei wijze zou worden geschonden.

Doordat de Dopingautoriteit geen toegang geeft tot informatie die van wezenlijk belang is voor deze geregementeerde mogelijkheid om tot een weerlegging van een van de bewijsvermoedens te komen,



terwijl de Dopingautoriteit zelf wel over deze informatie beschikt, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de verdediging in dit specifieke geval en onder deze omstandigheden niet in staat wordt gesteld zichzelf goed te kunnen verdedigen, mede gelet op de vergaande consequenties die dit tot gevolg kan hebben voor de betrokkene in het geval hij er niet in zou slagen een van de bewijsvermoedens te weerleggen. Consequentie daarvan is dat ook de Tuchtcommissie zelfstandig de mogelijkheid wordt ontnomen om in onafhankelijkheid te kunnen beslissen of het gemotiveerd verweer van de verdediging in rechte stand kan houden. Daarmee heeft de Dopingautoriteit de voortgang van de procedure op een thans niet meer te herstellen wijze geblokkeerd. Onder die omstandigheden rest de Tuchtcommissie geen andere mogelijkheid dan te concluderen dat niet meer gesproken kan worden van een eerlijk proces en een behoorlijke rechtspleging in de zin van artikel 6 van het EVRM. Dat moet dan leiden tot de navolgende beslissing.

3. DE BESLISSING

De Tuchtcommissie verklaart de aanklacht van de KNSB ongegrond en spreekt de aangeklaagde daarvan vrij.

Volledigheidshalve kan daarbij worden opgemerkt dat op grond van artikel 26.11 onder d van het Dopingreglement de ordemaatregel zal komen te vervallen op het moment dat de Tuchtcommissie een definitief besluit aangaande de dopingzaak heeft genomen en de betrokkene schriftelijk van dit besluit in kennis is gesteld.

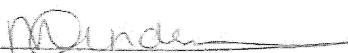
Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 21 april 2017.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,
mevrouw mr. C.M.E. de Koning, lid; en,
de heer mr. J.S. Kortmann, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'F.G. Bauduin', is written over a horizontal line.

mr. F.G. Bauduin,
voorzitter

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'M. van der Linden', is written over a horizontal line.

mw. mr. M. van der Linden,
secretaris

MEDEDELINGEN OMTRENT HOGER BEROEP

Beroep kan op grond van artikel 59.1 Dopingreglement worden aangetekend tegen:

- a. een besluit dat (g)een dopingovertreding heeft plaatsgevonden;
- b. een besluit tot schuldigverklaring zonder strafoplegging;
- c. een besluit van WADA als bedoeld in artikel 19.5;
- d. een besluit dat de Bond en/of de Dopingautoriteit in een dopingzaak niet ontvankelijk is. Een besluit dat (i) in een dopingzaak de verjaringstermijn is verstreken, dan wel te laat aangifte is gedaan, en (ii) de Bond en/of de Dopingautoriteit in een dopingzaak geen jurisdictie hebben, wordt voor de toepassing van dit artikel gelijk gesteld met een besluit dat sprake is van niet-ontvankelijkheid;
- e. een besluit inhoudende de oplegging van een ordemaatregel;
- f. een besluit dat is genomen op grond van artikel 52.5;
- g. een besluit dat is genomen in strijd met artikel 26.3, artikel 46.11, artikel 51.10 of artikel 51.11;
- h. een besluit betreffende de kostenveroordeling;
- i. een besluit op grond van artikel 46 om een periode van uitsluiting op te schorten;
- j. een besluit als bedoeld in artikel 46.8, genomen door de Dopingautoriteit of WADA. Als een andere ADO een dergelijk besluit neemt, dan is op dat besluit het dopingreglement van de betreffende ADO van toepassing, tenzij het dopingreglement van de desbetreffende ADO het dopingreglement van de Bond van toepassing verklaart; en
- k. een besluit van een ADO om het besluit van een andere ADO niet te erkennen.

Beroep dient ingesteld te worden binnen eenentwintig (21) dagen te rekenen vanaf de dag dat de tot het instellen van het beroep bevoegde partij schriftelijk van het voor beroep vatbare besluit in kennis is gesteld. (artikel 63.1 Dopingreglement)

Het beroepschrift dient te zijn gericht tot de Commissie van Beroep en gezonden te worden aan:

**Commissie van Beroep KNSB
T.a.v. Pieter de Jong Schouwenburg
Van Doorne
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam**

Het beroepschrift dient te bevatten:

- naam en adres van de inzender;**
- vermelding van de datum van de beslissing waartegen het hoger beroep is gericht; en**
- de gronden van het hoger beroep.**