

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum
(lid) : mr. E.J.A. Vilé
Zaaknummer : **T 2017001/2017-45-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Laatst bekend adres : [...]
PC/Gemeente : [...]
Lid van de sportbond : Nederlandse Basketball Bond
Registratienummer sportbond : [...]
E-mailadres : [...]

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Basketball Bond
Vertegenwoordigd door : [...]
Gevestigd te : Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein

3. De procedure

- Op 28 februari 2017 heeft de Nederlandse Basketball Bond (hierna NBB) bij aangifteformulier gedateerd 27 februari 2017 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 9 maart 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 13 maart 2017 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. De verzending heeft plaats gevonden naar het door de NBB in de aangifte genoemde adres van betrokkene in Nederland. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de NBB en Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 29 maart 2017 heeft de NBB per e-mail een conclusie genomen.
- Op 5 april 2017 is de conclusie van NBB per e-mail aan de Dopingautoriteit verstuurd.
- Nadat de tuchtcommissie bleek dat betrokkene niet meer op het bij de bond bekende adres woonde heeft de NBB op verzoek van de tuchtcommissie onderzoek gedaan naar de meest recente adresgegevens van betrokkene. Daarbij is gebleken dat betrokkene niet meer in Nederland woont of verblijft. De NBB is er niet in geslaagd een adres te achterhalen, maar is er wel in geslaagd diens e-mail

adres te achterhalen. De tuchtcommissie heeft de betrokkene via dit e-mail adres op 12 april 2017 alle op de aangifte betrekking hebbende stukken toegezonden en hem een nadere termijn van 14 dagen gegund om te reageren. De tuchtcommissie heeft daarbij duidelijk aangegeven dat de processtukken in het Nederlands zijn, maar dat betrokkene desgewenst in het Engels mocht reageren.

- De betrokkene heeft binnen de gestelde termijn niet gereageerd. Na afloop van de termijn stuurde hij een e-mail met het verzoek om vertaling van de hem toegezonden documenten.
- Op 1 mei 2017 heeft de NBB per e-mail laten weten geen nadere conclusie te zullen nemen.
- Op 15 mei 2017 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 11 mei 2017, genomen.
- Op 15 mei 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan de NBB verstuurd.
- Op 17 mei 2017 is per e-mail de conclusie van de NBB en de Dopingautoriteit aan betrokkene verstuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

De NBB heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2016 er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de [...] tegen [...].
[...] , gehouden te [...]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6247581 de stof Carboxy THC (gerelateerd aan THC) in een concentratie groter dan 180 ng/mL (307 ng/mL) is aangetroffen. THC komt voor op de Dopinglijst 2016 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan in een concentratie groter dan 180 ng/mL vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NBB heeft verzocht de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. Hij heeft na het verlopen van de verlengde termijn voor het voeren van verweer verzocht om een vertaling van de hem toegestuurde processtukken. De tuchtcommissie heeft dit verzoek niet gehonoreerd.

De NBB heeft in haar conclusie aangegeven geen aanvullingen te hebben op de aangifte.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- er sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement;
- er niet is aangetoond dat zijdens betrokkene sprake is van opzet;
- betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor een strafreductie op grond van artikel 44 of artikel 45 Dopingreglement;
- betrokkene niet in aanmerking komt voor sanctiereductie op andere gronden;
- betrokkene een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van twee jaar.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de NBB als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van de NBB is een lid van de NBB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBB. De NBB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. De betrokkene heeft niet inhoudelijk gereageerd en evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

5.3. de bewezenverklaring van de overtreding:

- 5.3.1 De betrokkene heeft op [...] in [...] deelgenomen aan de [...] [...] tegen [...] en is door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.3.2 Uit het statusrapport blijkt dat in het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene met nummer 6247581 Carboxy-THC (gerelateerd aan THC) is aangetroffen in een concentratie van 307 ng/mL. THC in een concentratie boven de 180 ng/mL is volgens de Dopinglijst (2016) behorende bij het Dopingreglement, een specifieke verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 5.3.3 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.3.4 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster is afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.3.5 Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.3.6 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.3.7 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

5.4. de strafmaat:

- 5.4.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie. De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.4.2 Artikel 37 van het Dopingreglement brengt mee dat indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt tenzij de DA kan aantonen dat sprake is van opzet bij betrokkene.
- 5.4.3 De Dopingautoriteit geeft aan dat zij niet kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding zijdens betrokkene sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.3 Dopingreglement in beginsel twee jaar bedraagt.
- 5.4.4 Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).

- 5.4.5 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 5.4.6 Om die reden komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.4.7 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.4.8 De periode van uitsluiting van twee jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.4.9 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

5.5. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op basis van artikel 37 Dopingreglement de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 juni 2019;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 560,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 8 juni 2017


mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)


mr. A.M. Bleeker Van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

14-06-2017
