

| |
|---|
| Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters NADO Vlaanderen |
|---|

Zaak: [Persoon]

Nummer: [...]

Beticht van: het plegen van een dopingpraktijk naar aanleiding van een zaalvoetbalwedstrijd in [...] op [...] 2017, een inbreuk op artikel 6 *juncto* artikel 3,1° van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, door het zich als sporter niet onthouden te hebben van dopingpraktijken, meer bepaald de aanwezigheid van een verboden stof of van een metabool of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van de sporter, in het bijzonder cannabis.

Inzake: [Persoon] ,

geboren: [...] ,

wonend: [...] , Nederland

1. De disciplinaire commissie nam onder meer kennis van:

- het analyseverslag van 14 maart 2017 van het erkende dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde waaruit blijkt dat in het urinestaal cannabis werd aangetroffen;
- het aangetekend schrijven van 12 april 2017 waarmee de sporter wordt uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van de disciplinaire commissie van 16 mei 2017 en op zijn eigen verzoek uitgesteld naar de zitting van de disciplinaire commissie van 13 juni 2017.

2. De sporter werd op de zitting van 13 juni 2017 vertegenwoordigd door zijn raadsman, meester Evelien Verbruggen loco meester Kristof De Saedeleer, advocaten aan de balie van Brussel.

Op de openbare zitting van 13 juni 2017 hoorde de disciplinaire commissie voor breedtesporters:

- Jurgen Secember, als vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen op zijn verzoek;
- Meester Verbruggen in haar middelen van verdediging namens de sporter.

3. Op [...] 2017 vond in opdracht van de NADO Vlaanderen naar aanleiding van een zaalvoetbalwedstrijd van de [...] een dopingcontrole plaats; het betrof een controle binnen wedstrijdverband.

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij leverde op rechtmatige wijze een urinemonster af.

De analyse van het urinemonster van de sporter toont de aanwezigheid van THC aan in een concentratie van 1014 mg/ml. De decisielimit op de datum van de controle is bepaald op 180 mg/ml.

Er is sprake van een afwijkend analyseresultaat overeenkomstig artikel 2, 2° Antidopingdecreet van 25 mei 2012. De raadsman van sporter erkent dit ook.

Tetrahydrocannabinol-9carboxylzuur komt voor op de verboden lijst onder de cannabinoïden. Het is een specifieke stof die verboden is binnen wedstrijdverband.

Het bestaan van een dopingpraktijk in hoofde van de sporter is bewezen.

4. Overeenkomstig artikel 42, § 1, 1° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt de dopingpraktijk zoals vermeld in artikel 3, 1° van dit decreet bestraft als volgt:

- a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was,;
- b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Artikel 41, § 5 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bepaalt: *“Als de sporter kan aantonen dat hem geen significante fout of nalatigheid te verwijten valt, wordt de periode van uitsluiting afhankelijk van de dopingpraktijk verminderd als volgt : 1° als de dopingpraktijk vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6°, betrekking heeft op een specifieke stof: minstens een berisping en maximum twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter”*.

De vertegenwoordiger van de NADO Vlaanderen voerde aan dat de dopingpraktijk niet opzettelijk werd begaan en dat de sporter aantoont dat hem voor de dopingpraktijk geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt, terwijl de dopingpraktijk betrekking heeft op een specifieke stof.

Artikel 2, 27° Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bepaalt geen significante schuld of nalatigheid, specifiek met betrekking tot cannabinoïden, als volgt: *“het bewijs van een sporter of begeleider dat er, gezien binnen het geheel van omstandigheden en rekening houdend met de criteria voor geen schuld of nalatigheid, geen significant verband was tussen zijn of haar schuld of nalatigheid en de dopingovertreding. Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen. Voor cannabinoïden kan een sporter bewijzen dat hem of haar geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt door duidelijk aan te tonen dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan zijn of haar sportprestaties”*.

De sporter toont aan hoe het verboden middel in zijn lichaam kwam, namelijk door het roken van joints. Hij toont aan dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan zijn sportprestaties. De sporter toont derhalve aan geen significante schuld voor de dopingpraktijk te treffen.

De sporter moet het besef bijgebracht worden dat sporten en het gebruiken van cannabis of enig ander verboden middel niet te verzoenen zijn. Rekening houdend met de hoge concentratie aan THC in het monster, wat wijst op veelvuldig en langdurig cannabisgebruik, is de hierna bepaalde uitsluitingsperiode hiertoe passend, evenals de hierna bepaalde administratieve geldboete.

**Op deze gronden, de disciplinaire commissie voor breedtesporters
Na beraad en op tegenspraak,**

verklaart de sporter uitgesloten voor een periode van **een jaar** voor de hiervoor te last gelegde en bewezen bevonden inbreuk, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid en veroordeelt de sporter tot betaling van een administratieve geldboete van **1000 euro**;

zegt dat deze uitsluiting **aanvangt op 27 juni 2017 en loopt tot 27 juni 2018**;

legt een deel van de kosten die aan deze procedure verbonden zijn, nl. ten belope van een bedrag van 500 euro, te last van de sporter en veroordeelt hem tot betaling hiervan.

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

B. Meganck,
voorzitter

J. Ghooos
geneesheer-lid

J. Van den Berghe,
lid

en op de openbare zitting van 27 juni 2017 uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van mevrouw Heidi Colsoul, secretaris

B. Meganck, voorzitter

H. Colsoul, secretaris