

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van 12 december 2023 van de  
disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
in de zaak van  
[ Sporter ]**

**Zaak: [ Sporter ]  
Nummer: 2023-011**

In de zaak van:

**NADO Vlaanderen**, met kantoor te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5,

tegen

**[ Sporter ]**, geboren op [...] , wonend te Nederland, [...] [...] , [...] .

### **1. Telastlegging**

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van furosemide (klasse S5).

### **2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving**

De sporter is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij nam op zaterdag [...] 2023 als sporter deel aan een sportactiviteit in de sport kickboksen, te [...] .

De sportactiviteit had het karakter van een wedstrijd (art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats binnen wedstrijdverband (art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is door deelname aan de wedstrijd te kwalificeren als competitieve breedtesporter (art. 2, 15°/1, Antidopingdecreet) en is tevens te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

### **3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving**

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op [...] 2023 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole tijdens de vermelde wedstrijd.

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen, behalve dat hij vitamines C en D en een multivitaminenpreparaat had genomen. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (DoColab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 15 juni 2023 van DoColab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer 7161655 overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 20 mei 2023, toont de aanwezigheid van de stof furosemide.

De stof is een verboden stof van de klasse S5 (diuretica en maskerende middelen). Furosemide is aldus *nominatim* vermeld op de verboden lijst 2023. De stof is een specifieke stof die te allen tijde verboden is en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 3 juli 2023 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk.

Er werd op vraag van de sporter een B-analyse uitgevoerd op het monster. Die B-analyse bevestigde in een beproevingsverslag van 18 augustus 2023 het afwijkend analyseresultaat van de A-analyse. Het resultaat van de B-analyse werd op 24 augustus 2023 betekend aan de sporter.

De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist, ook niet voor de disciplinaire commissie. Het aanvragen van een B-analyse kan daarbij niet gelden als een betwisting van de staalneming en analyseresultaten.

#### **4. Geen vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing**

Wegens het karakter van de verboden stof als specifieke stof, was het opleggen van een voorlopige schorsing niet verplicht (art. 23/2, § 1, eerste en tweede lid, Antidopingdecreet).

De sporter heeft ook geen vrijwillige schorsing aanvaard.

#### **5. Gemotiveerd voorstel van sanctie – weigering - oproeping**

NADO Vlaanderen zond bij aangetekende brief van 6 oktober 2023 de sporter een gemotiveerd sanctievoorstel (art. 23/1/2, § 3, Antidopingdecreet), namelijk:

- een uitsluiting van twee jaar, aanvangend op datum van de bekrachtiging van het sanctievoorstel in een formele beslissing van de voorzitter van de disciplinaire commissie;

- diskwalificatie van het resultaat behaald op [...] 2023 tijdens het [...] te [...] (art. 41, § 1, eerste lid, 2°, samen met 41, § 2, eerste lid, Antidopingdecreet);
- bijkomende diskwalificatie van de resultaten behaald vanaf het moment van de monsterneming van het positieve monster tot aan de start van de periode van uitsluiting (art. 41, § 1, eerste lid, 2° *juncto* art. 41, § 2, tweede lid, Antidopingdecreet);
- terugbetaling van een deel van de kosten, forfaitair geraamd op 150 euro.

De sporter heeft het sanctievoorstel niet aanvaard en verklaarde op 17 oktober 2023 zijn hoorrecht uit te oefenen, met de volgende motivering: *“Omdat kickboks mijn leven is, ga ik wegens die reden niet akkoord met het sanctievoorstel van NADO Vlaanderen. Daarom beroep ik mij uitdrukkelijk op het recht om gehoord te worden.”*

Bijgevolg werd de sporter opgeroepen voor de disciplinaire commissie.

## **6. Behandeling voor de disciplinaire commissie**

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 28 november 2023 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet):

- Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering;
- de sporter [...], in zijn middelen van verdediging.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 12 december 2023.

## **7. De beslissing – de sanctie**

De sporter is gezien de analyseresultaten schuldig aan de voorziene telastlegging: de dopingpraktijk is bewezen. Overeenkomstig artikel 14/1, 1°/1, Antidopingdecreet is elke sporter verplicht de verantwoordelijkheid te dragen op het vlak van antidoping voor alles wat hij inneemt of gebruikt.

Gelet op het specifieke karakter van de verboden stof, wordt overeenkomstig artikel 42, § 2, 2°, Antidopingdecreet vermoed dat de dopingpraktijk niet opzettelijk werd begaan (art. 42, § 2, 1°, b, Antidopingdecreet). NADO Vlaanderen erkent dat het volgens de geldende bewijsstandaarden zoals opgenomen in artikel 8 Antidopingdecreet, niet boven de graad van waarschijnlijkheid kan aantonen dat de dopingpraktijk opzettelijk werd begaan.

De periode van uitsluiting bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, § 1, 1°, 2° of 6°, Antidopingdecreet bedraagt overeenkomstig artikel 42, § 2, 2° van dit decreet twee jaar als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof of specifieke methode en NADO Vlaanderen niet kan aantonen dat de dopingpraktijk opzettelijk werd begaan.

Wanneer de dopingpraktijk niet opzettelijk is begaan, is het in beginsel mogelijk om de uitsluitingsperiode van twee jaar verder te reduceren op grond van de schuldgraad van de sporter. *In casu* kan de schuldgraad nochtans niet beoordeeld worden, gezien de sporter geen verklaring geeft over hoe de stof in zijn lichaam is gekomen. Ook op de zitting van 28 november 2023 verklaarde hij helemaal niet te weten hoe de stof in zijn lichaam was gekomen. Er was een ongeloofwaardig verhaal over mogelijke verwisseling met medicatie van zijn moeder, wat echter helemaal geen redelijke en mogelijke verklaring over de herkomst van de stof is. Artikel 2, 27°, Antidopingdecreet vereist dat behoudens in geval van een beschermde persoon of recreatiesporter, de sporter moet kunnen aantonen hoe de stof in het lichaam is gekomen. Bij gebreke aan enige verklaring, kan geen verdere beoordeling van de schuldgraad plaatsvinden, zelfs al zou de bewijslast van de sporter minimaal zijn. Bijgevolg kan de uitsluitingsperiode niet verder worden gereduceerd op grond van de afwezigheid van een (significante) fout of nalatigheid conform artikel 42/3, §§ 1 en 2, Antidopingdecreet en blijft de uitsluitingsperiode van twee jaar gelden.

De sporter die competitieve breedtesporter is kan niet genieten van een voorwaardelijk geheel of volledig uitstel van de uitsluiting, zoals voorzien in artikel 42/11, § 2, Antidopingdecreet, gezien deze mogelijkheid enkel bestaat voor breedtesporter die geen competitieve sporter zijn of geen lid zijn van een aangesloten federatie. Bovendien heeft de sporter geen melding gemaakt van mogelijk te aanvaarden voorwaarden, waarmee hij zou instemmen, zoals voorzien in artikel 42/11, § 2, 1°, 2° en 3°, Antidopingdecreet. Verder is een uitstel ook niet aangewezen, nu de sporter mogelijk voordeel had bij het gebruik van de verboden stof, gezien de door hem beoefende sport in competitie in gewichtsklassen wordt beoefend en hij een normaal gewicht heeft van 73 kg en hij vocht in de gewichtsklasse 70-71 kg.

Een dopingpraktijk die verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, leidt automatisch tot de diskwalificatie van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke. Dit heeft voor de sporter betrekking op de wedstrijd van [...] 2023. Daarnaast is er de bijkomende diskwalificatie van de resultaten behaald vanaf het moment van de monsterneming van het positieve monster tot aan de start van de periode van uitsluiting

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 100 euro op.

## **8. Dictum**

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op van twee jaar in de periode van 12 december 2023 tot 12 december 2025, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;

- legt de sporter een diskwalificatie van het resultaat van de sporter behaald in de wedstrijd van [...] 2023 te [...], met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke;
- legt de sporter een bijkomende diskwalificatie op van de resultaten behaald vanaf het moment van de monsterneming op [...] 2023 van het positieve monster tot aan de start van de periode van uitsluiting op 12 december 2023;
- veroordeelt de sporter tot betaling van een deel van 100 euro in de kosten.

## **9. Recht op beroep**

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

*“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.*

*Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.*


*In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:*

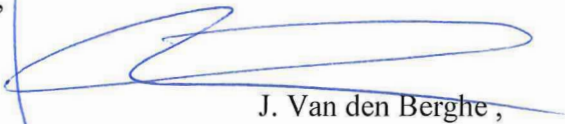
*1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;*

*2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”*

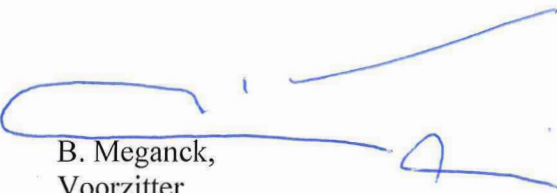
Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

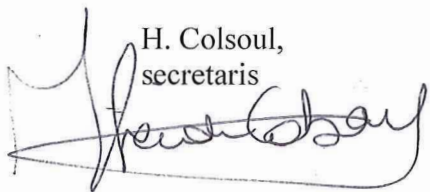
  
B. Meganck,  
voorzitter

  
J. Ghooos  
geneesheer-lid

  
J. Van den Berghe,  
lid

en op de openbare zitting van 12 december 2023 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

  
B. Meganck,  
Voorzitter

  
H. Colsoul,  
secretaris