

Dopingautoriteit

Ingekomen: Nr.:

Ter afh. door:

CC intern:

CC derden:

**Kennisgeving van een uitspraak van de
Tucht – en Geschillencommissie.**

Nr. 2009-021

Tijdens een zitting van een meervoudige kamer van de Tucht- en Geschillen-
commissie van de Nederlandse Basketball Bond

bestaande uit:

voorzitter: P.B.J. Bokern
leden: H. van der Heijden
R. Braat

gehouden op: 10 oktober 2009

te: Nieuwegein

is behandeld de dopingzaak, welke ingevolge art. 34 van het Dopingreglement, aan-
hangig is gemaakt door het Bestuur van de Nederlandse Basketball Bond

tegen speler

van de vereniging

naar aanleiding van het gebeurde in het kader van de wedstrijd

gespeeld op :

Ingediend waren de schrifturen:

- Brief Dopingautoriteit van 6 juli 2009 aanbiedend het status rapport van 56 pagina's.

Verder zijn de volgende stukken bij de behandeling van de zaak betrokken:

- brief van 1 juli 2009 ref. BR200900201/JWJ van Bondsbestuur aan TGC;
- brief van 13 juli 2009 ref. BR200900224/TB van TGC aan [REDACTED]
- brief van 15 juli 2009 van [REDACTED] aan TGC;
- brief van 2 september 2009 BR200900258/TB TGC aan Dopingautoriteit
- e-mail van 5 oktober 2009 aan [REDACTED] met oproep voor verschijnen zitting 10 oktober 2009
- e-mail van 9 oktober 2009 van [REDACTED] aan TGC

Ter zitting werden gehoord:

- Speler [REDACTED], hoewel deugdelijk opgeroepen is niet verschenen.

Na kennisneming van de schrifturen voornoemd komt de kamer tot de navolgende overwegingen:

- Dat sporter op [REDACTED] binnen wedstrijdverband is gecontroleerd door middel van urineafname;
- Dat sporter niet is geïnformeerd over het resultaat van deze controle;
- Dat op 22 april 2009 de Dopingautoriteit bericht ontvangen heeft van het door WADA geaccrediteerde laboratorium [REDACTED] over de analyse van het A-monster. Uit dat onderzoek bleek een verhoogd T/E-ratio. Dit dient verder aanvullend met behulp van IRMS onderzocht te worden. Op 24 mei 2009 is de Dopingautoriteit geïnformeerd over dit vervolgonderzoek. Resultaat was dat er geen indicatie is aangetoond voor de toediening van testosteron of testosteron prohormonen.
- Dat overeenkomstig art.29.7 van het Dopingreglement van de NBB de sporter zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte gesteld dient te worden door de Dopingautoriteit inzake de uitvoering en het resultaat van het vervolgonderzoek.
- Dat de TGC niet heeft kunnen vaststellen dat sporter op de hoogte is gesteld van het vervolgonderzoek. Om hier duidelijkheid in te krijgen heeft de TGC bij brief dd 2 september 2009 nadere informatie hieromtrent gevraagd bij de Dopingautoriteit. Tot op heden heeft de TGC hierop nog geen antwoord mogen ontvangen.
- Dat op [REDACTED] de Dopingautoriteit heeft getracht sporter buiten wedstrijdverband aan een dopingcontrole te onderwerpen. Dat de TGC dit (zonder daar in dit verband en op dit moment een waardeoordeel over geeft) opvat als zijnde een naderonderzoek zoals aangegeven in de dopinglijst.
- Dat sporter niet aan dit onderzoek heeft meegewerkt omdat hij van mening was dat:
 - hij geen contract meer had met [REDACTED].
 - hij door de betreffende dopingcontroleur desgevraagd niet kon worden geïnformeerd omtrent de reden van en de gang van zaken met betrekking tot dit nader onderzoek weshalve hij zich vrij voelde om al dan niet zijn medewerking aan dit onderzoek te verlenen. Door de Dopingautoriteit is dit uitgelegd als het geen medewerking verlenen aan een dopingcontrole. (art. 5)
- Dat om hier duidelijkheid in te krijgen de TGC eveneens bij eerder genoemde brief dd 2 september 2009 nadere informatie hieromtrent heeft gevraagd bij de Dopingautoriteit. Tot op heden heeft de TGC ook hierop nog geen antwoord mogen ontvangen.

Concluderend:

- Sporter op [REDACTED] nog als lid van de NBB geregistreerd stond;
- Sporter door de Dopingautoriteit niet is geïnformeerd over de uitslag van het onderzoek van het A-monster en het daarop volgende vervolgonderzoek;
- Dat, hoewel misschien niet verplicht, maar zeker in dit geval bij geen vooraf gaand verstrekken van informatie over de uitslag van het onderzoek van het A-monster, toch wenselijk en redelijk, heeft de Dopingautoriteit sporter niet geïnformeerd over de consequenties van dit onderzoek, in casu het (ook buiten wedstrijdverband) uitvoeren van een naderonderzoek.
- Sporter op [REDACTED] ook niet door de dopingcontroleur is geïnformeerd over de reden van het naderonderzoek.
- Dat het naar het oordeel van de TGC, gezien de stukken en de gevolgde procedure, dit naderonderzoek niet gerechtvaardigd was omdat wel een aanvullende betrouwbare analysemethode (zoals IRMS) is toegepast (zie opmerkingen bij groep S1.1b van de dopinglijst)

Op grond van het hier boven gestelde komt de kamer tot de volgende uitspraak:

Sporter [REDACTED] treft geen verwijt aan het geen medewerking verlenen aan het naderonderzoek.

Derhalve spreekt de kamer hem vrij.

Aldus gedaan te Nieuwegein
op: 10 oktober 2009

De secretaris van de T.G.C.:



De voorzitter van de kamer:



Tegen deze uitspraak kan beroep worden ingesteld bij de Commissie van Beroep binnen 21 dagen (artikel 56.1 Dopingreglement) nadat gedaagde daarvan kennis heeft genomen of redelijker wijze kennis had kunnen nemen. De waarborgsom is € 50,-.

Uitspraak verzonden op: 21 oktober 2009 per mail en per post aan [REDACTED] (tevens de uitspraak in het engels)
per mail aan [REDACTED] (tevens de uitspraak in het engels)
Per aangetekende post aan de dopingautoriteit, per mail aan de FIBA.