

Uitspraak Tuchtcommissie NIJB
27 september 2013

1. Inleiding

Bij speler ██████████ is, in het kader van dopingcontrole, bij gelegenheid van een op ██████████ te ██████████ gespeelde wedstrijd een urinemonster genomen.

Analyse van dat monster heeft (metabolismen van) amfetamine en cocaïne aangetoond. In verband daarmee is de speler op ██████████ door het Bondsbestuur geschorst, in afwachting van de zitting van de Tuchtcommissie inzake de hieruit voortvloeiende verdenking van overtreding van het Dopingreglement.

De speler heeft op 1 augustus 2013 een verweerschrift ingediend. Mede naar aanleiding daarvan heeft de Dopingautoriteit bij conclusie van 22 augustus 2013 zijn visie op de zaak gegeven.

Vervolgens is de zitting bepaald op 26 september 2013. Ter zitting waren aanwezig de speler en de door hem meegebrachte getuige, de Dopingautoriteit vertegenwoordigd heer Ram en mevrouw Idema, en de aanklager de heer Coesel.

De speler heeft ter zitting zijn verweer nader toegelicht, daarbij verwijzende naar de verklaring van de getuige. Verder heeft de getuige een aantal op schrift gestelde verklaringen meegebracht waarin zijn verweer en hijzelf worden gesteund.

Na de zitting is de uitspraak bepaald op heden.

2. Verweer

De speler heeft – verkort weergegeven - aangevoerd dat hij nimmer verdovende middelen gebruikt, en volledig op sport gefocust is. Hij heeft gereconstrueerd dat hij op een door de getuige georganiseerd feestje één van de door haar gerolde sigaretten moet hebben gerookt, waarin cocaïne, versneden met amfetamine, was verwerkt.

Dit verweer wordt ter zitting door de getuige onderschreven. De getuige beklemtoonde daarbij dat door haar en in haar vriendenkring weliswaar drugs worden gebruikt maar dat de speler daarvan afzijdig wordt gehouden. In verband hiermee betoogt de speler dat hij ook niet bedacht hoefde te zijn op de aanwezigheid van verdovende middelen in een door de getuige gerolde sigaret.

3. Beoordeling

De speler heeft geen contra-expertise aangevraagd, en de Tuchtcommissie ziet geen reden om aan de resultaten van bemonstering en analyse te twijfelen.

Cocaïne en amfetamine behoren tot de verboden stimulantia vermeld in onderdeel S6 onder a van de Dopinglijst. De Tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de speler het bepaalde in artikel 3 lid 1

van het Dopingreglement heeft overtreden. Ingevolge artikel 39, lid 1 van het Dopingreglement dient deze overtreding in beginsel te worden bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar.

Het Dopingreglement voorziet in een limitatief stelsel van strafmaatverweren. Aangezien de aangetroffen (metabolismen van) verdovende middelen ingevolge artikel 40 van het Dopingreglement jo categorie S6 sub a van de Dopinglijst zogenaamde niet-specifieke stoffen zijn, kan de speler voor strafvermindering slechts een beroep doen op het bepaalde in de artikelen 41 en 42, welke bepalingen, voor zover hier relevant, als volgt luiden:

Artikel 41 Geen schuld of nalatigheid

41.1. Er is geen sprake van schuld of nalatigheid indien de aangeslotene kan aantonen dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij de verboden stof en/of verboden methode had gebruikt, ingenomen of had toegediend gekregen.

41.2. Indien de sporter in een individueel geval kan aantonen dat de overtreding van artikel 3 dan wel artikel 4 niet aan zijn schuld of nalatigheid te wijten is, vervalt de toepasselijke periode van uitsluiting. In het geval van overtreding van artikel 3 geldt als aanvullende eis dat de sporter aantoont hoe de verboden stoffen en/of verboden methoden in zijn lichaam terecht zijn gekomen.

Artikel 42 Geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid

42.1. Er is geen sprake van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid indien de aangeslotene kan aantonen dat zijn schuld of nalatigheid, naar de omstandigheden van het geval en, voor zover het overtreedingen inzake artikel 3 betreft, rekening houdend met de criteria zoals genoemd in artikel 41.1 en artikel 41.2 niet significant was in relatie tot de overtreding van dit reglement.

42.2. Als een aangeslotene in een individueel geval met betrekking tot de in Titel II genoemde overtreedingen, uitgezonderd de overtreding van artikel 6, kan aantonen dat van zijn kant geen sprake is van aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid, kan de periode van uitsluiting worden verkort, doch nooit minder zijn dan de helft van de in artikel 39 bedoelde standaard periode van uitsluiting. Voor toepassing van dit lid in dopingzaken betreffende artikel 3 geldt dat de sporter moet aantonen hoe de verboden stoffen en/of verboden methoden in zijn lichaam zijn terecht gekomen.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de speler artikel 41 van het Dopingreglement niet met succes kan inroepen. Indien de speler de grootst mogelijke voorzichtigheid had betracht die door deze bepaling wordt geëist, dan had hij niet een door een ander gerolde en voor een feestje klaargelegde sigaret gerookt.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid bij de speler. De speler is goed bevriend met de getuige en moet tenminste een zekere bekendheid hebben gehad met gebruik van verdovende middelen bij gelegenheid van feestjes door haar en haar vriendenkring. Mede op grond van de door de speler overgelegde verklaringen en de verklaring van de getuige komt de Tuchtcommissie evenwel tot het oordeel dat de speler zelf geen gebruiker is.

Gegeven de wijze van gebruik als beschreven door de getuige is het dan voor een niet-gebruiker minder gemakkelijk om abusievelijk gebruik te voorkomen. Hoewel hij zeker alerter had kunnen zijn, treft hem geen aanmerkelijke schuld of nalatigheid.

Deze overwegingen brengen de Tuchtcommissie tot de slotsom dat de speler een beroep toekomt op de strafvermindingsgrond van artikel 42 lid 2 van het Dopingreglement, zodat de Tuchtcommissie een strafmaat heeft te bepalen gelegen tussen een uitsluiting van één jaar tot een uitsluiting van twee jaar.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat een uitsluiting tot 30 juni 2014 passend is binnen de systematiek van het Dopingreglement.

4. Beslissing

De Tuchtcommissie legt speler ██████████ de sanctie op van uitsluiting tot 30 juni 2014.

Tegen de opgelegde straf staat beroep open.

w.g. M. Dijkstra
Voorzitter

W. Olijhoek
wnd-Secretaris