

M. ...

Décision n° 2012-55 du 14 juin 2012

L'AGENCE FRANÇAISE DE LUTTE CONTRE LE DOPAGE,

Vu le code du sport, notamment ses articles L. 230-1 à L. 232-31 et R. 232-10 à R. 232-98 ;

Vu le code de la santé publique, notamment son article L. 3421-1 ;

Vu le décret n° 2010-1578 du 16 décembre 2010 portant publication de l'amendement à l'annexe de la convention contre le dopage, adopté les 8 et 9 novembre 2009 à Strasbourg, et à l'annexe 1 de la convention internationale contre le dopage dans le sport, adopté à Paris le 17 novembre 2010 ;

Vu la décision du 24 septembre 2009 de l'organe disciplinaire de première instance de la Fédération française de basket-ball, infligeant à M. ... la sanction de l'interdiction de participer pendant deux mois aux compétitions et manifestations sportives organisées ou autorisées par cette fédération ;

Vu le procès-verbal de contrôle antidopage, établi le 9 octobre 2011 lors de la rencontre Unité Sainte Rosienne/Etoile de l'ouest Pointe-Noire de la coupe du Conseil général de basket-ball, effectué commune de Saint-François (Guadeloupe), concernant M. ... ;

Vu le rapport d'analyse établi le 8 novembre 2011 par le Département des analyses de l'Agence française de lutte contre le dopage à la suite du contrôle mentionné ci-dessus ;

Vu le courrier daté du 6 février 2012 de la Fédération française de basket-ball, enregistré le 21 février 2012 au Secrétariat général de l'Agence française de lutte contre le dopage, transmettant à l'Agence le dossier des poursuites disciplinaires engagées à l'encontre de M. ... ;

Vu le courrier daté du 19 mars 2012, adressé par l'Agence française de lutte contre le dopage à M. ... ;

Vu la télécopie de M. ..., enregistrée le 12 juin 2012 au Secrétariat général de l'Agence française de lutte contre le dopage ;

Vu les autres pièces du dossier ;

M. ..., régulièrement convoqué par une lettre datée du 15 mai 2012, dont il a accusé réception le 4 juin 2012, ne s'étant pas présenté ;

Les débats s'étant tenus en séance non publique le 14 juin 2012 ;

Après avoir entendu M. ... en son rapport ;

Considérant qu'aux termes de l'article L. 232-9 du code du sport : « *Il est interdit à tout sportif : – 1° De détenir ou tenter de détenir, sans raison médicale dûment justifiée, une ou des substances ou méthodes interdites figurant sur la liste mentionnée au dernier alinéa du présent article ; – 2° D'utiliser ou tenter d'utiliser une ou des substances ou méthodes interdites figurant sur la liste mentionnée au dernier alinéa du présent article. – L'interdiction prévue au 2° ne s'applique pas aux substances et méthodes pour lesquelles le sportif : a) Dispose d'une autorisation pour usage à des fins thérapeutiques ; b) Peut se prévaloir d'une déclaration d'usage, conformément aux dispositions de l'article L. 232-2 ; c) Dispose d'une raison médicalement justifiée. – La liste des substances et méthodes mentionnées au présent article est celle qui est élaborée en application de la convention internationale mentionnée à l'article L. 230-2 ou de tout autre accord ultérieur qui aurait le même objet et qui s'y substituerait. Elle est publiée au Journal officiel de la République française* » ;

Considérant que lors de la rencontre Unité Sainte Rosienne/Etoile de l'ouest Pointe-Noire de la coupe du Conseil général de basket-ball, M. ..., titulaire d'une licence délivrée par la Fédération française de basket-ball, a été soumis à un contrôle antidopage, effectué le 9 octobre 2011 commune de Saint-François (Guadeloupe) ; que les résultats, établis par le Département des analyses de l'Agence française de lutte contre le dopage le 8 novembre 2011, ont fait ressortir la présence d'acide-11-nor-delta-9-THC-9 carboxylique, métabolite du tétrahydrocannabinol, principe actif du cannabis, à une concentration estimée à 69 nanogrammes par millilitre ; que cette substance, qui appartient à la classe des cannabinoïdes, est interdite selon la liste annexée au décret n° 2010-1578 du 16 décembre 2010 susvisé, qui la répertorie parmi les substances dites « *spécifiées* » ;

Considérant que par un courrier recommandé avec avis de réception en date du 29 novembre 2011, M. ... a été informé par la Fédération française de basket-ball de la possibilité qui lui était offerte de contester les résultats des analyses effectuées par le Département des analyses de l'Agence française de lutte contre le dopage ; qu'il n'a pas exprimé ce souhait ;

Considérant que par une décision du 25 janvier 2012, l'organe disciplinaire de première instance de lutte contre le dopage de la Fédération française de basket-ball a décidé d'infliger à M. ... la sanction de l'interdiction de participer pendant huit mois aux compétitions et manifestations sportives organisées ou autorisées par cette fédération, à compter du 29 février 2012 ;

Considérant qu'en vertu des dispositions du 3° de l'article L. 232-22 du code du sport, l'Agence française de lutte contre le dopage peut réformer, le cas échéant, les décisions prises par les organes disciplinaires des fédérations sportives agréées compétents en matière de dopage ; que, sur le fondement de ces dispositions, le Collège de l'Agence a décidé, lors de sa séance du 15 mars 2012, de se saisir de sa propre initiative des faits relevés à l'encontre de M. ... ;

Sur la régularité de la procédure suivie devant les instances fédérales

Considérant, d'une part, qu'aux termes de l'article L. 232-21 du code du sport : « *Le sportif licencié qui a contrevenu aux dispositions [de l'article] L. 232-9 (...) encourt des sanctions disciplinaires. – Ces sanctions sont prononcées par les fédérations sportives (...). – A cet effet, les fédérations adoptent dans leur règlement des dispositions définies par décret en Conseil d'Etat et relatives aux contrôles organisés en application du présent titre, ainsi qu'aux procédures disciplinaires et aux sanctions applicables, dans le respect des*

droits de la défense. – Ce règlement dispose que l'organe disciplinaire de première instance de ces fédérations se prononce, après que l'intéressé a été mis en mesure de présenter ses observations, dans un délai de dix semaines à compter de la date à laquelle l'infraction a été constatée (...) » ; que, d'autre part, selon le I de l'article 13 du règlement disciplinaire relatif à la lutte contre le dopage de la Fédération française de basket-ball : « I. – Lorsqu'une affaire concerne le non-respect des dispositions de l'article L. 232-9 du code du sport, établie à la suite d'une analyse positive, le manquement est constaté par la réception, par la fédération, du procès-verbal de contrôle (...) ainsi que du rapport d'analyse faisant ressortir la présence d'une substance interdite, de l'un de ses métabolites ou de ses marqueurs, ou l'utilisation d'une méthode interdite, transmis par l'Agence française de lutte contre le dopage (...). Le délai prévu au quatrième alinéa de l'article L. 232-21 du même code court à compter de la réception du dernier de ces deux documents (...) » ;

Considérant qu'il ressort des pièces du dossier que la Fédération française de basket-ball a accusé réception du procès-verbal de contrôle et du rapport d'analyse respectivement les 14 octobre et 14 novembre 2011 ; que la séance au cours de laquelle l'organe disciplinaire de première instance de cette fédération a statué sur le dossier de M. ... a eu lieu le mercredi 25 janvier 2012 ; qu'à cette date, le délai légal de dix semaines imparti à cet organe disciplinaire fédéral avait expiré ; que dès lors, celui-ci n'avait plus compétence pour ce faire ; qu'il suit de là que sa décision doit, pour ce motif, être annulée ;

Sur le fond

Considérant que par application de l'article L. 232-23 du code du sport, l'Agence française de lutte contre le dopage peut prononcer, s'il y a lieu, à l'encontre d'une personne ayant utilisé une ou plusieurs substances figurant sur la liste susmentionnée au cours d'une compétition ou d'une manifestation organisée ou autorisée par une fédération sportive ou en vue d'y participer, une interdiction temporaire ou définitive de participer aux compétitions et manifestations sportives organisées ou autorisées par les fédérations sportives françaises ;

Considérant que M. ... a reconnu, au cours de la procédure fédérale, avoir consommé du cannabis ; qu'il a soutenu ne pas avoir voulu améliorer ses performances sportives, affirmant que ces prises s'inscrivent dans un contexte personnel et professionnel difficile ; que ce sportif a fait part de ses regrets et demandé à bénéficier d'une certaine indulgence dans la fixation du quantum de la sanction dont il pourrait faire l'objet ; qu'à cet égard, il a expliqué l'importance que revêt, pour lui, la poursuite de la pratique du basket-ball, indiquant être lié avec son club par un contrat d'insertion ;

Considérant qu'en dehors du cas où est apportée la preuve de l'absence de responsabilité du sportif, notamment par une prescription médicale à des fins thérapeutiques justifiées, l'existence d'une violation des dispositions législatives et réglementaires relatives au dopage est établie par la présence, dans un prélèvement urinaire, de l'une des substances mentionnées dans la liste annexée au décret du 16 décembre 2010 susvisé ; qu'aux termes de cette annexe, l'utilisation de cannabis est strictement interdite ;

Considérant, par ailleurs, qu'il convient de rappeler à M. ... que l'usage de cannabis est non seulement interdit en matière sportive, mais est également réprimé pénalement ;

Considérant, en outre, que le comportement prohibé par l'article L. 232-9 du code du sport consiste à utiliser ou recourir à une substance ou à un procédé, référencés sur une liste en raison de leurs propriétés, qui sont de nature à modifier artificiellement les capacités des athlètes ou à masquer l'emploi de ces substances ou procédés ; qu'il ressort de ce texte que la mise en évidence de l'une de ces substances ou de l'un de ces procédés suffit à constituer cette infraction, ce qui a déjà été confirmé par le Conseil d'État, notamment dans sa décision n° 221.481 du 2 juillet 2001 ;

Considérant, en l'espèce, que le rapport d'analyse du 8 novembre 2011 du Département des analyses de l'Agence française de lutte contre le dopage a mentionné la présence du principe actif du cannabis ; que cette substance est référencée parmi les cannabinoïdes de la classe S8 sur la liste annexée au décret du 16 décembre 2010 susvisé ; que, dès lors, en application du principe de la responsabilité objective du sportif, M. ... a bien commis l'infraction définie par l'article L. 232-9 du code du sport, sans qu'il y ait lieu de rechercher si la prise de ce produit a revêtu un caractère intentionnel ou a eu un effet sur sa performance sportive ;

Considérant, enfin, que M. ... n'a formulé aucune observation ni produit aucun document, au cours de la procédure ouverte devant l'Agence française de lutte contre le dopage ; qu'il convient également de relever que l'intéressé a déjà été reconnu coupable d'une violation de la législation antidopage - utilisation de cannabis - à l'occasion d'une procédure antérieure ; que, de ce chef, l'organe disciplinaire de première instance de la Fédération française de basket-ball a prononcé à son encontre, par une décision du 24 septembre 2009, la sanction de l'interdiction de participer pendant deux mois à toute compétition organisée ou autorisée par cette fédération ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède que les faits relevés à l'encontre de M. ... sont de nature à justifier l'application des dispositions de l'article L. 232-23 du code du sport ; que, toutefois, compte tenu du contexte professionnel difficile et des difficultés sociales que vit l'intéressé, et, en dépit du fait qu'il était en état de récidive, il y a lieu de ne lui infliger qu'une sanction d'interdiction de participer à toute compétition ou manifestation sportive organisée ou autorisée par la Fédération française de basket-ball limitée à un an ;

Décide :

Article 1^{er} - La décision prise le 25 janvier 2012 par l'organe disciplinaire de première instance de lutte contre le dopage de la Fédération française de basket-ball à l'encontre de M. ... est annulée pour incompétence.

Article 2 - Il est prononcé à l'encontre de M. ... la sanction de l'interdiction de participer pendant un an aux compétitions et manifestations sportives organisées ou autorisées par la Fédération française de basket-ball.

Article 3 - En vertu du premier alinéa de l'article R. 232-98 du code du sport, déduction sera faite de la période déjà purgée par M. ... en application de la sanction prise à son encontre le 25 janvier 2012 par l'organe disciplinaire de première instance de lutte contre le dopage de la Fédération française de basket-ball, nonobstant l'annulation de cette décision.

Article 4 - La présente décision prendra effet à compter de la date de sa notification à M.

Article 5 - Un résumé de la présente décision sera publié au « *Bulletin officiel* » du ministère chargé des Sports et dans « *Basket-ball magazine* », publication de la Fédération française de basket-ball.

Article 6 - La présente décision sera notifiée à M. ..., à la Ministre chargée des Sports, à la Fédération française de basket-ball, à l'Agence mondiale antidopage et à la Fédération internationale de basket-ball (FIBA).

Conformément aux dispositions de l'article L. 232-24 du code du sport, la présente décision peut faire l'objet d'un recours de pleine juridiction devant le Conseil d'État dans un délai de deux mois, majorée d'une durée d'un mois si l'auteur du recours a son domicile en outre-mer.