

Uitspraak Tuchtcommissie NIJB 16 april 2013

Inzake speler ██████████

1. Inleiding

De speler is in het kader van de wedstrijd tussen ██████████ en ██████████ aan een dopingcontrole onderworpen. Analyse van het afgenomen urinemonster heeft tot de bevinding geleid dat daarin carboxy THC (ook wel (delta-9) tetrahydrocannabinolⁱ). Deze stof is op de bij het Dopingreglement behorende dopinglijst (onder S8) bestempeld als verboden.

2. Procedure

Ingevolge artikel 3 van het Dopingreglement vormt de aanwezigheid van een aldus verboden stof in beginsel een overtreding van het Dopingreglement.

De Dopingautoriteit heeft bij brieven d.d. 20 februari 2013 de speler en de NIJB in kennis gesteld van de bevindingen van de dopingcontrole. Het bestuur van de NIJB heeft deze overtreding aan de Tuchtcommissie voorgelegd en heeft de speler daarover bij brief van 9 maart 2013 geïnformeerd.

De speler heeft op 25 maart 2013 een verweerschrift ingediend. Op 4 april 2013 diende zijn raadsman mr. ██████████, advocaat te ██████████, een aanvullend verweerschrift in.

Op 2 april 2013 heeft mr. ██████████, juridisch beleidsmedewerker bij de Dopingautoriteit, namens de Dopingautoriteit een conclusie als bedoeld in artikel 36 Dopingreglement ingediend. Op 12 april 2013 heeft mr. ██████████, directeur van de Dopingautoriteit, namens de Dopingautoriteit telefonisch laten weten dat het aanvullende verweerschrift van de hand van mr. ██████████ geen aanleiding gaf tot wijzigen of aanvullen van de conclusie d.d. 2 april 2013.

Op 15 april 2013 heeft de mondelinge behandeling van de zaak van de speler plaatsgehad. Aanwezig waren onder meer de speler, zijn raadsman, en de heer ██████████, hoofd van de afdeling controle van de Dopingautoriteit.

De Tuchtcommissie heeft de uitspraak vervolgens bepaald op heden.

3. Beoordeling

3.1 Feitelijke vaststellingen

De speler is positief getest op afbraakproducten van cannabis.

De speler heeft voorts erkend enkele weken voorafgaand aan de dopingcontrole cannabis te hebben gerookt.

Aangezien de speler geen bedenkingen tegen bemonstering en onderzoek naar voren heeft gebracht, stelt de Tuchtcommissie vast dat op 13 januari 2013 bij de speler de stof carboxy THC (ook wel (delta-9) tetrahydrocannabinol) aanwezig was.

3.2 Verweer

Door en namens de speler is tot zijn verweer aangevoerd, kort gezegd:

- dat de speler in de periode van [REDACTED] tot begin [REDACTED] ernstig geblesseerd was en daardoor kon spelen noch trainen;
- dat de speler in diezelfde periode zich gedeprimeerd voelde, onder meer vanwege zorgen om zijn opleiding en een relationeel probleem;
- dat de speler in de pers al het voorwerp van naming and shaming is geworden;
- dat de speler in verband met de overtreding voor drie maanden uit het Centrum voor Training en Opleiding CTO is geschorst;
- dat de speler uit het [REDACTED] is verwijderd; en
- dat hij zich thans terdege realiseert, dat hij zijn ambitie professioneel sporter te worden in de waagschaal stelt en herhaling tot elke prijs wil voorkomen.

Ter onderbouwing van zijn stellingen aangaande de blessure zijn door mr. [REDACTED] bij aanvullend verweerschrift verklaringen van de coach, de fysiotherapeut en de sportarts overgelegd. Verder zijn verklaringen van officials van [REDACTED] overgelegd om te onderbouwen dat de speler in de periode van begin [REDACTED] tot kort voor 1 [REDACTED] [REDACTED] daadwerkelijk niet heeft gespeeld.

In aanvulling op dit verweer heeft mr. [REDACTED] bepleit, dat cannabis a fortiori de geschiktheid mist om sportprestaties te bevorderen, en dat de speler ook geen enkel oogmerk heeft gehad sportprestaties te verbeteren (of dopinggebruik te maskeren). Het gewraakte gebruik van cannabis – een specifieke stof – vond slechts zijn oorzaak in de wens gedeprimeerde gedachten te bestrijden, aldus samengevat mr. [REDACTED].

E.e.a. voerde mr. [REDACTED] namens de speler tot de slotsom (i) dat de Tuchtcommissie bevoegd zou zijn toepassing te geven aan de mogelijkheid van strafvermindering als bedoeld in artikel 40.3 van het Dopingreglement, (ii) dat de feitelijke omstandigheden van de speler een lichte straf ook zouden rechtvaardigen. Mr. [REDACTED] voerde voorts aan dat die feitelijke omstandigheden ook tot verminderde schuld of afwezigheid van schuld als bedoeld in de artikelen 41 of 42 van het Dopingreglement zouden leiden.

3.3 Kwalificatie

Het vastgestelde feit levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement.

3.4 Straftoematingsregels

Ingevolge artikel 40.1 Dopingreglement moet cannabis (en moeten afbraakproducten van cannabis) worden beschouwd als een zogeheten specifieke stof, waarop de straftoematingsregels van artikel 40.3 toegepast kunnen worden.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de speler voldoende bewijsmiddelen heeft bijgebracht om daadwerkelijk toepassing aan artikel 40.3 te geven. Daartoe overweegt de Tuchtcommissie als volgt:

- (i) De speler heeft erkend in de periode voor 13 januari 2013 cannabis te hebben gebruikt, zodat duidelijk is hoe de geconstateerde stof in het lichaam van de speler is gekomen.
- (ii) De speler heeft door middel van verklaringen van onder meer arts en fysiotherapeut aannemelijk gemaakt dat hij door een blessure eenvoudigweg kon spelen noch trainen, en de cannabis dus niet werd gebruikt om prestaties te verbeteren c.q. (ander) dopinggebruik te maskeren.

Vanwege deze bewijsvoering laat de Tuchtcommissie de vraag, of cannabis reeds uit de aard der zaak voldoet aan de eisen van (het tweede deel van) artikel 40.3 – omdat cannabis hoe dan ook ongeschikt is om te maskeren of prestaties te verbeteren – rusten en komt de Tuchtcommissie tot de slotsom, dat er in casu ruimte is voor toepassing van artikel 40.3, een toepassing waarvoor ook de heer ██████████, ter zitting sprekend namens de Dopingautoriteit, ruimte zag.

3.5 Strafmaat

Dat betekent dat de Tuchtcommissie de keuze heeft uit het uitspreken van een berisping, dan wel het oplegen van een uitsluiting voor de maximale duur van twee jaar. Ingevolge artikel 40.5 dient daarbij mede acht te worden geslagen op de schuld van de speler.

In verband met de schuld van de speler is de Tuchtcommissie van oordeel dat door de speler weliswaar disculperende omstandigheden zijn aangevoerd, maar dat het gewicht daarvan beperkt is. De Tuchtcommissie sluit niet uit dat de speler, door de door hem aangevoerde zaken als sportieve teleurstellingen en relationele omstandigheden, onder druk heeft gestaan, maar daarmee staat niet vast dat de speler daaraan geen enkele weerstand kon bieden. Het feit dat de speler thans aanvoert zich wel te zullen hoeden voor herhaling illustreert dat.

Desniettemin is de Tuchtcommissie van oordeel dat het uitspreken van een berisping van de speler in casu volstaat. Daartoe heeft de Tuchtcommissie acht geslagen op de negatieve effecten die de overtreding reeds voor de speler heeft gehad (CTO, nationaal team, naming and shaming) en op het feit dat hij first offender is.

Daarbij heeft de Tuchtcommissie verder gelet op de doelen die met sancties in verband met dopingbestrafing moeten worden nagestreefd, waaronder met name dopingvrije sportdeelname. De speler heeft in verband met dat laatste met grote stelligheid laten weten dat herhaling niet aan de orde zal zijn, dat hij de overtreding als een grote fout beschouwd en dat hij zich van de grote risico's van herhaling bewust is. De Tuchtcommissie hecht geloof aan deze stellingen, en acht daarom (verdere) uitsluiting van sportbeoefening niet proportioneel aan de met sancties te bereiken doelen.

4. Uitspraak

De Tuchtcommissie spreekt jegens de speler een berisping uit wegens overtreding van artikel 3 Dopingreglement.

M. Dijkstra
Voorzitter Tuchtcommissie NIJB

R.M.U. Jonkmans
Wvd Secretaris Tuchtcommissie NIJB

ⁱ Zie: <http://en.wikipedia.org/wiki/11-nor-9-Carboxy-THC>