

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(lid) : mr. A.S. Hulster  
(lid) : F. Nusse  
Zaaknummer :

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

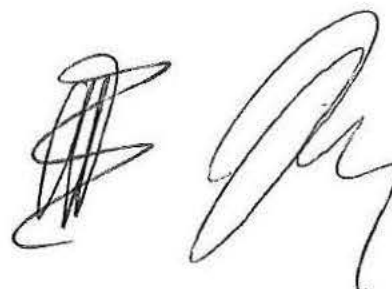
Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond  
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein

### 3. De procedure

- Op 26 november 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 23 november 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan geen gebruik gemaakt.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 11 januari 2013 een conclusie ingediend. Deze is door het ISR ontvangen op 14 januari 2013.
- De Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond (hierna: NWWB) heeft op 18 januari 2013 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 21 januari 2013.
- De tuchtcommissie had na bestudering van het dossier enkele bedenkingen over de analyserapporten van het Dopingcontrolelaboratorium . Zij heeft deze bij brief van 28 januari 2013 voorgelegd aan de DA. De DA heeft daarop per brief van 6 februari 2013, door het ISR ontvangen op 8 februari 2013, gereageerd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk afgedaan.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 26 november 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op . is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het beoogde te Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van zowel het A-deel als het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer de stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)) in een concentratie van 20 ng/m is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NWWB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 23 november 2012 en ontvangen op 26 november 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
  - het statusrapport van de DA met bijlagen,
  - de brief van de NWWB aan betrokkene gedateerd 23 november 2012 waarin wordt aangegeven dat er aangifte van een overtreding van het Dopingreglement zal worden gedaan;
- b. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 11 december 2012, 21 januari 2013, 28 januari 2013 en 7 februari 2013;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 11 januari 2013 en door het ISR ontvangen op 14 januari 2013;
- d. de conclusie van de NWWB gedateerd 18 januari 2013 en door het ISR ontvangen op 21 januari 2013;
- e. de brief van de algemeen juridisch secretaris van het ISR aan de NWWB gedateerd 21 januari 2013;
- f. de brief van de algemeen juridisch secretaris van het ISR aan de DA gedateerd 28 januari 2013, alsmede de reactie daarop van de DA met daarbij gevoegd het WADA Technical Document – TD 2010DL, gedateerd 6 februari 2013 en door het ISR ontvangen op 7 februari 2013;
- g. de akte van statutenwijziging van de NWWB verleden op 21 juni 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak bij verstek te behandelen en schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 4 maart 2015.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 755,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NWWB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NWWB met registratienummer
- 9.1.2 Krachtens artikel 20d van de (herziene) Statuten van de NWWB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de bond, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst door de bond is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het ISR met bijbehorende bijlagen, waaronder de Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NWWB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de tuchtcommissie van het ISR met uitsluiting van andere organen.
- 9.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , algemeen directeur van de NWWB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NWWB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van het behandelen bij verstek en de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

- 9.3.1 ISR heeft de betrokkene per aangetekende brief van 11 december 2012 in kennis gesteld van de tegen hem ingediende aangifte. Betrokkene is in deze brief geattendeerd op de mogelijkheid van het indienen van een verweerschrift. De brief van 11 december 2012 is op 12 december 2012 aan de geadresseerde uitgereikt. Dit blijkt uit een print out van track en trace van NL Post. Daarnaast is de per gewone post verzonden brief niet retour gekomen. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat de betrokkene woonachtig is op het in de aangifte genoemde adres. Dit blijkt ook uit de later door de algemeen juridisch secretaris van het ISR opgevraagde print out van het ledenregister van de NWWB. Desalniettemin heeft de betrokkene geen verweerschrift ingediend, zodat ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken de zaak bij verstek wordt behandeld.
- 9.3.2 Nu betrokkene geen verweerschrift heeft ingediend en evenmin te kennen heeft gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling, is de tuchtcommissie van oordeel dat deze dopingzaak schriftelijk kan worden afgedaan. De tuchtcommissie is bovendien van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

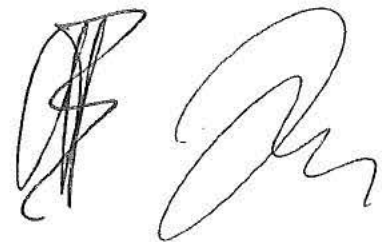
9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de NWWB en was ten tijde van de dopingcontrole niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
- betrokkene heeft op deelgenomen aan het beoogde . Kort voor aanvang van het evenement is door de NWWB besloten het evenement niet aan te merken als het , maar als een reguliere wedstrijd;
- in het kader van deze wedstrijd is betrokkene ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit in opdracht van de DA uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn identiteitsbewijs met nummer geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op om 18:50 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;

- de dopingcontroleprocedure is afgerond op \_\_\_\_\_ uur;
  - de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure met de aantekening dat er geen rode zegels aanwezig waren om de transportbox te verzegelen;
  - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
  - beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium \_\_\_\_\_ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
  - op of omstreeks 23 oktober 2012 is de DA door het laboratorium \_\_\_\_\_ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer \_\_\_\_\_, dat correct was verzegeld, de stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)) in een concentratie van 20 ng/ml is aangetroffen;
  - deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
  - de DA heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de NWWB als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 31 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
  - op verzoek en voor rekening van de DA is tevens het B-deel van het urinemonster door het Dopingcontrolelaboratorium \_\_\_\_\_ onderzocht. Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging om bij het onderzoek van het B-deel aanwezig te zijn;
  - Op 19 november 2012 is de DA door het laboratorium \_\_\_\_\_ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het B-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat ook in het B-deel van het urinemonster met nummer \_\_\_\_\_, dat correct was verzegeld, de stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)) in een concentratie van meer dan 15 ng/ml is aangetroffen;
  - de DA heeft de betrokkene en de NWWB bij aangetekende brief gedateerd 20 november 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
  - de NWWB heeft op 26 november 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.
- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In zowel het A-deel als het B-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)) in een concentratie van meer dan 15 ng/ml aangetroffen. Daarmee staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.4.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stoffen.
- 9.4.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stoffen. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stoffen op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.4.5 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.




- 9.4.6 Betrokkene heeft op het dopingcontroleformulier laten aantekenen dat er tijdens de dopingcontrole geen zogenaamde rode zegel(s) aanwezig was/waren. De rode zegel(s) dient/dienen ter afsluiting van de polysterene transportbox waarin de verzegelde urinemonster van het A-deel en het B-deel aanwezig zijn en zou(den) volgens de betrokkene derhalve ontbreken. De DA heeft dit bevestigd. Naar het oordeel van de tuchtcommissie maakt dit de dopingcontrole evenwel niet ongeldig, nu het verzamelde urinemonster uniek verpakt is in een fraudebestendige dopingcontroleset welke bij aankomst in het Dopingcontrolelaboratorium correct gesloten was. Bovendien is het aanbrengen van een rode zegel geen verplichting conform de geldende International Standard for Testing.
- 9.4.7 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyses van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard for Testing. Mede gelet op de inhoud van de door de DA in haar brief van 6 februari 2013 en door het ISR ontvangen op 7 februari 2013 gegeven reactie, is de tuchtcommissie zodoende van oordeel dat de positieve uitslag het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding vormt.
- 9.4.8 De tuchtcommissie concludeert dat de NWWB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)) in een concentratie van meer dan 15 ng/ml (drempelwaarde: 15 ng/ml) is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie stelt vast dat door betrokkene niet aan deze voorwaarden is voldaan nu betrokkene in het geheel geen verweer heeft gevoerd. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de DA is gesteld in haar conclusie van 11 januari 2013 en ontvangen op 14 januari 2013, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene evenmin in aanmerking kan komen voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid en besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:
- 9.6.1 De tuchtcommissie leest in de aangifte dat de NWWB specifiek heeft verzocht om een gedeeltelijke kostenveroordeling. Aangezien de overtreding bewezen is verklaard, er een straf is opgelegd en er geen sprake is van het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld aan de kant van de betrokkene, ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om de kosten niet (slechts gedeeltelijk) aan betrokkene ten laste te brengen. De tuchtcommissie bepaalt dan ook - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. Het staat de NWWB echter altijd vrij om deze kosten niet, of slechts gedeeltelijk (zoals verzocht), op de betrokkene te verhalen.

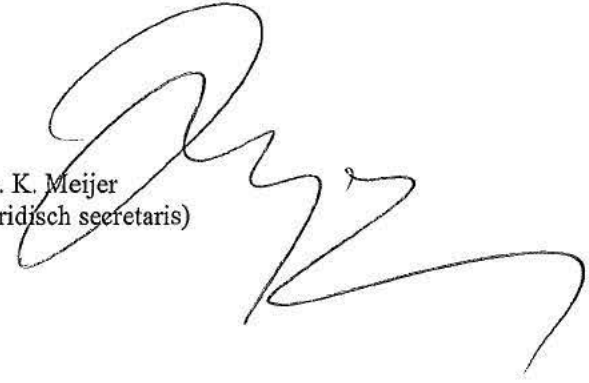


10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 4 maart 2013

  
mr. O.J.H.M. van Eindhoven  
(kamervoorzitter)

  
mr. K. Meijer  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 12-03-2013  
Paraaf ambtelijk secretaris:

