

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Crompvoets  
(lid) : mr. A.M. Schilperoort  
(lid) : drs. F. Kessel  
Zaaknummer :

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna: KNBB)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : de heer  
Naam sportbond : KNBB  
Gevestigd te : Iepenhoeve 37, 3438 MR Nieuwegein

### 3. De procedure

- Op 28 januari 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 24 januari 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Na ontvangst van het statusrapport van de DA heeft de tuchtcommissie op 31 januari 2013 de aangifte in behandeling genomen.
- De KNBB heeft tegen betrokkene geen ordemaatregel genomen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan gebruik gemaakt. Zijn verweerschrift gedateerd 13 februari 2013 is door het ISR ontvangen op 16 februari 2013.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 1 maart 2013 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 4 maart 2013.
- De KNKF heeft op 21 februari 2013 een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak ter zitting van 13 maart 2013 mondeling behandeld.
- Ter zitting waren aanwezig: namens de KNBB de heer \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ ; namens de DA de heer \_\_\_\_\_ , tevens was de heer \_\_\_\_\_ in persoon aanwezig.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 28 januari 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [ ] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de [ ] 8 Ball deeluitmakend van de KNBB Sectie [ ]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer BB034 de stof 11-nor-<sup>9</sup>-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid in een concentratie van 183,8 ng/ml is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNBB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

De processtukken ontvangen in deze zaak en hetgeen verhandeld is ter zitting

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 40 lid 3 sub a van het Dopingreglement aan betrokkene een straf op inhoudende een berisping.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 632,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijkheid van de reglementen overweegt de tuchtcommissie:**

- 9.1.1 Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNBB geregistreerd onder registratienummer 224945. Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB. De tuchtrechtspraak binnen de KNBB is als gevolg van artikel 6 lid 1 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNBB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 oktober 2006 tot stand gekomen.
- 9.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen met toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer \_\_\_\_\_, hiertoe gemachtigd door de KNBB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole lid van de KNBB;
- betrokkene was op dat moment niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
- betrokkene is op \_\_\_\_\_ tijdens het \_\_\_\_\_ 8-BallTournament te \_\_\_\_\_ aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official \_\_\_\_\_ van de DA (hierna: de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn Rijbewijs met nummer \_\_\_\_\_ geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de \_\_\_\_\_ op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op \_\_\_\_\_ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op \_\_\_\_\_ uur;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A \_\_\_\_\_ (hierna te noemen het A-monster) en nummer B \_\_\_\_\_ (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit;
- de monsters zijn vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te \_\_\_\_\_ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 17 december 2012 is de Dopingautoriteit door het laboratorium in \_\_\_\_\_ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer \_\_\_\_\_, dat correct was verzegeld, de stof 11-nor-<sup>9</sup>-tetrahydrocannabinol-9carboxylic acid in een concentratie van 183,8ng/ml is aangetroffen;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR;
- de Dopingautoriteit heeft het analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de KNBB als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 17 december 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene en de KNBB bij aangetekende brief gedateerd 8 januari 2013 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag.

9.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is een specifieke verboden stof zoals vermeld op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR aangetroffen.

9.3.3 De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.3.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

9.3.5 Betrokkene erkent in zijn verweerschrift een joint te hebben gerookt De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;



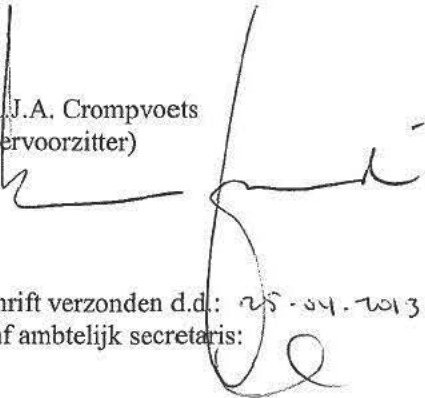
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.3.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.3.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNBB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.4. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.4.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.4.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dat geval op grond van artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.4.4 De verklaring van de sporter alleen is daartoe overigens ingevolge artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement onvoldoende. Naast diens verklaring dient de sporter zwaarwegend bewijs te verschaffen dat hij of zij niet de intentie heeft gehad zijn of haar sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.4.5 De betrokkene geeft in zijn verweerschrift en ter zitting aan dat hij als eigenaar van een Pub af en toe een joint rookt, zo ook de avond voorafgaand aan de wedstrijd. Hij heeft verder verklaard dat dit een eerste toernooi was waar hij aandeel nam. Hij is pas kort lid van de KNBB en had geen kennis van de Dopingregels. Dit verklaart hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.4.6 De tuchtcommissie heeft geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van de verklaring van betrokkene, die wordt aangevuld met de verklaring, dat hij de verboden stof niet heeft gebruikt met de bedoeling om zijn sportprestaties te verbeteren, danwel om het gebruik van enige verboden stof te maskeren. Ook de KNBB heeft in haar verklaring d.d. 21 februari 2013 en ter zitting het verweer van betrokkene ondersteund.
- 9.4.7 Betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding, terwijl het bondsbestuur niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van (straf)verzwarende omstandigheden.
- 9.4.8 De tuchtcommissie concludeert gezien het vorenstaande dat betrokkene genoegzaam heeft aangetoond dat aan de voorwaarden als hiervoor vermeld voor het reduceren van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.
- 9.4.9 In het kader van het bepalen van de strafmaat laat de tuchtcommissie in dit specifieke geval mee wegen dat de betrokkene een onervaren recreant is en via een wildcard deel kon nemen aan de wedstrijd, bovendien was betrokkene niet op de hoogte van de regels, gelet op zijn recente lidmaatschap van de KNBB. Dit is de reden waarom de tuchtcommissie aan betrokkene een straf oplegt inhoudende een berisping. De tuchtcommissie hecht er daarbij echter wel waarde aan op te merken dat betrokkene zich dient te realiseren dat op grond van het bepaalde in artikel 47 van het Dopingreglement bij een volgende overtreding onvermijdelijk een uitsluiting zal volgen.
- 9.5. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:
- 9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 18 april 2013

mr. I.J.A. Cromptvoets  
(kamervoorzitter)



Afschrift verzonden d.d.: 25-04-2013  
Paraaf ambtelijk secretaris:

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

