

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M Doon
 (lid) : mr M. Berrevoets
 (lid) : drs. F. Kessel
 Zaaknummer :

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
 Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam :
 Naam sportbond : KNKF
 Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 6 maart 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 5 maart 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren. Aanvankelijk heeft betrokkene van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, doch naderhand heeft hij per e-mail van 5 april 2013 alsnog verweer gevoerd, daarbij wijzend op de schriftelijke verklaring die hij reeds op 4 februari 2013 aan de Dopingautoriteit (hierna: DA) had gestuurd. Deze verklaring maakt deel uit van het statusrapport van de DA.
- De DA heeft op 2 april 2013 een (eerste) conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 3 april 2013. Naar aanleiding van het (alsnog) binnengekomen verweer van betrokkene heeft de DA op 9 april 2013, ontvangen op 10 april 2013 een aanvullende (nadere) conclusie genomen.
- De KNKF heeft bij e-mail van 3 april 2013 gebruik gemaakt van haar recht om een conclusie te nemen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting gehouden op 25 april 2013 te Nieuwegein in aanwezigheid van betrokkene. Voorst waren aanwezig: de heer (voorzitter) namens de KNKF en de heer mr. namens de DA. De heer is door de tuchtcommissie als getuige gehoord.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 6 maart 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [] Powerliften, gehouden [] Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [] de stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 5 maart 2013 en ontvangen op 6 maart 2013 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit met bijlagen,
 - de print van de inschrijving van betrokkene in het ledenregister van de KNKF;
- b. de brieven van de juridisch secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 7 maart en 4 en 11 april 2013;
- c. de schriftelijke verklaring van betrokkene aan de DA, als productie 8 gehecht aan het statusrapport;
- d. het schriftelijke verweer van betrokkene, per e-mail ontvangen op 5 april 2013;
- e. de e-mail van de KNKF aan de tuchtcommissie gedateerd 3 april 2013;
- f. de conclusie van de DA gedateerd 9 april 2013 en ontvangen op 10 april 2013;
- g. de tijdens de mondelinge behandeling door betrokkene en door de getuige afgelegde verklaringen;
- h. de tijdens de mondelinge behandeling door de DA gegeven toelichting.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van een jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 25 april 2014.

8. **Kostenveroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 1.190,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

- 9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:
 - 9.1.1 De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer []. Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

9.1.2 Op grond van het bovenstaande is de tuchtcommissie bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer _____, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNKF en maakt geen deel uit van de nationale testing pool;
- betrokkene is op 16 december 2013 tijdens het NK RAW Powerliften te Krimpen aan den IJssel ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official 014 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- op 13.55 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de betrokkene is op basis van zijn identiteitskaart met nummer _____ geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 16 december 2013 om 15.15 uur;
- de betrokkene heeft tegenover de controlearts verklaard de laatste week Iboprufen te hebben gebruikt;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer B _____ (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens naar het Dopingcontrolelaboratorium te _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- op of omstreeks 21 januari is de Dopingautoriteit door het laboratorium _____ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer _____, dat correct was verzegeld, de stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) is aangetroffen;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR onder categorie S6 – stimulantia die zijn verboden binnen wedstrijdverband -en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de KNKF als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 28 januari schriftelijk op de hoogte gesteld;
- de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene en de KNKF bij aangetekende brief gedateerd 12 februari schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de KNKF heeft de betrokkene geen voorlopige ordemaatregel opgelegd;
- de KNKF heeft op 6 maart 2013 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.

- 9.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de binnen wedstrijdverband verboden stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) aangetroffen. De betrokkene heeft door niet te reageren afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof in de urine van betrokkene ten tijde van de dopingcontrole vast.
- 9.3.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.
- 9.3.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.3.5 Betrokkene heeft verweer gevoerd en de aanwezigheid van de verboden stof toegeschreven aan een voedingssupplement. Hij zou de verboden stof niet bewust hebben gebruikt. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen
 - en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.3.6 De betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard.
- 9.3.7 De positieve uitslag vormt het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.3.8 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement heeft geleverd.

9.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.4.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft, hoewel betrokkene open is geweest over de door hem gebruikte voedingssupplementen, voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.4.3 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.
- 9.4.4 De betrokkene verklaart regelmatig supplementen te gebruiken als aanvulling op zijn dagelijkse voeding. Hij wordt hierin geadviseerd door zijn vader, tevens zijn coach en trainer. Zijn vader heeft vroeger op hoog niveau de powerliftsport beoefend en ook twee sportscholen gehad, waardoor hij over meer dan gemiddelde kennis beschikt over van de toepassing van voedingssupplementen in powerlift. Alle supplementen die hij gebruikt koopt betrokkene en diens vader sinds lange tijd van een vaste leverancier in. Deze leverancier garandeert dat de door hem verkochte supplementen geen dopinggeduide stoffen bevatten en er hebben zich dan ook nooit eerder problemen voorgedaan na gebruik door betrokkenen van voedingssupplementen, noch wat betreft de gezondheid van betrokkene noch wat betreft doping. Na de postiefbevinding is betrokkene nagegaan welke supplementen hij in de voorafgaande periode slikte. Hij herinnerde zich dat hij op de wedstrijddag een supplement had gebruikt, genaamd Black Cats, dat hem werd geadviseerd door zijn vader. Zijn vader had dit supplement cadeau gekregen bij het afsluiten van een abonnement op een goed bekend staand fitness-tijdschrift. Betrokkene had het supplement op aangegeven van zijn vader al een paar keer eerder bij zware trainingen gebruikt en het leek hem te helpen om beter te focussen. Om die reden gebruikte hij het ook op de wedstrijddag. Hij had er geen moment bij stil gestaan dat dit supplement, dat werd aangeprezen met de mededeling dat het



uitsluitend natuurlijke ingrediënten bevatte, een verboden stof bevatte. Methylhexaneamine is een kortwerkende stof en uitsluitend in wedstrijdverband verboden. Als hij had geweten dat deze stof in het supplement zat, zou hij het supplement natuurlijk nooit op de wedstrijd hebben gebruikt. Pas achteraf, na de positieve uitslag van de dopingcontrole, heeft hij nader onderzoek gedaan. Hij is de moeilijk leesbare ingrediëntenlijst van het potje de Black Cats gaan ontcijferen en op internet gaan zoeken. Uit dit onderzoek werd duidelijk dat dit supplement inderdaad de in zijn urine aangetroffen verboden stof methylhexaneamine bevatte.

Hij verklaart bekend te zijn met het feit dat zaken die sommige krachtssporters gebruiken zoals hormonen en testosteron en dergelijke verboden zijn. Maar zelf gebruikt hij deze middelen niet. Hij staat voor naturel sporten en is er trots op dat hij zijn resultaten heeft bereikt buiten deze middelen om. Zijn vader en hij zijn altijd uiterst voorzichtig met het gebruik van supplementen omdat zij zich er van bewust zijn dat deze supplementen soms niet "schoon" zijn. Betrokkene noch zijn vader kunnen verklaren waarom het met dit supplement mis is gelopen en er niet vooraf goed naar de ingrediëntenlijst is gekeken. Hij vertrouwd in dit opzicht volledig op zijn vader, maar realiseert dat hij uiteindelijk zelf verantwoordelijk is.

Hij verklaart tenslotte dat hij weet dat hem een schorsing boven het hoofd hangt en dat de door hem behaalde titel zal worden afgenomen. Bijna nog erger vindt hij het feit dat hij nu zal worden bekeken als een dopingzondaar. Hij zal tijdens zijn schorsing blijven trainen want hij wil niets liever dan zo snel mogelijk na zijn terugkeer aan de buitenwereld bewijzen dat hij ook zonder verboden middelen dezelfde prestaties kan neerzetten.

- 9.4.5 De , vader/trainer/coach van de betrokkene, bevestigt in zijn getuigenverklaring de hierboven geschetste gang van zaken. Hij voegt hieraan toe dat hij het bewuste supplement al bijna een jaar in huis had voordat hij het aan zijn zoon gaf. Hij deed dit om hem te helpen bij de zware trainingen bij lage temperaturen. Het tijdschrift waarbij hij het supplement cadeau kreeg is zeer gerenommeerd en staat bekend als voorstander van het beoefenen van de sport met enkel natuurlijke hulpmiddelen. Hij had daarom geen reden om het product te wantrouwen. Normaal loopt hij bij alle supplementen die hij aan zijn zoon geeft eerst de lijst met ingrediënten na. Hij kan niet verklaren waarom dit deze keer niet is gebeurd en rekent zichzelf dit zwaar aan.
- 9.4.6 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene, die door de getuige wordt bevestigd. De voorzitter van de tuchtcommissie heeft tijdens de mondelinge behandeling voorgehouden dat de aanwezigheid van methylhexaneamine in Black Cats niet ter discussie staat en aldus als een vaststaand feit wordt aangenomen. Evenals de DA is de tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen en dus voldoet aan de eerste van de in artikel 40 lid 3 Dopingreglement gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een reductie van standaard straf.
- 9.4.7 Vervolgens is aan de orde of betrokkene het oogmerk had zijn sportprestaties te verbeteren bij de inname van de verboden stof. Aldus of bij betrokkene sprake was van opzet bij de inname van de verboden stof. De DA is in haar conclusie er van uitgegaan dat die opzet ook in voorwaardelijke zin aanwezig kan zijn. De tuchtcommissie sluit zich aan bij die visie, die steun vindt in een recente uitspraak van het CAS (CAS 2012/A/2747 WADA v. Judo Bond Nederland, Dennis de Goede & Dopingautoriteit). De tuchtcommissie is van oordeel dat betrokkene voldoende heeft aangetoond geen opzet tot het nemen van de verboden stof te hebben gehad. Betrokkene heeft verklaard en toegelicht dat hij niet van de aanwezigheid van de verboden stof in het voedingssupplement wist. Die verklaring wordt ondersteund door de verklaring van zijn vader/coach. Zonder die wetenschap kan naar het oordeel van de tuchtcommissie van opzet geen sprake zijn. Ook van voorwaardelijk opzet is naar het oordeel van de commissie geen sprake. Daarvoor is immers noodzakelijk dat betrokkene bij het gebruik van het voedingssupplement, bewust het risico van de aanwezigheid van de verboden stof daarin heeft aanvaard. Betrokkene heeft verklaard dat hij juist gezien de herkomst, als geschenk van een tijdschrift dat bekend staat als voorstander van natuurlijke sportbeoefening, geen enkele rekening heeft gehouden dat zich daarin een verboden stof zou bevinden. Ook deze verklaring wordt door de verklaring van zijn vader/coach ondersteund. Van het bewust aanvaarden van het risico dat de verboden stof wel in het voedingssupplement zit, is de tuchtcommissie derhalve niet gebleken, in tegendeel.
- 9.4.8 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat er geen aanwijzingen zijn dat betrokkene met het gebruik van de verbodenstof het gebruik van enig andere verboden stof heeft willen maskeren. Weliswaar blijkt uit het rapport van het DOCO lab van een afwijkende T/E waarde, het rapport maakt er melding van dat die afwijkende waarde niet wordt veroorzaakt door het gebruik van verboden middelen. De tuchtcommissie concludeert dat aan de ingangsvereisten van artikel 40 lid 3 en de voorwaarde van lid 4 Dopingreglement is voldaan en zal ingevolge artikel 40 lid 5 bij het bepalen van de strafmaat rekening moeten houden met de mate van schuld van de betrokkene.

- 9.4.9 De betrokkene is weliswaar amateur maar komt in zijn sport uit op een hoog niveau en wordt begeleid, getraind en gecoached door zijn vader, die eveneens op topniveau heeft gesport en bekend is met supplementen en de gevaren die aan het gebruik daarvan verbonden zijn. Van beiden mag worden verwacht dat zij de ontwikkelingen binnen de krachtsportwereld volgen, ook op het gebied van doping. Op de website van de KNKF is duidelijke informatie aanwezig over de gevaren die verbonden zijn aan het gebruik van voedingssupplementen. Zo is er op de website o.m. te lezen:

Doping in je vitaminepil

Voedingssupplementen kunnen vervuild zijn met doping. Hierdoor loop je onbewust het risico positief testen bij een dopingcontrole. Om de kans op zo'n onbedoelde positieve dopingcontrole te minimaliseren, is het Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport (NZVT) ontwikkeld. Gebruik alleen NZVT-goedgekeurde voedingssupplementen, dan hou je het risico op een positieve controle zo klein mogelijk.

- 9.4.10 De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat. Het is de betrokkene dan ook aan te rekenen dat hij het voedingssupplement Black Cats heeft gebruikt zonder eerst de ingrediëntenlijst te (laten) controleren en/of de NVZT lijst te raadplegen. Hij heeft niet de van hem te verwachten zorgvuldigheid betracht.
Op basis van deze overwegingen concludeert de tuchtcommissie dat er aan betrokkene een zekere mate van schuld kan en moet worden verweten.
- 9.4.11 Hiermee rekening houdend komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat een uitsluiting voor een periode van 12 maanden op zijn plaats is.

9.5. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 25 april 2013

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 13-05-2013
Paraaf ambtelijk secretaris: 