

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
 Leden van de kamer  
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
 (lid) : mr. J.P.R. Scholten  
 (lid) : drs. F. Nusse  
 Zaaknummer :

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

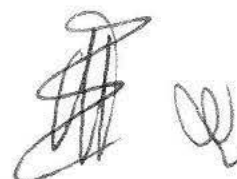
Naam :  
 Adres :  
 PC/Gemeente :  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)  
 Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)  
 Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam :  
 Naam sportbond : KNKF  
 Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

### 3. De procedure

- Op 12 december 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 9 december 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 25 november 2013 heeft het bestuur van de KNKF aan betrokkene een ordemaatregel opgelegd bestaande uit een uitsluiting van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de KNKF.
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft op 20 december 2013 verweerschrift ingediend, gedateerd 18 december 2013.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 14 januari 2014 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 15 januari 2014.
- De KNKF heeft op 13 januari 2014 per e-mail gereageerd.
- De betrokkene heeft aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de aangifte.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 12 december 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [ ] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [ ] Bankdrukken, gehouden te [ ] Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [ ] de stof methylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2013 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 9 december 2013 en door het ISR ontvangen op 12 december 2013, met als bijlagen het statusrapport van de DA met bijlagen en de brieven van het bestuur van de KNKF aan betrokkene gedateerd 25 november en 9 december 2013;
- b. het verweerschrift van betrokkene met toelichting en een bijlage gedateerd 18 december 2013 en door het ISR ontvangen op 20 december 2013;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 14 januari 2014 en door het ISR ontvangen op 15 januari 2014;
- d. de conclusie van de KNKF per e-mail gedateerd 13 januari 2014;
- e. de brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 16 december 2013, 15 januari 2014 en 16 januari 2014.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van [ ]) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op [ ]

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 396,- bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

9.1.1 De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer . Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van hetzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 jº artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

9.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De betrokkene heeft een verweerschrift ingediend en daarin aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. Hij is niet ingegaan op de uitnodiging van de tuchtcommissie om na lezing van de conclusies van DA en KNKF dit standpunt te herzien. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1 De betrokkene heeft zich door ondertekening van het dopingcontroleformulier akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA, dat deel uitmaakt van de aangifte.

De tuchtcommissie stelt op basis hiervan vast dat deze procedures hebben plaats gevonden in overeenstemming met de voorschriften.

9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof methylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) aangetroffen. Cocaïne is een niet-specifieke stof zoals vermeld op de dopinglijst 2013, behorende bij het Dopingreglement van het ISR.

9.4.3 De betrokkene heeft bij brief aan de Dopingautoriteit gedateerd 13 november 2013 impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.4.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

9.4.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

- 9.4.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De betrokkene voert verweer. Hij vat zijn verweer zelf als volgt samen: *“Onderzoeksresultaten van de Dopingautoriteit leggen onomstotelijk vast dat er geen cocaïne is gebruikt tijdens wedstrijdverband, maar dat er wel cocaïne is gebruikt buiten wedstrijdverband. Conform het dopingreglement heeft er dus geen overtreding plaats gevonden.”*
- 9.4.8 De Dopingautoriteit heeft in haar conclusie de door betrokkene aangevoerde omstandigheden waarop bovenstaand verweer is gebaseerd puntsgewijs behandeld. De tuchtcommissie is het eens met de door de Dopingautoriteit in alinea's 6 t/m 11 van haar conclusie neergelegde zienswijze en verwijst kortheidshalve naar de inhoud hiervan. Wellicht ten overvloede benadrukt de tuchtcommissie in dit verband dat de aanhangig gemaakte overtreding ziet op de aanwezigheid van de verboden stof en niet op het gebruik ervan. De tuchtcommissie verwerpt derhalve het verweer van betrokkene.
- 9.4.9 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 Van een eventuele strafreductie als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement kan geen sprake zijn aangezien de in het urinemonster aangetroffen verboden stof geen specifieke stof is.
- 9.5.4 Betrokkene erkent zijn cocaïnegebruik. Reeds om die reden komt hij niet in aanmerking voor een strafreductie wegens gebrek aan schuld of nalatigheid op basis van artikel 41 Dopingreglement.
- 9.5.5 Zijn stellingen dat (a) zijn cocaïnegebruik niet in wedstrijdverband heeft plaats gevonden en (b) dat cocaïne geen spierversterkende eigenschap heeft en dus niet is gebruikt met het oogmerk om de prestatie te verbeteren ( zie brief van betrokkene aan KNKF gedateerd 2 december 2013) kunnen worden opgevat als een beroep op strafreductie wegens het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid op basis van artikel 42 Dopingreglement. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de Dopingautoriteit is gesteld in haar conclusie van 14 januari 2014 (alinea 13.10) en de daarin vermelde jurisprudentie van het CAS, alsmede naar artikel 39 lid 7 van het Dopingreglement concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid.
- 9.5.6 Nu de KNKF op grond van artikel 45 lid 1 van het Dopingreglement niet heeft aangetoond dat er in dit individuele geval sprake is van een verzwarende omstandigheid die het opleggen van een langere periode van uitsluiting rechtvaardigt, besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.5.7 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

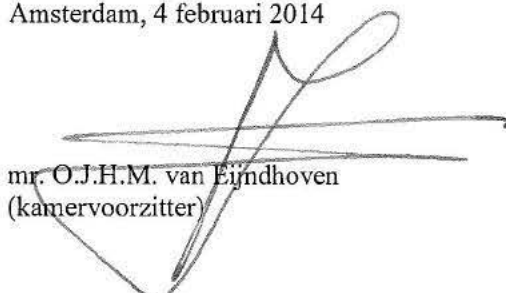
9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

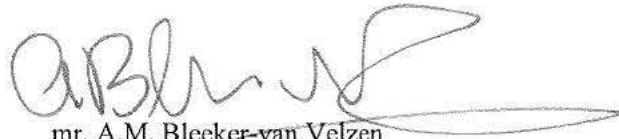
- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 4 februari 2014

  
mr. O.J.H.M. van Eindhoven  
(kamervoorzitter)

  
mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 17.02.2014  
Paraaf ambtelijk secretaris: 