



Verslag van de zitting van de Tuchtcommissie van de Nederlandse Golf Federatie (NGF) gehouden op 30 augustus 2011 te Utrecht betreffende de klacht van het Bestuur van de Nederlandse Golf Federatie van 23 juni 2011 tegen de heer \_\_\_\_\_ betreffende een overtreding van het Dopingreglement door de heer \_\_\_\_\_

De Tuchtcommissie is samengesteld als volgt:

- Mr. I.M. Jebbink, Voorzitter
- Mr. J.P. Six, lid
- Drs. R.E.F. Huijgen, lid
- Mr. R.M. Hage, werkzaam in dienst van de Nederlandse Golf Federatie, secretaris

2. Verschenen zijn:

De heer \_\_\_\_\_ beklaagde;  
De heer \_\_\_\_\_, vader van beklaagde;  
De heer \_\_\_\_\_, advocaat van beklaagde;  
De heer \_\_\_\_\_, klager;  
De heer drs \_\_\_\_\_, lid Dopingcommissie NGF, uitgenodigd als deskundige door de Tuchtcommissie

3. De Voorzitter stelt de leden van de Tuchtcommissie voor. Hij maakt melding van de stukken in het dossier van de Commissie en stelt vast dat partijen daar eveneens over beschikken.

Vervolgens vat hij de inhoud van de klacht samen:

Beklaagde heeft op \_\_\_\_\_ deelgenomen aan de \_\_\_\_\_ wedstrijd van de NGF op de \_\_\_\_\_ . Na afloop van de wedstrijd is de urine van beklaagde tijdens een Dopingcontrole gecontroleerd. Uit de laboratoriumanalyses van de urinemonster van beklaagde is gebleken dat in deze monsters de stof ecstasy (MDA en MDMA) is aangetroffen. De aanwezigheid van deze (volgens de Dopinglijst van de NGF) verboden stof en/of verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in het urinemonster van beklaagde tijdens een Dopingcontrole na afloop van de \_\_\_\_\_ wedstrijd op \_\_\_\_\_ op de \_\_\_\_\_ Golf \_\_\_\_\_ Club te \_\_\_\_\_ vormt een overtreding van het Dopingreglement van de NGF.

4. Beklaagde antwoordt op de vraag van Voorzitter over de gang van zaken op \_\_\_\_\_ :  
"Ik heb op \_\_\_\_\_ aan de \_\_\_\_\_ wedstrijd op de \_\_\_\_\_ Golf \_\_\_\_\_ Club te \_\_\_\_\_ deelgenomen. Ik heb na afloop van de wedstrijd een urinetest gedaan in het kader van een Dopingcontrole. De formaliteiten bij de Dopingcontrole zijn in acht genomen. Ik heb kennis genomen van hetgeen op de achterzijde van het dopingcontroleformulier staat vermeld".

Voorzitter wijst beklaagde erop dat als vervolg op de dopingcontrole uit de laboratoriumanalyses van het A en het B deel van het urinemonster van beklaagde is komen vast te staan dat ecstasy (MDMA en MDA) in de urine van beklaagde is aangetroffen. De Dopingautoriteit heeft hierdoor de uitslag als definitief en bindend aangemerkt.

Voorzitter vraagt aan beklaagde of hij weet op welke wijze deze stof in zijn lichaam is gekomen. De advocaat van beklaagde antwoordt namens beklaagde dat deze tijdens

Koninginnenacht (nacht van 29 op 30 april) een ecstasypilletje heeft genomen in het kader van dit festijn. Volgens advocaat van beklaagde was deze er niet mee bekend dat het Dopingreglement op hem als deelnemer aan NGF wedstrijden van toepassing was. Hij was ook niet op de hoogte van de Dopinglijst met de stoffen die er op voorkomen.

Voorzitter vraagt beklaagde naar zijn vaardigheden als golfer en zijn toekomstplannen. Beklaagde antwoordt dat hij een exact handicap van 0.3 heeft en plannen heeft om in de toekomst golfprofessional te worden. Desgevraagd antwoordt beklaagde dat hij ook andere sporten als voetballen en wielrennen volgt, maar met het bestaan van het Dopingreglement onbekend is.

Beklaagde neemt 5 à 6 jaar deel aan NGF wedstrijden. Hij heeft nooit iets gehoord over Dopingcontroles of controles van andere spelers. Beklaagde is lid van Golfclub en hij ontvangt van deze golfclub geen medische begeleiding. De golfclub heeft hem nooit iets verteld over Doping.

De secretaris van de Tuchtcommissie antwoordt desgevraagd dat de NGF voorlichtingsbijeenkomsten over Doping organiseert in samenwerking met de Dopingautoriteit en dat deelnemers aan NGF wedstrijden hiervoor een uitnodiging ontvangen.

Beklaagde merkt op dat hij hier nooit iets over heeft gehoord.

De secretaris van de Tuchtcommissie merkt op dat deelnemers aan Nationale NGF wedstrijden bij hun inschrijving tekenen dat zij hebben kennis genomen van de inhoud van het Dopingreglement en de Dopinglijst.

De vader van beklaagde geeft aan dat hij nog nooit van Dopingcontroles heeft gehoord.

Beklaagde vult aan dat hij op : na het beëindigen van zijn ronde op de 18<sup>e</sup> green van de referee mee moest naar een Dopingcontrole. Beklaagde dacht dat de referee een grapje maakte.

Voorzitter vat samen dat op grond van de verklaring van beklaagde en de uitslagen van de laboratoriumanalyses vast staat dat beklaagde het middel ecstasy heeft gebruikt.

5. Voorzitter vraagt deskundige, de heer , een toelichting te geven over ecstasy. De heer verklaart dat ecstasy een amfetamine is. Het gebruik van een amfetamine zorgt er voor dat je niet vermoeid raakt. Ecstasy kan leiden tot een plezierig gevoel. Het effect van ecstasy is het grootst de eerste 8 uur na het innemen van het pilletje. Het is moeilijk om aan te geven hoe lang ecstasy in het lichaam van een gebruiker werkzaam is. Het lichaam breekt de stof af. De stof wordt in stukjes gehakt zogenaamde metabolieten. Na 2 uur is al 1/3 van de stof uit het lichaam verdwenen. Je kunt soms een aantal dagen of langer metabolieten in het lichaam van de gebruiker vinden.

De deskundige antwoordt desgevraagd dat weinig bekend is over de vraag wat ecstasy na 2 of 3 dagen nog voor een sporter doet. Er is volgens hem geen antwoord te geven op de vraag of ecstasy dan nog positieve invloed op de prestatie van de sporter heeft of kan hebben.

Voorzitter dankt de heer                    voor zijn toelichting.

6. Voorzitter merkt op dat er geen beroep is gedaan dat er formeel juridisch gebreken zijn geweest bij de controle en de analyses. De Commissie waardeert dat beklagde heeft erkend dat hij bewust een pilletje heeft genomen.

7. Voorzitter geeft de advocaat van beklagde het woord. Deze stelt dat beklagde niet wist dat er sprake kon zijn van Doping in de golfsport. Toen beklagde werd geconfronteerd met de dopingcontrole dacht beklagde daarom dat het om een grapje ging. Als beklagde had geweten van dopingreglement, dopinglijst en de mogelijke gevolgen van het gebruik van ecstasy voor zijn golfcarrière dan had hij nooit een pilletje genomen. Beklagde was niet op de hoogte van de voorlichtingsavonden over doping en beklagde was onbekend dat ecstasy van invloed kon zijn op zijn prestatie.

Namens beklagde voert zijn advocaat aan dat hij een beroep doet op artikel 40 lid 2 van het Dopingreglement, omdat uit het bovenstaande volgt dat er geen schuld of nalatigheid bij beklagde aanwezig was.

Secundair beroept beklagde zich er op dat geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41.2 bij beklagde aanwezig was, omdat uit het vorenstaande is gebleken dat beklagde geen wetenschap had van Dopingreglement, Dopinglijst en de gevolgen van stoffen en hij heeft aangegeven op welke wijze de stof in zijn lichaam is gekomen.

Namens beklagde verwijst zijn advocaat naar de uitspraak van het CAS van 21 mei 2009, daar bij beklagde zich vergelijkbare aspecten voordoen als in die uitspraak. Tevens beroept hij zich namens beklagde op de uitspraak van het CAS van 2 april en vraagt de Tuchtcommissie deze uitspraak in haar oordeel te betrekken. Advocaat van beklagde wijst er nogmaals op dat hij beroep doet op een totaal gebrek aan wetenschap van beklagde van Dopingreglement, Dopinglijst en verzoekt daarom de Tuchtcommissie een eventueel op te leggen straf te matigen tot 1 april 2012, opdat beklagde aan het gehele wedstrijdseizoen 2012 kan meedoen. Voor een talent als beklagde zou een langere straf zijn te betreuren en vraagt namens beklagde af te wijken van de termijnen gelijk in de overgelegde uitspraken van het CAS.

8. Voorzitter wijst er op dat het bewijs dat beklagde er niets aan kon doen dat de stof in zijn lichaam is gekomen in strijd is met het feit dat beklagde het ecstasypilletje bewust heeft genomen. De relatie tussen gebruik van het pilletje en prestatie is blijkens de verklaring van de deskundige minder duidelijk. Echter ook niet prestatiebevorderende middelen komen voor op de Dopinglijst.

9. Beklagde vraagt het woord en verklaart dat hij echt niets wist van controles en hij geen pilletje zou hebben genomen als hij had geweten wat de consequenties waren. Hij traint momenteel 10 uur per dag om beter te golven.

Vader van beklagde wijst er op dat ecstasy niet leidt tot beter golven.

Commissielid Huijgen wijst beklagde er op dat te veel sportbeoefening ook niet goed is en dat beklagde op moet passen met gebruik van voedingssupplementen.

Commissielid Six merkt op dat het een gevoelige zaak betreft waar een ogenschijnlijke minuscule overtreding grote gevolgen kan hebben voor een sporter. Hij begrijpt niet dat beklagde die al enkele jaren in het NGF circuit meedraait niets weet en ook nooit in de kleedkamer heeft gehoord over het "fenomeen" dat je bepaalde dingen in de sport niet moet gebruiken.

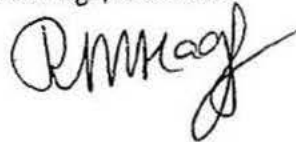
Desgevraagd antwoordt beklagde dat hij in de \_\_\_\_\_ werkt en hij daarnaast fulltime met golf bezig is met het doel om golfprofessional te worden.

Voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en meldt dat binnen drie weken er een uitspraak zal worden gedaan door de Tuchtcommissie.

Mr. I.M. Jebbink, voorzitter



Mr R.M. Hage, secretaris



## UITSPRAAK

van de Tuchtcommissie van de Nederlandse Golf Federatie  
naar aanleiding van de klacht van het Bestuur van de Nederlandse Golf Federatie d.d. 23 juni  
2011 tegen de heer

### 1. De stukken

Voor de beoordeling van de klacht heeft de Commissie kennisgenomen van:

- De schriftelijke klacht, neergelegd in de brief van de Vicepresident van de Nederlandse Golf Federatie, de heer . voornoemd (hierna: klager) van 23 juni 2011
- brief Dopingautoriteit aan met resultaat Laboratoriumonderzoek A-deel  
urinemonster d.d. 23 mei 2011 met als bijlage brief aan d.d. 23 mei  
2011 over resultaat laboratoriumonderzoek met bewijs aangetekend verzenden;
- brief Bestuur NGF aan d.d. 30/5/2011 over schorsing
- mail 1 juni 2011, 17.46 bevestiging voorlopige hoorzitting met op pagina 2 mail  
d.d. 1 juni 2011, 16.31 aanvraag voorlopige hoorzitting;
- Brief Dopingautoriteit d.d. 17-6-2011 bindend resultaat laboratoriumonderzoek ;
- Aangetekende brief Tuchtcommissie aan de heer d.d. 28 juni 2011;
- Kopie verzending stukken aan advocaat d.d. 28-6-2011;
- Mail bevestiging zittingsdatum en tijdstip aan advocaat de heer d.d. 15 juli 2011;
- Statusrapport Dopingcontrole de heer d.d. 1 juli 2011 bestaande uit:
- Status rapport 1
- Deel I Feiten betreffende de berokken sporter;
- Deel II Feiten betreffende de Dopingcontrole:
  - Productienummer 1 Selectie Dopingcontrole-official;
  - Productienummer 2 Verzending dopingcontrolematerialen naar Dopingcontrole-official;
  - Productienummer 3 Uitvoering Dopingcontrole;
  - Productienummer 4 Verzending urinemonsters naar Dopingautoriteit;
  - Productienummer 5 Verzending urinemonsters naar dopingcontrolelaboratorium;
  - Productienummer 6 Analyse A-deel urinemonster;
  - Productienummer 7 Analyse B-deel urinemonster;
  - Productienummer 8 Overige informatie en correspondentie;
- Uitnodiging zitting de heer d.d.16 augustus 2011
- Uitnodiging zitting de heer d.d.16 augustus 2011
- De uitspraak van de CAS van 21 mei 2010(CAS 2009/A/1870)
- De uitspraak de CSA van 2 april 2009(CAS 2008/A/1700 en 1710)
- Het verslag van de behandeling van de klacht op 30 augustus 2011

## 2. De klacht

De klacht houdt, kort samengevat, het volgende in:

Aanwezigheid van verboden stof (volgens de Dopinglijst van de NGF) en/of verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in het urinemonster van beklagde tijdens een Dopingcontrole na afloop van de wedstrijd op op de

## 3. Het verweer

Het verweer van beklagde houdt, kort samengevat, het volgende in:

Beklaagde bekent dat hij de verboden stof (ecstasy) heeft gebruikt tijdens Koninginnenacht (nacht van 29 op 30 april) 2011 en aldus de in de in de klacht omschreven gedraging heeft begaan.

Beklaagde was onwetend van Dopingreglement, Dopinglijst en dopingcontroles in de golfsport en had verboden stof niet gebruikt indien hij van deze zaken en de mogelijke gevolgen van zijn gebruik voor zijn golfcarrière op de hoogte was geweest.

Beklaagde beroept zich daarom primair op dat de aanwezigheid van de verboden stof niet aan zijn schuld of nalatigheid is te wijten in de zin van artikel 40 lid 2 Dopingreglement.

Subsidiar beroept beklagde zich er op dat er bij zijn overtreding geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41.2 Dopingreglement bij hem aanwezig was.

Beklaagde stelt dat daarom er reden is voor strafvermindering omdat geen sprake is van "no significant fault or negligence" zulks onder verwijzing naar de uitspraak van het CAS van 21 mei 2009.

Tevens beroept hij zich namens beklagde op de uitspraak van het CAS van 2 april 2009 met het verzoek een mogelijke straf van beklagde eerder te laten eindigen dan de gehalveerde straf van 1 jaar, te weten op 1 april 2012.

## 4. De beoordeling

a.

Voor de beoordeling van de klacht wordt uitgegaan van de navolgende feiten:

Beklaagde heeft op: deelgenomen aan de wedstrijd van de Nederlandse Golf Federatie op I . Na afloop van de wedstrijd is de urine van de heer gecontroleerd op aanwezigheid van stoffen voorkomend op de Dopinglijst van de Nederlandse Golf Federatie.

Uit de laboratoriumanalyses van het A- en B-deel van het urinemonster van beklagde is gebleken dat in deze monsters de stoffen MDMA en MDA zijn aangetroffen.

De stoffen MDMA en MDA komen voor op voornoemde Dopinglijst.

Beklaagde heeft verklaard dat hij in nacht van 29 op 30 april een ecstasypilletje heeft genomen.

b.

Artikel 18 lid 1 van de Statuten van de NGF bepaalt dat handelen of nalaten van de deelnemers aan evenementen die worden georganiseerd door de Federatie, waardoor de belangen van de Federatie of haar Leden of die van de golfsport in het algemeen worden geschaad aan de Tuchtcommissie kunnen worden voorgelegd.

c.

De Tuchtcommissie overweegt in de eerste plaats dat de aan beklagde verweten gedraging, indien deze zouden komen vast te staan, een overtreding van artikel 3.1 van het Dopingreglement van de Nederlandse Golf Federatie oplevert en als zodanig niet alleen de belangen van de andere deelnemers aan de wedstrijd, maar ook die van de de Federatie en de golfsport in het algemeen schaadt. De Commissie is dus bevoegd om de klacht in behandeling te nemen.

d. Vervolgens is de vraag of de verweten gedraging van beklagde is komen vast te staan. Het analyserapport van het Dopingcontrolelaboratorium te meldt dat in het A-deel van het urinemonster van beklagde de stoffen MDMA en MDA zijn aangetroffen, welke voorkomen op de door de NGF gehanteerde dopinglijst.

Het analyserapport van hetzelfde laboratorium toont dat na analyse in het B-deel van urinemonster van beklagde MDMA en MDA is aangetroffen. Hiermee is komen vast te staan dat deze stoffen voorkomend op de Dopinglijst van de NGF op 2 mei 2001 in het urinemonster van beklagde zijn aangetroffen.

Beklaagde heeft daarenboven tijdens de zitting van de Tuchtcommissie van 30 augustus 2011 verklaard dat hij een ecstasypilletje (waarin MDMA en MDA voorkomen) op 30 april 2011 (Koninginnedag) heeft geslikt

Het verweer van beklagde, dat hij niet op de hoogte was van Dopingreglement, Dopinglijst en dopingcontroles tijdens NGF wedstrijden, acht de Commissie geloofwaardig.

De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking. Binnen de golfwereld staat de kennis van en voorlichting over Doping nog tamelijk in de kinderschoenen waardoor met name clubgolfers onvoldoende notie hebben van deze materie. Specifieke voorlichting over Doping door de NGF blijft in feite beperkt tot de kring van spelers die behoren tot NGF selecties. Beklaagde is een nog jonge speler (21 jaar) die nimmer deel heeft uitgemaakt van NGF (jeugd)selecties. Voorts speelt een rol dat er een kans van slechts 1,4 % is dat een deelnemer wordt gecontroleerd tijdens een NGF wedstrijd. Dopingcontroles vinden onopvallend plaats, omdat deze onaangekondigd en met – terechte – discretie worden uitgevoerd. Het verschijnsel Dopingcontroles is ook daardoor onder deelnemers aan NGF wedstrijden niet algemeen bekend. Bovendien is de Commissie van oordeel dat de Dopinglijst en het Dopingreglement voor een deelnemer aan NGF wedstrijden, gelet op inhoud en omvang, voor leken moeilijk te begrijpen materie is.

Het verweer van beklagde dat de hem verweten gedraging (overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement) niet aan zijn schuld of nalatigheid (zoals geformuleerd in artikel 40 lid 2 van het Dopingreglement) is te wijten gaat niet op, daar beklagde op 30 april 2011 bewust een ecstasypilletje heeft genomen. Het beroep van beklagde op exceptionele omstandigheden, zoals genoemd in de uitspraak van het CAS van 2 mei 2010, kan evenmin worden gehonoreerd, omdat beklagde in tegenstelling tot de beklagde in die zaak geen maatregelen heeft genomen om zich er van te verzekeren dat er geen doping in door hem genomen middelen zat.

Beklaagde heeft aangegeven op welke wijze de verboden stof in zijn lichaam is gekomen (verklaring beklagde dat hij op 30 april 2011 een ecstasypilletje heeft genomen). Het beroep van beklagde op artikel 41 lid 2 Dopingreglement treft derhalve doel, daar de commissie, zoals hierboven vermeld, geloof hecht aan de oprechtheid van de verklaring van beklagde

over het gebruik van ecstasy en het eerdergenoemde ontbreken van kennis bij beklagde over het Dopingreglement en Dopinglijst van de NGF en dopingcontroles tijdens NGF wedstrijden en de eerdergenoemde ingewikkeldheid van deze materie voor de deelnemers aan NGF wedstrijden. Volgens de Commissie heeft beklagde voldoende aannemelijk gemaakt dat hij zich niet bewust was dat ecstasy een volgens de Dopinglijst verboden middel is en dat hij niet het oogmerk heeft gehad om daarmee (drie dagen later) zijn golfprestaties te verbeteren. Een belangrijke rol bij het honoreren van dit verweer van beklagde speelt de verklaring van beklagde dat hij deze stof nooit zou hebben gebruikt als hij kennis had gehad van Dopingreglement en Dopinglijst en op de hoogte zou zijn geweest van de mogelijke gevolgen van het gebruik van deze stof voor zijn toekomstige carrière als golfprofessional. Ook is van belang dat beklagde first offender is en de eerste is die betrapt wordt op gebruik van doping in de Nederlandse golfwereld.

Het beroep van beklagde op de uitspraak van het CAS van 2 april 2009 met het doel een mogelijk aan beklagde op te leggen straf te laten eindigen per 1 april 2012 honoreert de Commissie niet, daar het Dopingreglement de Commissie geen mogelijkheid biedt om beklagde een straf op te leggen van minder dan één jaar, indien zij van oordeel zou zijn dat een kortere straf op zijn plaats zou zijn.

Nu de Commissie van oordeel is dat het verweer van beklagde op grond van artikel 41 lid 2 is geslaagd zal zij hier bij de op te leggen straf aan beklagde rekening mee houden.

Tevens zal zij bij de op te leggen straf verdisconteren dat beklagde als ordemaatregel is geschorst door de Nederlandse Golf Federatie vanaf 26 mei 2011 op grond van artikel 31.2 van het Dopingreglement van de Nederlandse Golf Federatie. Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de periode van uitsluiting van twee jaar, genoemd in artikel 38.1 van het Dopingreglement, kan worden gereduceerd tot 1 jaar uitsluiting van deelname aan NGF en clubevenementen, zoals hieronder onder punt 5 omschreven. De Commissie voegt hieraan toe dat zij een straf van 1 jaar uitsluiting niet in verhouding acht tot de ernst van het gepleegde vergrijp, maar dat het Tuchtreglement de Commissie niet toestaan een lagere straf dan één jaar op te leggen

5. De Commissie legt daarom op grond van voornoemde overtreding aan beklagde de volgende straf op:

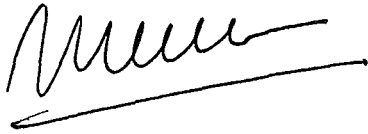
Beklaagde wordt met ingang van 26 mei 2011 uitgesloten van deelname aan NGF wedstrijden, NGF competitie, evenementen onder auspiciën van de NGF, trainingen gegeven door en of georganiseerd door of onder auspiciën van de NGF, trainingen van een club, lid van de NGF of trainingen onder leiding van een voor de NGF werkzame persoon voor de duur van één jaar, dus tot en met 25 mei 2012.

Deze uitspraak van de Commissie zal geanonimiseerd in Golfjournaal worden gepubliceerd, mede ter bevordering van het bewustzijn onder topspelers, dat bij het innemen van middelen groet behoedzaamheid is vereist.



Aldus gegeven op 30 augustus 2011 te Utrecht en ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Mr. I.M. Jebbink, voorzitter

Handwritten signature of Mr. I.M. Jebbink, consisting of stylized cursive letters 'I.M.' followed by a long horizontal stroke.

Mr. R.M. Hage, secretaris

Handwritten signature of Mr. R.M. Hage, featuring a large circular initial 'R' followed by 'M.Hage' in cursive.

Tegen deze beslissing staat binnen drie weken na dagtekening ervan beroep open bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend bij het bureau van de Nederlandse Golf Federatie ter attentie van de secretaris van de Commissie van Beroep