

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : drs. F. Nusse
(lid) : mr. N.G. van Wijk
Zaaknummer :

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Nederlandse Body Building en Fitness Bond (hierna: NBBF)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam :
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 18 januari 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 17 januari 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De KNKF heeft betrokkene bij voorlopige ordemaatregel per 17 januari 2012 voorlopig uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de KNKF.
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door het indienen van een verweerschrift gedateerd 2 februari 2012 en door het secretariaat van het ISR ontvangen op 7 februari 2012.
- Op verzoek van de tuchtcommissie heeft betrokkene zijn verweerschrift nader toegelicht in een brief en een e-mail gedateerd resp. 3 en 19 maart 2012.
- De KNKF heeft bij brief van 20 februari 2012, ontvangen op 21 februari 2012, gebruik gemaakt van haar recht om een conclusie te nemen.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 24 februari 2012, ontvangen op 27 februari 2012, een conclusie genomen en deze aangevuld met een brief, gedateerd 23 maart 2012.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld nadat betrokkene in zijn verweerschrift kenbaar had gemaakt af te willen zien van zijn recht een mondelinge behandeling van de aangifte.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 18 januari 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de Fitness gehouden te . Het analyserapport het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer de stof 4-methyl-2-hexanamine en de stof 11-nor- Δ 9-tetrahydrocannabinol-9carboxylzuur -een metabooliet van cannabis- in een concentratie van 1224 ng/ml is aangetroffen. De stoffen 4- methyl-2-hexaneamine en cannabis komen voor op de Dopinglijst 2011 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 17 januari 2012 en ontvangen op 18 januari 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 21 december 2011 met bijlagen,
 - de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 17 januari 2012 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
 - de print van de inschrijving van betrokkene in het ledenregister van de KNKF;
- b. het verweerschrift van betrokkene aan het ISR gedateerd 2 februari 2012, ontvangen op 7 februari 2012;
- c. de brieven van de juridisch secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 27 februari 2012 en 12 maart 2012;
- d. de brief van betrokkene aan de tuchtcommissie gedateerd 3 maart 2012 en ontvangen op 12 maart 2012, en de e-mail van de betrokkene aan de tuchtcommissie gedateerd en 19 maart 2012;
- e. de brief van de KNKF aan de tuchtcommissie gedateerd 20 februari 2012 en ontvangen op 21 februari 2012;
- f. de conclusie van de DA gedateerd 24 februari 2012 en ontvangen op 27 februari 2012, alsmede de nadere conclusie van de DA gedateerd 23 maart 2012;
- g. de e-mail van de juridisch secretaris van het ISR aan de betrokkene de DA en de KNKF gedateerd 28 maart 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te handelen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 en artikel 40 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van een jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 17 januari 2012 tot 5 april 2012) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 17 januari 2013.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 690,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1. De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole waarvoor betrokkene -lid van een bij het ISR aangesloten sportbond- werd aangewezen, in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 19 lid 4 van het Dopingreglement bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 19 lid 7 Dopingreglement vindt toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken plaats.
- 9.1.2. De Nederlandse Body Building en Fitness Bond (NBBF) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NBBF heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer . Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NBBF resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBBF resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement, het Tuchtreglement dopingzaken en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NBBF resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NBBF en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.
- 9.1.3. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de toepasselijke Dopingreglementen en de toepasselijke Dopinglijst:

- 9.2.1 De tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2012 en dat de overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2011.
- 9.2.2 Conform het bepaalde in artikel 1 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken besluit de tuchtcommissie dat zij het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement vastgesteld op 30 december 2011 en in werking getreden per 1 januari 2012, zal hanteren bij het beoordelen van de aangifte. Aangezien de overtreding plaats vond in 2011 hanteert de tuchtcommissie bij het beoordelen van de aangifte de Dopinglijst van 1 januari 2011.

9.3. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 9.3.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.3.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.4. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1. De betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven af te zien van zijn recht op een mondelinge behandeling van de aangifte. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.
De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak schriftelijk wordt behandeld.

9.5. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.5.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNKF;
- betrokkene is op tijdens de Fitness geselecteerd voor de op die datum bij die gelegenheid door controlearts in opdracht van de Vlaamse Overheid (Afdeling Medisch Verantwoord Sporten) uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn identiteitskaart met nummer geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";

- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
 - de betrokkene heeft tegenover de controlearts verklaard creatine, BCAA, aminozuren en shakes te hebben gebruikt;
 - de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
 - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
 - beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
 - op of omstreeks 17 november 2011 is de Overheid (Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media) door het laboratorium in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer , dat correct was verzegeld, de stof 4-methyl-2-hexanamine en de stof 11-nor- Δ^9 -tetrahydrocannabinol-9-carboxylzuur -een metabooliet van cannabis- in een concentratie van 1224 ng/ml is aangetroffen;
 - deze stoffen komt voor op de dopinglijst 2011, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moeten daarom worden aangemerkt als een verboden stoffen in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
 - de Overheid heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 21 november 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
 - de Vlaamse Overheid heeft bij brief van 6 december 2011 het resultaatmanagement van de positieve uitslag overgedragen aan de DA;
 - de Dopingautoriteit heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 20 december 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
 - de Dopingautoriteit heeft de KNKF bij aangetekende brief gedateerd 21 december 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
 - de KNKF heeft naar aanleiding van deze positieve uitslag de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 17 januari 2012 een voorlopige ordemaatregel opgelegd op grond van artikel 31 van het Dopingreglement en betrokkene gevraagd kenbaar te maken of hij gebruik wenste te maken van zijn recht om te worden gehoord in een voorlopige hoorzitting;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om gehoord te worden;
 - de KNKF heeft op 17 januari 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
 - de KNKF heeft de betrokkene in dezelfde brief van 17 januari 2012 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.
- 9.5.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene zijn de verboden stof 4-methyl-2-hexanamine en een metabooliet van de verboden stof cannabis aangetroffen. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.5.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stoffen.
- 9.5.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stoffen. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stoffen op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.5.5 Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer het gebruik van de verboden stoffen erkend en voorts uiteengezet hoe hij tot het gebruik van de verboden stoffen is gekomen en aangegeven de overtreding niet met opzet te hebben begaan. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen
 - en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

- 9.5.6 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.6. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.6.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.6.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.6.3 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 9.6.4 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stoffen zijn beide "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.
- 9.6.5 De betrokkene heeft in zijn schriftelijke verweer erkend tijdens de weekends voorafgaand aan de controle sigaretten met cannabis te hebben gerookt. Hij deed dit om te relaxen en niet met de bedoeling zijn sportprestaties te verhogen. Hij verklaart niet te hebben geweten dat cannabis op de dopinglijst staat. Ook verklaart hij dat hem achteraf duidelijk is geworden dat de verboden stof methylhexanamine zijn lichaam is binnengekomen door het gebruik van een voedingssupplement met de productnaam BPI A50, geadverteerd als een natuurlijke testosteronverhoger. Het supplement is vrij verkrijgbaar in Nederlandse winkels die supplementen verkopen. Hij verklaart regelmatig supplementen en shakes te gebruiken als aanvulling op zijn dagelijkse voeding. Hij verklaart bekend te zijn met het feit dat spierversterkende middelen zoals anabolen, verboden zijn. Maar zelf gebruikt hij deze middelen niet. Hij staat voor naturel en is er trots op dat hij zijn resultaten heeft bereikt buiten deze middelen om. Uit de schriftelijke verklaring van de betrokkene leidt de tuchtcommissie af dat hij pas achteraf, dat wil zeggen nadat hij positief was bevonden, nader onderzoek is gaan doen naar de aard en samenstelling van de door hem gebruikte supplementen.
- 9.6.6 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twifelen aan de verklaring van betrokkene. Evenals de DA is de tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de betrokkene voldoet aan de in artikel 40 lid 3 Dopingreglement gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een reductie van standaard straf.
- 9.6.7 De tuchtcommissie moet ingevolge artikel 40 lid 5 Dopingreglement bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de mate van schuld van de betrokkene.
- 9.6.8 De betrokkene komt in zijn sport uit op een redelijk hoog niveau. Van hem mag worden verwacht dat hij de ontwikkelingen binnen de krachtsportwereld volgt, ook op het gebied van doping. Op de website van de KNKF is ruimschoots informatie aanwezig over de gevaren die verbonden zijn aan het gebruik van medicijnen en voedingssupplementen. Zo is erop de website o.m. te lezen:

De dopinglijst: www.dopingautoriteit.nl/dopinglijst

Een sporter is altijd zelf verantwoordelijk voor wat zich in zijn of haar lichaam bevindt. Het is daarom van belang altijd goed te controleren of middelen die gebruikt worden op de dopinglijst voorkomen. Of het nu gaat om iets dat door een arts wordt voorgeschreven of om een middel dat bij de drogist wordt gekocht: in beide kunnen dopinggeduide stoffen voorkomen.

en

Doping in je vitaminepil?: www.dopingautoriteit.nl/NZVT

Uit onderzoek is gebleken dat 2% – 25% van alle voedingssupplementen vervuild zijn met dopinggeduide stoffen. Deze stoffen staan dus niet op het etiket vermeld, maar zitten er soms wel in. Sporters kunnen hierdoor onbewust positief testen en geschorst worden. Om de kans op zo'n onbedoelde positieve dopingcontrole te minimaliseren is het Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport (NZVT) ontwikkeld. Mocht je voedingssupplementen willen gebruiken gebruik dan alleen NZVT- goedgekeurde voedingssupplementen. Dan hou je het risico op een positieve controle minimaal.

9.6.9 De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het innemen van dergelijke supplementen. Door het voedingssupplement BPI A50 te gebruiken zonder eerst de ingrediëntenlijst te controleren en/of de NVZT lijst te raadplegen heeft betrokkene zich aan het risico van het gebruik van doping blootgesteld.

Het is niet de eerste keer dat een sporter positief wordt getest op cannabis. Ook van het feit dat cannabis een binnen wedstrijdverband verboden stof is, had de betrokkene op de hoogte kunnen zijn.

Op basis van deze overwegingen concludeert de tuchtcommissie dat er aan verzoeker een zekere mate van schuld kan en moet worden verweten.

9.6.10 Rekening houdend met:

- de zekere mate van schuld van verzoeker,
 - de aard van de verboden stof methylhexanamine (vrij en legaal verhandelbaar),
 - de naar het oordeel van de tuchtcommissie verzwarende omstandigheid dat er twee verboden stoffen zijn aangetroffen en
 - de hoge concentratie cannabis (drempelwaarde: 18 ng/ml, aangetroffen: 1224 ng/ml),
- komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat een uitsluiting voor een periode van 12 maanden op zijn plaats is.

9.6.11 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.7. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 5 april 2012

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 12-04-2012
Paraaf ambtelijk secretaris: