

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. A.S. Hulster
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : T 2012018/2012-32-03

In de zaak van:

1. Betrokkene

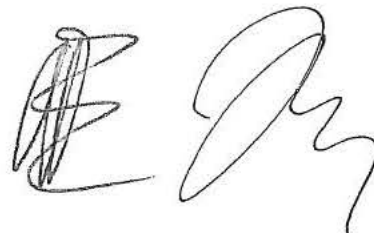
Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie
Registratienummer :

2. Aangever

Naam :
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein

3. De procedure

- Op 5 november 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 1 november 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (hierna: KNWU) heeft op grond van artikel 31 van het Dopingreglement betrokkene een ordemaatregel opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan geen gebruik gemaakt.
- De KNWU heeft op 6 december 2012 per e-mail aangegeven geen gebruik te willen maken van haar bevoegdheid tot het nemen van een conclusie.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 14 december 2012, ontvangen op 17 december 2012, een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk afgedaan.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 5 november 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 9 september 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de , gehouden in en rondom . Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer de stof methoxy-hydroxytamoxifen (een metaboliet van tamoxifen) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNWU verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 1 november 2012 en ontvangen op 5 november 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de DA met bijlagen,
 - de aangetekende brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 1 november 2012 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
- b. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 12 november 2012, 17 december 2012 en 3 januari 2013;
- c. de e-mail van de KNWU gedateerd 6 december 2012 aan de ambtelijk secretaris van het ISR;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 14 december 2012 en ontvangen op 17 december 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak bij verstek te behandelen en schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 1 november 2012 tot 29 januari 2013) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 1 november 2014.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 545,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 2 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.
- 9.1.2 Betrokkene is bij de KNWU geregistreerd als lid onder nummer . Dit blijkt uit een door de ambtelijks secretaris van het ISR ontvangen print out van het ledenregister van de KNWU.
- 9.1.3 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaarden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst het ISR aangegane verplichtingen.
- 9.1.4 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , algemeen directeur van de KNWU. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNWU conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van het behandelen bij verstek en de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

- 9.3.1 ISR heeft de betrokkene per aangetekende brief van 12 november 2012 in kennis gesteld van de tegen hem ingediende aangifte. Betrokkene is in deze brief geattendeerd op de mogelijkheid van het indienen van een verweerschrift. De brief van 12 november 2012 is op 13 november 2012 aan de geadresseerde uitgereikt. Dit blijkt uit een print out van track en trace van NL Post. Daarnaast is de per gewone post verzonden brief niet retour gekomen. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat de betrokkene woonachtig is op het in de aangifte genoemde adres. Dit blijkt ook uit de later door de ambtelijk secretaris van het ISR opgevraagde print out van het ledenregister van de KNWU. Desalniettemin heeft de betrokkene geen verweerschrift ingediend, zodat ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken de zaak bij verstek wordt behandeld.
- 9.3.2 Nu betrokkene geen verweerschrift heeft ingediend en evenmin te kennen heeft gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling, is de tuchtcommissie van oordeel dat deze dopingzaak schriftelijk kan worden afgedaan. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNWU en was ten tijde van de dopingcontrole niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
- betrokkene heeft op 9 september 2012 deelgenomen aan een wielervedstrijd op de weg, zijnde de " " in en rondom . d;
- in het kader van deze wedstrijd is betrokkene ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit in opdracht van de DA uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn licentie met nummer geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;



- de controle heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was de heer _____ als begeleider (coach) van betrokkene aanwezig;
- op 9 september 2012 om 17.16 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 9 september 2012 om 18.35 uur;
- de betrokkene heeft aan de DCO een verklaring getoond van zijn psychiater, waaruit blijkt dat betrokkene is ingesteld op Medikinet 10-20 mg. CR/1xdd 1. Betrokkene heeft verklaard dit medicijn op 6 september 2012 voor het laatst te hebben ingenomen;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 25 september 2012 is de DA door het laboratorium in _____ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer _____, dat correct was verzegeld, de stof methoxy-hydroxytamoxifen (een metaboliet van tamoxifen) is aangetroffen;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
- de DA heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de KNWU als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 1 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld. Omdat de betrokkene de aangetekende brief op 22 oktober 2012 nog niet in ontvangst had genomen, heeft de DA op 22 oktober 2012 de betrokkene ook per gewone post in kennis gesteld van het analyseresultaat;
- de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
- de DA heeft de betrokkene en de KNWU bij aangetekende brief gedateerd 29 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de KNWU heeft naar aanleiding van deze positieve uitslag de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 1 november 2012 op grond van artikel 31 van het Dopingreglement een voorlopige ordemaatregel opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing. Tevens is in deze brief door de KNWU aangekondigd dat er aangifte zou worden gedaan bij het ISR, maar nagelaten aan betrokkene kenbaar te maken dat hij het recht had om hierover te worden gehoord;
- de KNWU heeft op 1 november 2012, en ontvangen op 5 november 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.

9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof methoxy-hydroxytamoxifen (een metaboliet van tamoxifen) aangetroffen. De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.4.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

9.4.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stoffen op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.



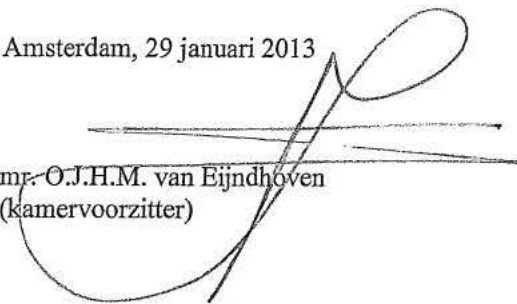
- 9.4.5 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNWU het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof methoxy-hydroxytamoxifen (een metaboliet van tamoxifen) is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie stelt vast dat door betrokkene niet aan deze voorwaarden is voldaan nu betrokkene in het geheel geen verweer heeft gevoerd. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de DA is gesteld in haar conclusie van 14 december 2012 en ontvangen op 17 december 2012, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid en besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.5.4 De KNWU heeft betrokkene bij brief van 1 november 2012 laten weten dat hij met ingang van die datum voorlopig is geschorst. De KNWU kan een dergelijke ordemaatregel nemen op basis van artikel 31 lid 4 van het Dopingreglement, maar is hiertoe bij positieve uitslagen inzake een specifieke stof niet verplicht. In artikel 31 lid 8 van het Dopingreglement is bepaald dat de KNWU een dergelijke ordemaatregel slechts kan nemen indien de betrokkene de mogelijkheid heeft tot een hoorzitting door het bondbestuur. De tuchtcommissie constateert dat een dergelijke hoorzitting niet is aangeboden en kennelijk ook niet heeft plaats gevonden en wil de KNWU nadrukkelijk wijzen op deze onregelmatigheid.
- 9.5.5 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.
- 9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:
- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt -onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

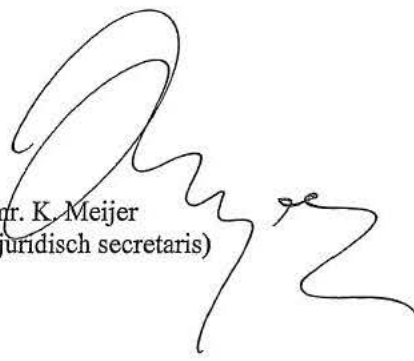


10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 29 januari 2013


mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)


mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 04.02.2013

Paraaf ambtelijk secretaris:
