

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : mr. A.S. Hulster
(lid) : F. Nusse
Zaaknummer : T 2012020/2012-25-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond
Registratienummer :

2. Aangever

Naam :
Naam sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan, 3439 ML Nieuwegein

3. De procedure

- Op 19 november 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 1 november 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren. Aanvankelijk heeft betrokkene van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, doch naderhand heeft zij eerst telefonisch op 19 december 2012 en daarna per e-mail van 20 december 2012 aan de ambtelijk secretaris van het ISR alsnog verweer gevoerd.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 14 december 2012 een (eerste) conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 17 december 2012. Naar aanleiding van het (alsnog) binnengekomen verweer van betrokkene heeft de DA op 20 december 2012 een aanvullende (nadere) conclusie genomen.
- De Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond (hierna: NWWB) heeft op 24 december 2012 een conclusie genomen.
- Betrokkene is vervolgens bij brief van 3 januari 2013 door de tuchtcommissie in de gelegenheid gesteld om haar verweer nader te onderbouwen door middel van schriftelijke bewijsstukken, waaronder verklaringen. Van deze mogelijkheid heeft betrokkene gebruik gemaakt door op 17 januari 2013 per brief gedateerd 15 januari 2013 de nodige stukken aan de tuchtcommissie te doen toekomen. Voorts heeft betrokkene op 16 januari 2013 per e-mail nog de nodige stukken aan de tuchtcommissie toegezonden. Tot slot heeft ook de NWWB namens betrokkene op 17 januari 2013 per e-mail nog een document aan de tuchtcommissie toegezonden.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 19 november 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op _____ is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het _____, gehouden te _____. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer _____ de stof Carboxy-JWH-018 is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De NWWB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 1 november 2012 en door het ISR ontvangen op 19 november 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder het statusrapport van de DA met bijlagen;
- b. de brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan de NWWB gedateerd 26 november 2012 en de schriftelijke reactie daarop van de NWWB, eveneens gedateerd 26 november 2012;
- c. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 19 november 2012, 17 december 2012, en 3 januari 2013, alsmede een e-mail van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene op 17 januari 2013;
- d. het telefoongesprek van 19 december 2012 tussen betrokkene en de ambtelijk secretaris van het ISR en de daaropvolgende e-mail van betrokkene op 20 december 2012 aan de ambtelijk secretaris van het ISR;
- e. de e-mail van de algemeen juridisch secretaris van het ISR gedateerd 20 december 2012 aan de NWWB en de DA;
- f. de conclusie van de DA gedateerd 14 december 2012 en door het ISR ontvangen op 17 december 2012, alsmede de aanvullende (nadere) conclusie van de DA op 20 december 2012;
- g. de conclusie van de NWWB gedateerd 24 december 2012 en door het ISR ook ontvangen op 24 december 2012;
- h. de brief van betrokkene gedateerd 15 januari 2013 en ontvangen op 17 januari 2013 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder een uittreksel uit een overlijdensakte van wijlen _____, een rouwkaart ter zake van het overlijden van genoemde wijlen _____, een verwijfsformulier gedateerd 27 februari 2012 voor reguliere fysiotherapie in het kader van het herstel van een schouderblessure, een aantal persberichten, en een aantal uitslagen van verscheidene kampioenschappen waaraan betrokkene in het verleden heeft deelgenomen en gewonnen;
- i. de e-mails van betrokkene aan de ambtelijk secretaris van het ISR gedateerd 16 januari 2013 voorzien van (telkens) een (korte) toelichting met de daarbij gevoegd de navolgende stukken: een brief van cardioloog dr. _____ aan de huisarts van betrokkene, zijnde heer _____, een brief van de NWWB gedateerd 14 januari 2013 aan betrokkene, een rapport van een door sportarts _____ op 8 augustus 2011 uitgevoerd sportmedisch onderzoek, een op 16 januari 2013 opgesteld verslag van sportfysiotherapeut mevrouw _____, een ongedateerde medische verklaring van genoemde huisarts de h _____;
- j. de e-mail van de NWWB gedateerd 17 januari 2013 aan de ambtelijk secretaris van het ISR met de daarbij gevoegd een brief van de DA gedateerd 25 september 2009, waaruit blijkt dat betrokkene op 13 september 2009 niet positief heeft getest op het gebruik van verboden dopinggeduide stoffen en/of verboden dopinggeduide methoden;
- k. de akte van statutenwijziging van de NWWB verleden op 21 juni 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 40 lid 3 sub a van het Dopingreglement aan betrokkene een straf op inhoudende een berisping.

8. **Kosten veroordeling**

8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 638,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NWWB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NWWB met registratienummer

9.1.2 Krachtens artikel 20 d lid 1 van de (nieuwe) Statuten van de NWWB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de bond, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst door de bond is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het ISR met bijbehorende bijlagen, waaronder de Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NWWB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de tuchtcommissie van het ISR met uitsluiting van andere organen.

9.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer H. Middeljans, algemeen directeur van de NWWB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NWWB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte na de op verzoek van de ambtelijk secretaris van het ISR op 26 november 2012 gegeven aanvulling voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 Het ISR heeft betrokkene per aangetekende brief van 19 november 2012 in kennis gesteld van de tegen haar ingediende aangifte. Betrokkene is in deze brief geattendeerd op de mogelijkheid van het indienen van een verweerschrift. Hiervan heeft betrokkene geen gebruik gemaakt, zodat ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken de zaak in beginsel bij verstek wordt behandeld. Op grond van datzelfde artikel kan betrokkene op een later moment in de procedure van de dopingzaak treden, zij het in de stand waarin die procedure zich bevindt. Van deze mogelijkheid heeft betrokkene gebruik gemaakt door op 20 december 2012 per e-mail alsnog verweer te voeren. Daarmede is het verstek gezuiverd.

9.3.2 De tuchtcommissie heeft dan ook de DA en de NWWB op 20 december 2012 in de gelegenheid gesteld een (aanvullende) conclusie te nemen. Van deze mogelijkheid hebben zowel de DA als de NWWB gebruik gemaakt.

9.3.3 Hoewel betrokkene weliswaar het verstek heeft gezuiverd, wordt de zaak op grond van artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken voortgezet in de stand waarin deze zich bevindt. Dat brengt tevens met zich mede dat de tuchtcommissie vaststelt dat betrokkene niet binnen de in artikel 10 lid 2 van het Tuchtreglement Dopingzaken gestelde termijn heeft aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. Evenmin heeft betrokkene in haar e-mail van 20 december 2012 specifiek verzocht om een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is bovendien van oordeel dat het dossier – mede gelet op de aanvullende gegevens die op 16 en 17 januari 2013 bij het ISR zijn binnengekomen – voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen. De tuchtcommissie besluit daarom dat deze dopingzaak schriftelijk wordt afgedaan.



9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:

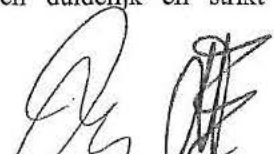
- betrokkene is lid van de NWWB en was ten tijde van de dopingcontrole niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
- betrokkene heeft op _____ deelgenomen aan de _____, gehouden te _____
- in het kader van deze wedstrijd is betrokkene geselecteerd en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door een dopingcontroleofficial van de _____ Anti-Doping Organisatie (_____) in opdracht van de NADA uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is blijkens het dopingcontroleformulier door _____ (naam slecht leesbaar) geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de controle heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was _____ als begeleider aanwezig;
- op _____ uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ uur;
- de betrokkene heeft door de dopingcontroleofficial laten aantekenen dat zij Aleve Feminax (naproxennatrium) tegen menstruatiepijn en natuurlijke slaapmiddelen gebruikt;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de NADA en vervolgens door de NADA verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 4 september is de NADA door het laboratorium _____ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer _____, dat correct was verzegeld, de stof Carboxy-JWH-018 is aangetroffen;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
- de NADA heeft de DA in kennis gesteld van dit analyseresultaat, waarop de DA dit analyseresultaat voorlopig heeft aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de NWWB als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 27 september 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- de betrokkene heeft per e-mail van 3 oktober 2012 de DA in kennis gesteld dat zij geen gebruik maakt van haar recht om het B-deel van haar urinemonster te laten onderzoeken;
- de DA heeft de betrokkene en de NWWB bij aangetekende brief gedateerd 12 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de NWWB heeft naar aanleiding van deze positieve uitslag betrokkene en de DA bij aangetekende brief gedateerd 26 oktober 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld dat er aangifte zou worden gedaan bij het ISR;
- de NWWB heeft op 19 november 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.

9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof Carboxy-JWH-018 aangetroffen. De betrokkene heeft aangegeven geen gebruik te maken van haar recht om het B-deel van haar urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.4.3 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

9.4.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.

9.4.5 Betrokkene heeft weliswaar verweer gevoerd, doch daarin wel erkend in het verleden (veelvuldig) wiet te hebben gebruikt. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn bovendien duidelijk en strikt geformuleerd:



- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De tuchtcommissie concludeert dat de NWWB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.
- 9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof Carboxy-JWH-018 is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dat geval op grond van artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement (i) aan te tonen hoe de verboden stof in haar lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat zij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om haar sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.5.4 De verklaring van de sporter alleen is daartoe overigens ingevolge artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement onvoldoende. Naast diens verklaring dient de sporter zwaarwegend bewijs te verschaffen dat hij of zij niet de intentie heeft gehad zijn of haar sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.5.5 De betrokkene heeft zowel per e-mail van 20 december 2012 als in de nadien door haar per brief van 15 januari 2013 en per e-mails van 16 januari 2013 toegezonden stukken aangegeven dat zij als gevolg van het overlijden van depressief is geworden. Tijdens deze depressie is betrokkene veelvuldig wiet gaan gebruiken. Voor het overlijden van haar moeder was betrokkene in haar discipline evenwel een groot kampioene. Zij had diverse titels behaald op zowel Europese- als Wereldkampioenschappen. Na het herstel van haar depressie en het stoppen met het veelvuldig gebruiken van wiet heeft betrokkene de sport weer opgepakt. Betrokkene kreeg evenwel in korte tijd weer met enkele tegenslagen te kampen in de vorm van blessures. Zo is tijdens een inspanningstest bij betrokkene een hartstilstand opgetreden als gevolg waarvan zij noodgedwongen enkele maanden niet haar sport heeft kunnen uitoefenen. Na haar terugkeer heeft betrokkene gelijk weer aansprekende resultaten geboekt totdat een tweede blessure roet in het eten gooide. Tijdens een MRI-scan kwam aan het licht dat betrokkene een operatie aan haar schouder diende te ondergaan, waardoor zij gedurende ongeveer zes maanden haar sport niet kon beoefenen. Tijdens deze periode is betrokkene wederom depressief geworden en is zij wederom veelvuldig wiet gaan gebruiken. Op het moment dat betrokkene haar schouder weer mocht belasten, heeft zij de sport weer opgepakt en is zij naar haar zeggen gestopt met het gebruiken van wiet. Betrokkene stelt met het wietgebruik nooit de intentie te hebben gehad haar sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.5.6 De tuchtcommissie heeft geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van de verklaring van betrokkene. Gelijk ook de DA en de NWWB niet twijfelen aan de oprechtheid van de verklaring van de betrokkene. De verklaring van de betrokkene vindt bovendien steun in de door haar per brief van 15 januari 2013 en de per e-mails van 16 januari 2013 aan het ISR toegezonden stukken.
- 9.5.7 Betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding, terwijl het bondsbestuur niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van (straf)verzwarende omstandigheden.
- 9.5.8 De tuchtcommissie concludeert gezien het vorenstaande dan ook dat betrokkene genoegzaam heeft aangetoond dat aan de voorwaarden als hiervoor vermeld voor het reduceren van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.

9.5.9 In het kader van het bepalen van de strafmaat laat de tuchtcommissie de problematiek die in dit specifieke geval heeft geleid tot het gebruik van de verboden stof zwaar meewegen. De betrokkene heeft na het overlijden van ; hetgeen voor haar al zeer ingrijpend was, kort na elkaar een aantal forse tegenslagen moeten incasseren en er was sprake van terugkerende depressiviteit. In een dergelijke situatie is het gebruik van cannabis weliswaar nog steeds niet goed te praten, maar het is duidelijk dat betrokkene een uitweg uit haar problemen zocht. Dit is de reden waarom de tuchtcommissie aan betrokkene een straf oplegt inhoudende een berisping. De tuchtcommissie hecht er daarbij echter wel waarde aan op te merken dat betrokkene zich dient te realiseren dat op grond van het bepaalde in artikel 47 van het Dopingreglement bij een volgende overtreding onvermijdelijk een uitsluiting zal volgen.

9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond waarvan een sanctie wordt opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 13 februari 2013

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 19-02-2013
Paraaf ambtelijk secretaris:

