

De Commissie van Beroep van de Nederlandse IJshockybond

Uitspraak d.d. 12 juni 2013

op het beroepschrift van 27 maart 2013 van:

De Dopingautoriteit,

vertegenwoordigd door directeur _____,

tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van de Nederlandse IJshockeybond van 15 maart 2013 in de zaak tegen:

gemachtigde mr. E.W. Kingma.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van:

- de brief van de Dopingautoriteit aan de Nederlandse IJshockeybond (hierna NIJB) van 13 november 2012;
- de brief van de Dopingautoriteit aan de NIJB van 3 december 2012;
- het verweerschrift van mr. Kingma namens _____ (hierna: betrokkene) bij de tuchtcommissie;
- de uitspraak van de Tuchtcommissie van 15 maart 2013;
- het beroepschrift van de Dopingautoriteit d.d. 27 maart 2013;
- de conclusie in beroep van mr. Kingma namens betrokkene.

1.2 Op 29 mei 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Dhr _____ heeft het woord gevoerd namens de Dopingautoriteit en mrs. Kingma en Schalkwijk hebben het woord gevoerd namens betrokkene en zij hebben nog een publicatie uit het Tijdschrift voor Sport & Recht overgelegd.

1.3 Vervolgens is de uitspraak bepaald op vandaag.

2. Het geschil

2.1 Het gaat in deze zaak om het volgende

2.2 Betrokkene is lid van en ijshockeyspeler bij _____, deelnemer aan de _____ competitie van de NIJB in het seizoen 2012-2013.

2.3 De Dopingautoriteit heeft op _____ oktober 2012 een dopingcontrole binnen wedstrijdverband uitgevoerd bij betrokkene in het kader van de wedstrijd _____

2.4 In het A-monster van het door betrokkene geproduceerde urinemonster is methylhexaneamine (dimethylpentylamine) aangetroffen.

2.5 De aangetroffen stof is een verboden stof, die voorkomt op de Dopinglijst die op het moment van de dopingcontrole als bijlage deel uitmaakte van het Dopingreglement. De aangetroffen stof is een specifieke stof als bedoeld in art. 40 van het Dopingreglement.

2.6 Betrokkene heeft geen analyse van het B-monster aangevraagd. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en is sprake van een positieve uitslag.

2.7 De Dopingautoriteit heeft deze positieve uitslag op 13 november 2012 schriftelijk gemeld bij de NIJB.

2.8 Vervolgens heeft de Tuchtcommissie, na een hoorzitting op 4 maart 2013, op 15 maart 2013 uitspraak gedaan.

De Tuchtcommissie heeft geconcludeerd dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het Dopingreglement en heeft een voorwaardelijk speelverbod van een jaar met een proeftijd van twee jaar opgelegd.

2.9 Standpunt Dopingautoriteit

De Dopingautoriteit verzoekt de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen. Er is sprake van overtreding van art. 3 van het Dopingreglement.

De Tuchtcommissie heeft, aldus de Dopingautoriteit ten onrechte een voorwaardelijk speelverbod heeft opgelegd. Het Dopingreglement kent geen voorwaardelijke straffen en ook geen speelverbod (maar wel de sanctie van uitsluiting).

Voorts stelt de Dopingautoriteit dat de Tuchtcommissie, voor zover zij gewicht heeft willen toekennen aan het tijdsverloop van de procedure, is voorbij gegaan aan de specifieke regeling van art.48 lid 2 van het Dopingreglement.

Tenslotte stelt de Dopingautoriteit dat het dossier aanknopingspunten bevat voor toepassing van de sanctiereductie op basis van art. 40 van het Dopingreglement, maar dat betrokkene geenszins geheel vrijuit gaat omdat hij bijvoorbeeld via raadpleging van het NZVT-register (Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport) had kunnen verifiëren welke voedingssupplementen vrij zijn van verboden specifieke stoffen.

2.10 Standpunt betrokkene

Namens betrokkene is in hoger beroep het volgende aangevoerd. De zaak is niet tijdig aangebracht bij de Tuchtcommissie. De termijn van zes weken als bedoeld in art. 34 lid 2 van het Dopingreglement is overschreden. Dit leidt tot niet-ontvankelijkheid. Daar komt bij dat betrokkene pas laat op de hoogte is gesteld van de mondelinge behandeling en die behandeling dientengevolge een keer is uitgesteld. Aldus heeft betrokkene nodeloos lang in onzekerheid verkeerd over de op te leggen sanctie.

Voorts voert betrokkene aan dat hij niet wist dat het door hem ingenomen voedingssupplement een verboden stof bevatte. De stof wordt niet vermeld op het product en het was enkel de bedoeling van betrokkene om, na een eerder seizoen met veel blessureleed, beter te herstellen. Met een beroep op art. 40 lid 3 verzoekt betrokkene te volstaan met het opleggen van een berisping. Ook bij de strafmaat moet rekening gehouden worden met de langere duur van onzekerheid voor betrokkene en het feit dat in regionale media ruchtbaarheid is gegeven aan de zaak en bij betrokkene als gevolg daarvan angst voor behoud van zijn nieuwe baan speelde. Subsidiair wordt verzocht een eventuele sanctie op de voet van art. 48 lid 2 van het Dopingreglement met terugwerkende kracht in te laten gaan.

3. De beoordeling

3.1 De ontvankelijkheid

3.1.1 Ingevolge art. 34 lid 1 en lid 2 van het Dopingreglement dient het bestuur van de NIJB een dopingzaak binnen zes weken na melding door de Dopingautoriteit aanhangig te maken bij de Tuchtcommissie. Bij brief van 13 november 2012 is de NIJB door de Dopingautoriteit

op de hoogte gebracht van deze dopingzaak. Uit de voorhanden stukken blijkt niet dat de zaak eerder dan 15 januari 2013 aanhangig is gemaakt.

Daarmee is de voorgeschreven termijn van 6 weken overschreden.

3.1.2 Artikel 48 lid 2 van het Dopingreglement kent een uitdrukkelijke voorziening indien sprake is van een vertraging van in titel VII en titel VIII bedoelde procedures. Art 34 lid 2 maakt deel uit van titel VIII.

Art 48 lid 2 is derhalve van toepassing op de termijnoverschrijding in deze zaak en bepaalt dat het tuchtorgaan in geval van een dergelijke vertraging de periode van uitsluiting op een eerder moment kan laten ingaan.

De Commissie van Beroep ziet geen reden om verdergaande consequentie te verbinden aan de beperkte vertraging van de procedure. Er is geen sprake van een zodanige benadeling van betrokkene of bemoeilijking van diens verdediging dat zulks zou moeten leiden tot niet-ontvankelijkheid. Het daartoe gevoerde verweer van betrokkene wordt derhalve verworpen.

3.2 De overtreding

3.2.1 Gelet op de hiervoor onder 2.3 tot en met 2.7 weergegeven feiten staat vast dat betrokkene art. 3 van het Dopingreglement heeft overtreden.

3.3 De sanctie

3.3.1 In beginsel dient bij een dergelijke (eerste) overtreding als sanctie een uitsluiting voor de periode van twee jaar te worden opgelegd (art. 39 lid 1 van het Dopingreglement).

3.3.2 Met de Dopingautoriteit en betrokkene is de Commissie van Beroep van oordeel dat deze sanctie kan worden gematigd op grond van art. 40 lid 3 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft voldoende aangetoond dat de specifieke stof in zijn lichaam is gekomen door het gebruik van het voedingssupplement Noxipro. Vaststaat dat ten tijde van het gebruik van Noxipro door betrokkene op de verpakking geen melding is gemaakt van enige verboden stof volgens het Dopingreglement. Voorts heeft betrokkene voldoende aannemelijk gemaakt dat de opname of innname van de verboden specifieke stof niet is geschied met het oogmerk om de sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van verboden stoffen of verboden methoden te maskeren. Daartoe overweegt de Commissie van Beroep het volgende. De teamartsen verklaren dat betrokkene een seizoen eerder geplaagd werd door een aantal fysieke problemen en dat hij in de voorbereiding van het nieuwe seizoen fanatiek is gaan trainen om dergelijke problemen te voorkomen. Hierbij heeft hij het voedingssupplement gebruikt om het herstel na de training te bevorderen. Mede gelet op die verklaring heeft betrokkene voldoende aannemelijk gemaakt dat hij het voedingssupplement Noxipro in de aanloop naar het seizoen 2012-2013 heeft genomen om, na een seizoen vol blessureleed, beter te herstellen.

3.3.4 Er zijn derhalve termen aanwezig om de sanctie te matigen. Zijdens betrokkene is betoogd om te volstaan met een berisping.

De Commissie van Beroep acht een dergelijke sanctie echter te licht.

Art. 40 lid 5 van het Dopingreglement bepaalt dat bij het vaststellen in hoeverre de periode van uitsluiting wordt gereduceerd, rekening moet worden gehouden met de mate van schuld van betrokkene aan de overtreding.

De Commissie overweegt daartoe dat betrokkene er lichtzinnig vanuit is gegaan dat in het betreffende voedingssupplement geen verboden stof zat. Zo had betrokkene zich kunnen wenden tot de teamartsen. Zij verklaren echter dat betrokkene geen overleg met hen heeft gepleegd. Een andere mogelijkheid voor (top)sporters is raadpleging van het NZVT-register,

waarin een aantal voedingssupplementen staan geregistreerd die geen verboden stoffen bevatten. Dat betrokkene dit register heeft geraadpleegd is niet gebleken.

Bij de vaststelling van een passende sanctie ziet de Commissie van Beroep zich voorts voor het probleem gesteld dat zij slechts een beperkt referentiekader heeft ten aanzien van de op te leggen straf in dit type zaken. Zijdens de Dopingautoriteit is onweersproken gesteld dat in zaken waarbij sprake is geweest overtredingen met deze stof inclusief sanctiereductie uitsluitingen zijn opgelegd variërend van drie tot zes maanden. Ook houdt de Commissie van Beroep, zij het in zeer beperkte mate, rekening met het feit dat in de regionale media aandacht aan de zaak is besteed en betrokkene als gevolg daarvan redelijkerwijs heeft gevreesd voor het behoud van zijn nieuwe baan omdat zijn werkgever zich in die periode openlijk distantieerde van doping in de wielrensport. Daarbij heeft echter te gelden dat publiciteit in het algemeen een gevolg is dat voor rekening en risico komt van de overtreder van het Dopingreglement.

Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen en met name rekening houdend met de mate van schuld van betrokkene acht de Commissie van Beroep een sanctie van vier maanden uitsluiting een passende straf.

3.3.5 Bij het vaststellen van de sanctie houdt de Commissie van Beroep tenslotte rekening met de omstandigheid dat de zaak niet tijdig aanhangig is gemaakt en dat de zitting bij de tuchtcommissie een keer is aangehouden omdat betrokkene te laat was opgeroepen. Vaststaat dat betrokkene dientengevolge langer in onzekerheid heeft verkeerdt over de uitkomst van de procedure. Dat geldt te meer nu de overtreding in het begin van het seizoen is geconstateerd en betrokkene gedurende vrijwel het gehele seizoen in onzekerheid heeft geleefd over de op te leggen sanctie.

Op de voet van art. 48 lid 2 van het Dopingreglement zal de Commissie van Beroep de sanctie opleggen met terugwerkende kracht en wel met ingang van 1 mei 2013. Een eerdere datum acht de Commissie van Beroep niet passend omdat betrokkene -ook als gevolg van de langere duur van de procedure- in staat is geweest om het seizoen 2012-2013 volledig uit te spelen.

3.3.6. Het vorenstaande leidt er toe dat de beslissing van de Tuchtcommissie wordt vernietigd en beslist wordt als volgt.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie in deze zaak van 15 maart 2013;
- doet opnieuw recht en stelt vast dat betrokkene art. 3 van het Dopingreglement heeft overtreden;
- legt aan betrokkene op de straf van uitsluiting gedurende vier maanden met ingang van 1 mei 2013.

Deze uitspraak is gedaan door Mrs Rousseau (voorzitter), Feith en Leysen (leden) op 12 juni 2013.