

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Crompvoets  
(lid) : mr. A.M. Schilperoort  
(lid) : drs. F. Kessel  
Zaaknummer : T2012025/2012-40-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond :  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : mevrouw  
Naam sportbond : Judo Bond Nederland  
Gevestigd te : Blokhoeve 5, 3438 LC Nieuwegein

### 3. De procedure

- 3.1. Op 20 november 2012 is tegen betrokkene aangifte gedaan door de overheid van de overtreding vermeld onder 4.
- 3.2. Bij bericht d.d. 26 november 2012 heeft de Dopingautoriteit Nederland deze aangifte overgenomen in verband met het Nederlandse staatsburgerschap van betrokkene.
- 3.3. Op 2 januari 2012 is door de Judo Bond Nederland tegen betrokkene aangifte gedaan.
- 3.4. Na ontvangst van het statusrapport van de DA heeft de Tuchtcommissie de aangifte in behandeling genomen.
- 3.5. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan gebruik gemaakt. Zijn (voorlopig) verweerschrift gedateerd 13 januari 2013 is door het ISR ontvangen op 16 januari 2013.
- 3.6. De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 31 januari 2013 een brief gestuurd naar het ISR omdat de DA nader onderzoek heeft laten verrichten aan de hand van 2 specifieke vragen. De vragen zijn voorgelegd aan het dopinglaboratorium te en worden beantwoord in de betreffende brief van 31 januari 2013.
- 3.7. Betrokkene heeft bij brief van 1 februari 2013, ontvangen door het ISR op 6 februari 2013 het verweer aangevuld.
- 3.8. Op 20 februari 2013 heeft de DA haar conclusie genomen.
- 3.9. De Judo Bond Nederland heeft zich bij bericht van 28 februari 2013 geconformeerd aan de conclusie van de DA.
- 3.10. De Tuchtcommissie heeft de zaak ter zitting van 13 maart 2013 mondeling behandeld.
- 3.11. Ter zitting waren aanwezig: namens de DA, de heer ; namens de Judo Bond Nederland, mevrouw alsmede betrokkene en zijn ouders.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

- 4.1. Aangever heeft bij formulier met bijlagen d.d. 2 januari 2013, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 3 januari 2013 van de volgende overtreding aangifte gedaan:
- 4.2. Op oktober 2012 heeft dopingcontrolearts dr. van de overheid bij de betrokkene geselecteerd voor een dopingcontrole binnen wedstrijdverband. Betreffende sporter was op de hoogte dat hij voor de dopingcontrole was geselecteerd en betreffende controle werd conform de geldende procedures uitgevoerd. De uitslag van de controle uitgevoerd op 28 oktober 2012 toont de aanwezigheid van Benzoyllecgonine (een metaboliet van cocaïne). Deze stof komt voor op de dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 4.3. De Judo Bond Nederland verzoekt de Tuchtcommissie tevens de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 2 januari 2013 en door het ISR ontvangen op 3 januari 2013;
- b. het verweerschrift van betrokkene gedateerd 13 januari 2013, aangevuld met een aanvullend verweerschrift d.d. 1 februari 2013;
- c. de brief van de Dopingautoriteit d.d. 21 januari 2013, met daarin de beantwoording van de twee specifieke vragen voorgelegd aan het Dopinglaboratorium te
- d. de aanvullende conclusie van de Dopingautoriteit d.d. 20 februari 2013;
- e. hetgeen ter mondelinge zitting is aangevuld en toegelicht.

6. **De Tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. heeft de zaak mondeling behandeld d.d. 13 maart 2013,
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. stelt vast dat er bij betrokkene geen sprake is van schuld of nalatigheid waardoor de -in beginsel-toepasselijke periode van uitsluiting vervalt. Dit conform artikel 41 van het Dopingreglement.

7. **Kosten veroordeling**

- 7.1. De Tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 894,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van de Judo Bond Nederland worden gebracht.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijkheid van de reglementen overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1 Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de Judo Bond Nederland geregistreerd onder nummer . Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de Judo Bond Nederland zijn de leden onderworpen aan de Tuchtrechtspraak van de Judo Bond Nederland. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de Judo Bond Nederland. De tuchtrechtspraak binnen de Judo Bond Nederland is als gevolg van artikel 8.a.2. van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de Judo Bond Nederland en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 13 december 2012 tot stand gekomen.

Het is dan ook op grond van bovenstaande dat de Tuchtcommissie zich bevoegd acht om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen, een en ander met toepassing van het Dopingreglement met het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR.

8.2. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.2.1 De Tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole lid van de Judo Bond Nederland;
- betrokkene was op dat moment niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
- betrokkene is op oktober 2012 geselecteerd voor een dopingcontrole binnen wedstrijdverband bij de
- uit het statusrapport blijkt van het proces-verbaal van monsterneming gedateerd 28 oktober 2012. Er is sprake van een beproevingsverslag van het laboratorium te d.d. 17 november 2012 waarin kan worden gelezen dat uit de A-staal code blijkt dat er sprake is van Benzoylcegonine (een metaboliet van cocaïne);
- bij brief d.d. 20 november 2012 van de overheid is betrokkene op de hoogte gebracht van de analyse van de urine en van de aanwezigheid van cocaïne;
- betrokkene is in de gelegenheid gesteld een tweede B monster te laten onderzoeken;
- betrokkene heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt;
- vervolgens is er sprake van een e-mailuitwisseling tussen betrokkene en de overheid alsmede betrokkene en de Dopingautoriteit welke e-mailuitwisseling bij het statusrapport, productie nummer 8, is gevoegd;  
betrokkene heeft aanvankelijk schriftelijk verweer gevoerd tegen de door hem gestelde onregelmatigheden in de correspondentie door de gemeenschap en eventuele mogelijke fouten door het laboratorium. Betrokkene heeft in tweede instantie aangevoerd dat de positieve uitslag het gevolg zou kunnen zijn van het consumeren van thee, getrokken van cocabladeren.. Betrokkene heeft ter mondelinge behandeling aangegeven dat zijn formele verweren als ingetrokken kunnen worden beschouwd;
- in aansluiting op het verweer van betrokkene dat naar zijn mening de positieve uitslag het gevolg is van het drinken van coca thee zijn van de zijde van betrokkene theezakjes aan de Dopingautoriteit overhandigd. In dit kader heeft de Dopingautoriteit nader onderzoek laten uitvoeren en vragen voorgelegd aan het Dopinglaboratorium te
- "Vraag 1: Bevindt er zich cocaïne in de door ouders van betrokkene sporter aan ons overhandigde theezakjes en indien dat zo is, Vraag 2: Kan dit feit een verklaring zijn voor de aanwezigheid van (metabolieten van) cocaïne in het afgenomen urinemonster? Het laboratorium . heeft de eerste vraag bevestigend beantwoord: er is in overhandigde theezakjes inderdaad cocaïne aangetroffen.

*Het laboratorium heeft de tweede vraag als volgt beantwoord:*

*Based upon the estimated concentrations in the urine sample and the tea bag, as well as taking into consideration several scientific papers on this subject, the following can be concluded:*

- *The estimated amounts of cocaine in the tea are in agreement with those in the scientific papers\* on the excretion of cocaine and its metabolites after consumption of coca tea and were roughly estimated at 4 mg/g tea*
- *The maximum excreted concentrations in these papers are in the range of a few µg/ml for cocaine and/or its metabolites*
- *The estimated concentration of cocaine (rough estimation, since the method is qualitative) in the urine sample is in the range of 2 µg/ml*

*Hence, based upon the items above, it can only be concluded that it can not be excluded that drinking the analyzed coca tea could lead to the levels of cocaine/metabolites in the previously reported adverse analytical finding".*

- aansluitend heeft betrokkene een nader verweer ingediend. Vervolgens heeft de Dopingautoriteit d.d. 20 februari 2013 een conclusie genomen;
- bij brief d.d. 28 februari 2013 heeft de Judo Bond Nederland zich aan deze conclusie geconformeerd;
- de conclusie van de Dopingautoriteit luidt dat er sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, dat het dossier aanknopingspunten biedt om artikel 42 Dopingreglement van toepassing te verklaren en dat voor de beoordeling of betrokkene in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 41 meer informatie nodig is dan op dat moment beschikbaar in het dossier;



Artikel 39 lid 1 Dopingreglement bepaalt als volgt:

- de periode van uitsluiting die wordt opgelegd voor een overtreding van artikel 3, artikel 4 of artikel 8 bedraagt bij een eerste overtreding een periode van twee jaren, tenzij:
  - a. Aan de in artikel 40, artikel 41, artikel 42, artikel 43 en artikel 44 bedoelde voorwaarden voor het reduceren van de strafperiode wordt voldaan: of
  - b. Aan de in artikel 45 bedoelde voorwaarden voor het verlengen van de strafperiode wordt voldaan.
- in de onderhavige zaak wordt uitgegaan van de aangetroffen niet specifieke stof;
- de enige wijze waarop de standaard periode van uitsluiting kan worden gereduceerd is door een beroep te doen op artikel 41 of 42 Dopingreglement.

8.2.2 Betrokkene dient daartoe aan te tonen dat van zijn kant sprake is geweest van geen (aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid. Voor zowel artikel 41 als 42 geldt als ingangseis dat deze bepaling slechts kan worden toegepast als betrokkene kan aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen.

8.2.3 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie biedt de analyse door het laboratorium van de door betrokkene aan de Dopingautoriteit verschaft theezakjes in toereikende mate aanknopingspunten voor de conclusie dat betrokkene heeft aangetoond hoe de betreffende verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. Voor de vraag of vervolgens betrokkene heeft aangetoond dat hij niet wist of vermoedde en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs heeft kunnen weten of vermoeden, dat hij de verboden stof of de verboden methode heeft gebruikt ingenomen of toegediend heeft gekregen geldt de volgende omstandigheid, thee is geen voedingssupplement. Van sporters wordt bij het consumeren van thee in beginsel niet dezelfde zorgvuldigheid en onderzoeksplicht geëist als bij het gebruik van voedingssupplementen. Anders dan bij voedingssupplementen hoeft bij thee niet bekend te worden verondersteld, dat er sporen van dopinggeduide stoffen in kunnen voorkomen, dan wel dat de consumptie van thee kan leiden tot een positieve uitslag.

8.2.4 Betrokkene heeft verklaard op het moment van de consumptie in de veronderstelling te hebben verkeerdt kruidenthee te drinken.

8.2.5 De tante van betrokkene heeft vervolgens verklaard betrokkene de thee te hebben laten drinken, in de hoop dat dit hem zou helpen bij zijn blessure.

8.2.6 Uit hetgeen naar voren is gekomen ter mondelinge behandeling blijkt dat betrokkene niet anders wist dan dat hij kruidenthee zou hebben gedronken. Hij was zich er niet van bewust dat hij op dat moment coca thee consumeerde. Eerst nadat de Dopingcontrole had plaatsgevonden en er sprake was van een positieve uitslag is bij de tante het vermoeden ontstaan dat het drinken van de door haar aangeboden kruidenthee zou kunnen leiden tot het aantreffen van sporen van cocaïne in de urine van betrokkene.

8.2.7 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is door het aanvullende onderzoek van het laboratorium in naar de theezakjes die door betrokkene zijn gebruikt en op grond van de verklaring van de tante van betrokkene aangevuld met de verklaring van betrokkene zelf en de verklaring van de ouders van betrokkene vast komen te staan dat betrokkene voldoende heeft aangetoond dat er van zijn kant geen sprake is geweest van schuld of nalatigheid ingevolge artikel 41 Dopingreglement. Derhalve vervalt de toepasselijke periode van uitsluiting.

8.3. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de Tuchtcommissie:

8.3.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Er is echter sprake van toepassing van artikel 41 nu er geen schuld of nalatigheid is vastgesteld en derhalve een verval van de toepasselijke periode van uitsluiting. Het is op deze grond dat de Tuchtcommissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten niet ten laste van de betrokkene kunnen worden gebracht. De kosten komen derhalve voor rekening van de Judo Bond Nederland.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 18 april 2013



mr. L.J.A. Crompvoets  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 25.04.2013  
Paraaf ambtelijk secretaris: 