

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Crompvoets
(lid) : A.M. Schilperoort
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : T 2012026/2012-11-09

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Nederlandse Olympische Gewichtheff Bond (hierna: NOGB)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam :
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 27 december 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 20 december 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Na ontvangst van het (ontbrekende) statusrapport van de DA op 15 januari 2013 heeft de tuchtcommissie de aangifte in behandeling genomen.
- De KNKF heeft tegen betrokkene geen ordemaatregel genomen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan gebruik gemaakt. Zijn verweerschrift gedateerd 26 januari 2013 is door het ISR ontvangen op 30 januari 2013.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 18 februari 2013 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 19 februari 2013.
- De KNKF heeft op 5 februari 2013 een conclusie genomen.
- Betrokkene is bij brief van 25 februari 2013 door de tuchtcommissie in de gelegenheid gesteld alsnog dispensatie aan te vragen voor het gebruik van de verboden stof op medische gronden en/of om zijn verweer nader te schriftelijk te onderbouwen. Van deze laatste mogelijkheid heeft betrokkene gebruik gemaakt door op 4 maart 2013 per brief gedateerd 1 maart 2013 de nodige stukken aan de tuchtcommissie te doen toekomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 27 december 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het . Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer de stof Carboxy THC is aangetroffen in een concentratie van 922ng/ml. THC (tetrahydrocannabinol) komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 20 december 2012 en door het ISR ontvangen op 27 december 2012, later aangevuld met het statusrapport van de DA met bijlagen, ontvangen op 15 januari 2013;
- b. het verweerschrift van betrokkene gedateerd 26 januari 2013 en door het ISR ontvangen op 30 januari 2013;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 18 februari 2013 en door het ISR ontvangen op 19 februari 2013;
- d. de conclusie van de KNKF per email gedateerd 5 februari 2013 en door het ISR ook ontvangen op 5 februari 2013;
- e. de brief van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 25 februari 2013;
- f. de brief van betrokkene gedateerd 1 maart 2013 en ontvangen op 4 maart 2013 met het daarbij gevoegde verslag afkomstig van de huisarts en de neuroloog.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 40 lid 3 sub a van het Dopingreglement aan betrokkene een straf op inhoudende een berisping.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 635,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijkheid van de reglementen overweegt de tuchtcommissie:

- 9.1.1 De NOGB is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NOGB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer . Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NOGB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NOGB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NOGB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NOGB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.
- 9.1.2 Betrokkene bestrijdt de toepasselijkheid van het Dopingreglement, het Tuchtreglement Dopingzaken en de bevoegdheid van de tuchtcommissie. Hij baseert zich daarbij allereerst op het feit dat hij zich per 1 januari 2013 heeft uitgeschreven als lid van de KNKF.
- 9.1.3 De tuchtcommissie is van oordeel dat dit verweer de betrokkene niet kan baten. De tuchtcommissie verwijst in dit verband naar het bepaalde in artikel 2 lid 8 van het Dopingreglement en artikel 1 lid 7 van het Tuchtreglement Dopingzaken. Hierin staat te lezen dat deze reglementen onverkort van toepassing blijven op de betrokkene die na de datum van overtreding zijn lidmaatschap van de sportbond heeft beëindigd.
- 9.1.4 De betrokkene verweert zich voorts met een beroep op het feit dat hij nooit een anti-dopingverklaring zou hebben ondertekend. Ook dit verweer wordt door de tuchtcommissie verworpen. Allereerst is het uit de summiere bewoordingen van het verweer voor de tuchtcommissie onduidelijk op welke verklaring de betrokkene doelt. Uit de conclusie van de KNKF maakt de tuchtcommissie op dat het kennelijk om een verklaring gaat die ziet op de kostenverdeling bij dopinggerelateerde overtredingen. Een dergelijke verklaring, danwel het ontbreken daarvan, is niet van invloed op de toepasselijkheid van de reglementen en de bevoegdheid van de tuchtcommissie.
- 9.1.5 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen met toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

- 9.3.1 De betrokkene heeft in zijn verweerschrift aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de tegen hem ingediende aangifte. De tuchtcommissie is, nadat zij van betrokkenen nadere schriftelijke informatie heeft ontvangen, van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1 De tuchtcommissie stelt vast:
- betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole lid van de KNKF;
 - betrokkene was op dat moment niet opgenomen in de Nationale Testing Pool van de DA;
 - betrokkene is op 2012 tijdens het NK Masters te Amsterdam aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official van de DA(hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;

- de betrokkene is op basis van zijn Rijbewijs met nummer _____ geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
 - de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
 - bij de controle was geen begeleider aanwezig;
 - op 11 november 2012 om 18.08 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
 - de dopingcontroleprocedure is afgerond op 11 november 2012 om 18.20 uur;
 - de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
 - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer _____ (hierna te noemen het B-monster);
 - beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit;
 - de monsters zijn vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
 - op of omstreeks 12 december 2012 is de Dopingautoriteit door het laboratorium _____ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1997668, dat correct was verzegeld, de stof carboxy-THC is aangetroffen in een concentratie van 992 ng/ml, terwijl de drempelwaarde ligt op 15 ng/ml;
 - Het rapport vermeldt tevens dat de aanwezigheid van carboxy-THC consistent is met de aanwezigheid van de verboden stof Tetrahydrocannabinol (THC);
 - THC komt voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR onder de categorie S8: cannabinoïden. De stof moet daarom worden aangemerkt als een binnen wedstrijdverband verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
 - de Dopingautoriteit heeft het analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de KNKF als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 17 december 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
 - de Dopingautoriteit heeft de betrokkene en de KNKF bij aangetekende brief gedateerd 8 januari 2013 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag.
- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is carboxy-THC aangetroffen. THC is een specifieke verboden stof zoals vermeld op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR. Voor deze stof geldt een drempelwaarde van 15 ng/ml. De aangetroffen concentratie van 922 ng/ml ligt hier ruim boven.
- 9.4.3 De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.4.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene een beroep gedaan op gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie heeft betrokkene om die reden in staat gesteld deze dispensatie achteraf aan te vragen. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.
- 9.4.5 Betrokkene erkent in zijn verweerschrift cannabis te hebben gebruikt om medische redenen. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.3 De in het urinemonster aangetroffen verboden stof Carboxy-THC is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dat geval op grond van artikel 40 lid 3 van het Dopingreglement (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.5.4 De verklaring van de sporter alleen is daartoe overigens ingevolge artikel 40 lid 4 van het Dopingreglement onvoldoende. Naast diens verklaring dient de sporter zwaarwegend bewijs te verschaffen dat hij of zij niet de intentie heeft gehad zijn of haar sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 9.5.5 De betrokkene geeft in zijn verweerschrift aan dat hij al jaren cannabinoïden gebruikt tegen hernia en reuma. Dit verklaart hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Hij heeft op verzoek van de tuchtcommissie nogmaals schriftelijk verklaard dat hij, gezien de aard van zijn klachten, baat heeft bij het gebruik van cannabis. Hij heeft tevens een medische verklaring overgelegd waarin het bestaan en de aard van zijn klachten worden bevestigd.
- 9.5.6 De tuchtcommissie heeft geen reden om te twijfelen aan de oprechtheid van de verklaring van betrokkene, die wordt aangevuld met een medisch attest, dat hij de verboden stof niet heeft gebruikt met de bedoeling om zijn sportprestaties te verbeteren, danwel om het gebruik van enige verboden stof te maskeren.
- 9.5.7 Betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding, terwijl het bondsbestuur niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van (straf)verzwarende omstandigheden.
- 9.5.8 De tuchtcommissie concludeert gezien het vorenstaande dat betrokkene genoegzaam heeft aangetoond dat aan de voorwaarden als hiervoor vermeld voor het reduceren van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.
- 9.5.9 In het kader van het bepalen van de strafmaat laat de tuchtcommissie de problematiek die in dit specifieke geval heeft geleid tot het gebruik van de verboden stof meewegen. Het is duidelijk dat betrokkene baat had bij het gebruik ervan in het kader van pijnbestrijding. Dit is de reden waarom de tuchtcommissie aan betrokkene een straf oplegt inhoudende een berisping. De tuchtcommissie hecht er daarbij echter wel waarde aan op te merken dat betrokkene zich dient te realiseren dat op grond van het bepaalde in artikel 47 van het Dopingreglement bij een volgende overtreding onvermijdelijk een uitsluiting zal volgen.

9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. Het feit dat betrokkene zijn lidmaatschap inmiddels heeft beëindigd doet hieraan niet af.

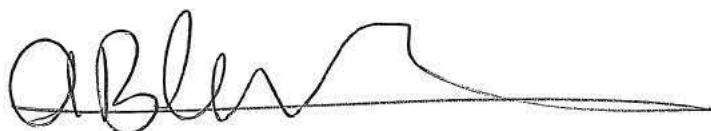
10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 19 maart 2013

Mr. L.J.A. Crompvoets
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.: 3-4-2013
Paraaf ambtelijk secretaris: JB


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)