



02/2013

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroepschrift van de heer [redacted] - hierna: [redacted] - van 20 november 2013 tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van de KNCB - hierna: de Tuchtcommissie - van 1 november 2013 (zaaknummer 2013-006), verzonden 6 november 2013, in welke beslissing de Tuchtcommissie op aangifte van het bestuur van de KNCB - hierna: de KNCB - van 2 augustus 2013

- [redacted] schuldig heeft verklaard aan overtreding van de artikelen 3.1 en 3.2 van het Nationaal Dopingreglement
- [redacted] als sanctie heeft opgelegd uitsluiting van deelname aan cricketactiviteiten binnen de KNCB gedurende een periode van twee jaar, aanvangende op 18 juni 2013 en eindigende op 17 juni 2015.

I Procedure

De Dopingautoriteit heeft op 28 november 2013 conform artikel 36 van het Nationaal Dopingreglement geconcludeerd.

Vervolgens heeft de Commissie van Beroep - hierna: de Commissie - partijen uitgenodigd voor een zitting die op 16 december 2013 in Den Haag is gehouden.

Voor de Dopingautoriteit zijn de heer [redacted] directeur, en mevrouw [redacted], intelligence officer, verschenen. De KNCB is met voorafgaande kennisgeving en uitleg niet verschenen. [redacted] is, vergezeld door zijn vader, de heer [redacted] verschenen en heeft aan de hand van een door hem aan de Commissie overgelegde pleitnota zijn zaak bepleit. De Dopingautoriteit heeft daar bij monde van de heer [redacted] op gereageerd.

Na het sluiten van de zitting heeft de voorzitter partijen laten weten dat de Commissie ernaar streeft binnen een termijn van zes weken uitspraak te doen.

De Commissie heeft bij het overwegen en beslissen op het beroep acht geslagen op:

1. de rapportage van de Dopingautoriteit van 13 juni 2013
2. de ordemaatregel van de KNCB tegen [redacted] van 18 juni 2013
3. de bevestiging van de Dopingautoriteit houdend het bindende resultaat van de dopingcontrole van 27 juni 2013
4. de aangifte van het bestuur van de KNCB van 2 augustus 2013

5. het statusrapport van de Dopingautoriteit van 1 augustus 2013
6. het bericht van dr van 25 september 2013
7. de toelichting van op de toedracht van de hem te laste gelegde overtreiding, tevens houdende zijn verweer, van 28 september 2013
8. de conclusie van de Dopingautoriteit van 9 oktober 2013
9. de uitspraak van de Tuchtcommissie van 6 november 2013
10. het beroepschrift van van 20 november 2013
11. de conclusie van de Dopingautoriteit van 28 november 2013
12. de pleitnota van van 16 december 2013

en op al hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht.

II Standpunten van partijen en verslag van de zitting van 16 december 2013

Standpunt

Het standpunt van zoals neergelegd in de hierboven onder 7, 10 en 12 vermelde stukken en zoals tijdens de zitting nader door hem toegelicht, komt kort samengevat neer op het volgende:

- hij verkeerde in april 2013 na het na een lang ziekbed overlijden van zijn moeder, zijn grootste fan, in grote psychische problemen
- de aard van deze problemen heeft hij in zijn pleitnota nader uiteengezet
- in die labiele toestand heeft hij voor de aanvang van het cricketseizoen 2013 tijdens de onder meer xtc en een lijntje cocaïne gebruikt
- hij is er zeker van dat hij, mede ten gevolge van de hem opgelegde sanctie, nooit meer enige drug zal gebruiken
- hij vraagt de Commissie de sanctie op grond van zijn persoonlijke omstandigheden te verminderen.

Standpunt Dopingautoriteit

Het standpunt van de Dopingautoriteit zoals neergelegd in de hierboven onder 1, 3, 5, 8, en 11 vermelde stukken en zoals tijdens de zitting nader door de heer toegelicht, komt kort samengevat neer op het volgende:

- de feiten zijn duidelijk
- er is een tendens naar verzwaaring van de straffen voor dopingovertredingen
- bij de beoordeling van de hoogte van een straf kunnen persoonlijke omstandigheden meegewogen worden.

Onderzoek ter zitting

- op de vraag van de voorzitter aan de heer [] of het gebruik van de drugs de sportprestaties van [] positief heeft kunnen beïnvloeden, antwoordt de heer [] dat zulks niet hard te maken is
- op de vraag van de voorzitter aan de heer [] hoe hij het geldende systeem van minimumstraffen ziet in het licht van de door de Dopingautoriteit in haar op bladzijde 10 van haar conclusie aangehaalde passage uit de zaak Zuikerbuijk waarin verwezen wordt naar de zaak CAS 2005/A/847 H. Knaus v/FIS en de zaak CAS 2005/A/830 G. Squizzato v/FINA waarin overwogen wordt dat onder omstandigheden het proportionaliteitsbeginsel van toepassing kan zijn, antwoordt de heer [] dat het aan de Commissie is om bij haar beslissing aan dit beginsel handen en voeten te geven
- op de vraag van de heer Hesseling aan de heer [] wat het standpunt van de Dopingautoriteit zou zijn geweest indien [] de omstandigheden als door hem in zijn pleitnota verwoord al tijdens de zitting van de Tuchtcommissie naar voren had gebracht en indien de Tuchtcommissie vervolgens op grond van die omstandigheden een uitsluiting voor de duur van één jaar zou hebben opgelegd, verklaart de heer [] dat de Dopingautoriteit tegen die uitspraak geen beroep zou hebben ingesteld.

Na [] het laatste woord te hebben gegeven, sluit de voorzitter het onderzoek ter zitting.

III Ontvankelijkheid van het beroep

[] heeft het beroep tijdig ingesteld en heeft het door hem verschuldigde griffierecht tijdig voldaan. Hij kan mitsdien in zijn beroep ontvangen worden.

IV Inhoudelijke beoordeling van het beroep

- bij beslissing van de Tuchtcommissie van 1 november 2013 (zaaknummer 2013-006) is [] schuldig verklaard aan overtreding van de artikelen 3.1 en 3.2 van het Nationaal Dopingreglement en is hem als sanctie uitsluiting van deelname aan cricketactiviteiten binnen de KNCB voor de periode van twee jaar, ingaande op 18 juni 2013 en eindigende op 17 juni 2015, opgelegd
- aan die beslissing ligt het resultaat van een positief uitgevallen dopingcontrole ten grondslag welk resultaat is neergelegd in het rapport van de Dopingautoriteit van 1 augustus 2013
- naar aanleiding van een kennisgeving van de Dopingautoriteit heeft het bestuur van de KNCB op 18 juni 2013 jegens [] een ordemaatregel

genomen die kort weergegeven neerkomt op een volledige uitsluiting van deelname aan cricketactiviteiten binnen de KNCB gedurende twee jaar

- heeft het bindende resultaat van de dopingcontrole niet bestreden
- de Commissie dient op grond van het bovenstaande te oordelen of er aanleiding bestaat om in het licht van de tijdens de zitting naar voren gekomen persoonlijke omstandigheden van de door de Tuchtcommissie opgelegde uitsluiting gedurende twee jaar te bevestigen, dan wel aan te passen.

De Commissie is van oordeel dat het strikte karakter van het Nationaal Dopingreglement en de daarin voorziene sancties uitgangspunt dient te zijn voor de in dopingzaken toe te passen sancties, zulks gelet op het feit dat doping in de sport als een zeer verwerpelijk verschijnsel dient te worden beschouwd, het feit dat doping de sport kan corrumperen en het feit dat doping ook de gezondheid van sportdeelnemers kan ondermijnen, op grond van al welke feiten de KNCB heeft besloten dit systeem in zijn regels te incorporeren.

Anderzijds ziet de Commissie, mede naar aanleiding van het door de Dopingautoriteit ter zitting naar voren gebrachte, redenen om te bezien in hoeverre onder omstandigheden een uitzondering op het stelsel van minimumsancties van toepassing zou kunnen zijn.

De Commissie zoekt voor het beantwoorden van deze vraag aansluiting bij de internationale rechtspraak van de Court of Arbitration for Sport (CAS).

In Arbitration CAS 2001/A/317 A. / Fédération Internationale de Luttés Associées (FILA), award of 9 July 2001 wordt overwogen:

37...

On this basis, the Panel considers that the Appellant is responsible for what happened. One cannot not reasonably think that she does not bear *no Fault or Negligence* in the sense of article DC 10.5.1. Therefore, the elimination of Period of Ineligibility is not possible.

38. As the Appellant appears to have no intention whatsoever to gain an advantage towards her competitors, her negligence in forgetting to check the content of a medical cream can be considered as mild in comparison with an athlete that is using doping products in order to gain such advantage. Accordingly, the Appellant appears to bear .

39. Therefore, the applicable sanction in this case is a reduced period of ineligibility but no less than one-half of the minimum period. As the minimum period of ineligibility is of two years, the sanction shall be a suspension of one year at least. The question to be answered is to whether this rule is consistent with the principle of proportionality, in the sense provided for by article DC 10.5.2.

40. The question to be answered is to whether this rule is consistent with the principle of proportionality

41. The Panel believes that DC 10.5 does not violate general and fundamental principles of law like the doctrine of proportionality. In this connection the panel refers to an expert legal opinion from Prof. Kaufmann-Kohler, which confirmed that the WADA-Code mechanisms are not contrary to human rights legislation (see CAS 2004/A/690 notes 86 and 88, citing Kaufmann-Kohler and with reference to a decision of the Swiss Federal Supreme Court).

42. However, the question remains: is a CAS Panel bound in any single case to reduce a suspension only by "one-half" according to DC 10.5.2, when a finding of "no significant fault" CAS 2005/A/830 S. v. FINA, award of 15 J44. In many cases, the CAS Panels had been confronted with Anti-doping rules which do not grant the authority to take into consideration circumstances that would lead to a reduction of the sanction. However, the CAS, in many cases, reduced the sanction despite the applicable rules provide for a strict period of ineligibility (CAS 1996/56; CAS 2002/A/396; CAS 2000/A/270). The criteria for the application of such measure are laid *i.a.* in the case CAS 1999/A/246. The main principle is the following:

"The Panel notes that it is a widely accepted general principle of sports law that the severity of a penalty must be in proportion with the seriousness of the infringements. The CAS has evidenced the existence and the importance of the principle of proportionality on several occasions".

[.....]

45. Besides those rules, also Swiss law provides for the principle of proportionality (see AUER/MALINVERNI/HOTTELIER, Droit constitutionnel suisse, T. II, Berne 2000, p. 109 and also p. 112 and the jurisprudence quoted ATF 116 Ia 420, ATF 115 Ia 207).

46. In particular, when the restriction lies in the rule itself, the principle of proportionality imposes that the rule provides for exceptions and gives the opportunity to the judge to apply those exceptions when the circumstances of the case make it necessary.

De Commissie beschouwt deze overwegingen als de erkenning dat een algemeen rechtsbeginsel, zoals het evenredigheidsbeginsel, onder omstandigheden ook van toepassing is in de rechtsorde van de internationale en nationale regels geldend op het gebied van de problematiek van de doping in de sport, zelfs in een situatie van de afwezigheid van: *"no Significant Fault or Negligence"*.

De Commissie gaat er enerzijds van uit dat het in de onderhavige zaak het gebruik van drugs betreft door een jonge speler die niet eerder op het gebruik van doping is betrapt en die de drugs in kwestie heeft gebruikt onder invloed van droeve familieomstandigheden en gaat er anderzijds van uit dat het een geringe hoeveelheid drugs betreft waarvan niet kan worden vastgesteld dat deze van invloed is geweest op de enkele dagen daarna door hem geleverde sportprestaties.

De Commissie oordeelt dat gelet op bovenstaande de door de Tuchtcommissie opgelegde maatregel van uitsluiting voor de tijd van twee jaar een juiste was, maar dat die onder de thans ter zitting bekend geworden omstandigheden niet langer gepast is en dat een uitsluiting van één jaar dient te worden opgelegd, welke uitsluiting aanvangt op 18 juni 2013, de datum van inwerkingtreding van de ordemaatregel van de KNCB.

V Uitspraak

De Commissie van Beroep vernietigt de onder nummer 2013-006 gegeven uitspraak van de Tuchtcommissie van 1 november 2013, verzonden 6 november 2013, en legt als sanctie op een uitsluiting van deelname aan cricketactiviteiten binnen de KNCB gedurende een periode van één jaar, aanvangende 18 juni 2013 en eindigende op 17 juni 2014.

Aldus op 27 januari 2014 in Den Haag gedaan door mr H.J. Bronkhorst (voorzitter), H.C. Hebels en mr A.A.M. Hesseling



H.L.J. Walhain
secretaris van de Commissie van Beroep