

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Dopingkamer  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits  
(lid) : mr. D.M. Koolaard  
(lid) : drs. F. Nusse  
Zaaknummer : T 2014006/2014-16-03

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna KNAU)  
Registratienummer :  
Raadslieden : mr. (advocaat te ) en de heer

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : KNAU  
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 60100, 6800 AH Arnhem

### 3. De procedure

- Op 29 september 2014 heeft de KNAU bij aangifteformulier gedateerd 23 september 2014, tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 17 juli 2014 heeft het bestuur van de KNAU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31 lid 2 van het Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Op 24 oktober 2014 heeft de raadsman van betrokkene een verweerschrift ingediend, gedateerd 23 oktober 2014. Op verzoek van de tuchtcommissie heeft de raadsman van betrokkene per e-mail gedateerd 30 oktober 2014 twee producties aan het verweerschrift toegevoegd.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 17 november 2014 een conclusie genomen.
- De KNAU heeft op 20 november 2014 per e-mail aan de tuchtcommissie laten weten geen aanvullende conclusie te zullen nemen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 9 december 2014 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en diens raadslieden mr. en de heer Namens de KNAU waren de heer (directeur) en de heer (technisch directeur) aanwezig. Namens de DA waren de heer en de heer aanwezig. Ter zitting zijn de heer (vader van betrokkene), mevrouw (moeder van betrokkene) en de (trainer/coach en begeleider van betrokkene tijdens een deel van de dopingcontrole) als getuigen namens betrokkene gehoord.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 29 september 2014, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 2014 is er bij betrokkene in opdracht van de Atletiekbond een dopingcontrole uitgevoerd tijdens althans een in het kader van een wedstrijd bekend als het , gehouden te . Deze wedstrijd vond plaats onder auspiciën van de Internationale Atletiek Federatie (hierna: IAAF). De analyserapporten van het dopingcontrolelaboratorium vermelden dat bij analyse van zowel het A-deel als het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer endogene steroïden van exogene oorsprong zijn aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2014 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNAU verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene op grond van artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement een uitsluiting van twee jaar op te leggen. De KNAU laat in het midden of zij een gehele/gedeeltelijke kostenveroordeling ten laste van betrokkene wenst.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 24 september 2014 en door het ISR ontvangen op 29 september 2014, met vier bijlagen waaronder de brief van het bestuur van de KNAU aan betrokkene gedateerd 25 september 2014 alsmede het volledige dossier zoals dit door de IAAF aan de KNAU ter hand is gesteld;
- b. de brief van de KNAU aan betrokkene gedateerd 17 juli 2014 waarin de KNAU aan betrokkene een ordemaatregel oplegt;
- c. het verweerschrift van de raadsman van betrokkene met negen bijlagen gedateerd 23 oktober 2014, ontvangen op 29 oktober 2014 en de op 30 oktober 2014 op verzoek van de tuchtcommissie nagezonden documentation packages van de analyses van het A- en B-monster nummer ;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 17 november 2014;
- e. de mededeling van de KNAU per e-mail gedateerd 20 november 2014;
- f. diverse brieven en e-mails van de secretaris van het ISR aan betrokkene, onder meer gedateerd 14 en 29 oktober 2014;
- g. de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen van betrokkene (op schrift gesteld), diens raadsliden (conform pleitnota) en de getuigen;
- h. de tijdens de mondelinge behandeling door de DA gegeven toelichting.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen en zal de tuchtzaak beoordelen op basis van de reglementen van het ISR;
- 6.2. de tuchtcommissie is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. de tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. 48 lid 4 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 2014 tot de datum van deze uitspraak) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 2016;
- 6.5. de tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 2150,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNAU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

7.1. **Ter zake van haar bevoegdheid en toepasselijke reglementen:**

- 7.1.1 Betrokkene is bij de KNAU geregistreerd onder registratienummer . In artikel 9 van de statuten van de KNAU is bepaald dat bij overtreding van het Dopingreglement de tuchtrechtspraak geschiedt met inachtneming van het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement. Voorts bepaalt artikel 9 van de statuten dat de tuchtrechtspraak binnen de KNAU met uitsluiting van andere organen geschiedt door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNAU en het ISR is op 17 mei 2011 in werking getreden ter vervanging van de reeds sedert 1 januari 2006 bestaande overeenkomst.
- 7.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 7.1.3 Conform de vaste jurisprudentie van het ISR wordt deze zaak, ondanks het feit dat de overtreding in en onder auspiciën van het / de Internationale Atletiek Federatie (hierna: de IAAF) heeft plaatsgevonden, beoordeeld aan de hand van de reglementen van het ISR.

7.2. **Ter zake van de aangifte:**

- 7.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer , hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNAU. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNAU conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.
- 7.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

7.3. **Ter zake van de overtreding:**

**De feiten**

- 7.3.1 De tuchtcommissie stelt aan de hand van de schriftelijke stukken en van hetgeen ter zitting is besproken vast dat de navolgende feiten onweersproken zijn en derhalve vast staan:
- betrokkene is lid van de KNAU en maakt geen deel uit van de nationale testing pool;
  - betrokkene is op 2014 tijdens het ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door een dopingcontrole official van (hierna: de DCO) in opdracht van het uitgevoerde dopingcontrole;
  - na de prijsuitreiking hebben de betrokkene, zijn begeleider en de DCO zich begeven naar het dopingcontrolestation dat was ingericht in een afsluitbare kleedruimte met daarbij behorende toiletruimte in een gebouw op het wedstrijdterrein;
  - de afnameprocedure heeft iets na uur een aanvang genomen;
  - de betrokkene is op basis van zijn identiteitskaart met nummer geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
  - de trainer/coach van betrokkene was tijdens het eerste deel van de controle als begeleider aanwezig, maar was reeds vertrokken op het moment waarop betrokkene de urine heeft geproduceerd;
  - gedurende de controleprocedure heeft de betrokkene het dopingcontrolestation een of meerdere keren verlaten om buiten met zijn ouders te spreken, waarbij hij steeds werd begeleid door de DCO;
  - de dopingcontroleprocedure is afgerond op 2014 rond uur;
  - de betrokkene heeft op het dopingcontroleformulier aangetekend/laten aantekenen anti-allergie-pilletjes, -neusdruppels en -neusspray en Atroven, te hebben gebruikt;
  - de betrokkene heeft zich door ondertekening van het dopingcontroleformulier schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
  - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer (hierna te noemen het A-monster) en nummer B (hierna te noemen het B-monster);
  - beide verzegelde monsters zijn op 2014 verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium en zijn daar op 2014 gearriveerd;
  - het laboratorium heeft het A-monster in de periode tussen 2014 en 2014 onderzocht;

- op 14 juli 2014 is het 1 door het laboratorium in in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-monster van betrokkene. Het heeft dezelfde dag de IAAF op de hoogte gesteld van de uitslag en de IAAF heeft op haar beurt de uitslag doorgegeven aan de KNAU. Het analyserapport vermeldt dat in het A-monster met nummer testosteron/epitestosteron in een verhouding > 4 is aangetroffen en dat de GC/C/IRMS analyse heeft uitgewezen dat de aangetroffen metabooliet van testosteron van exogene oorsprong is;
- deze stof komt voor op de dopinglijst 2014 van de IAAF en van de KNAU;
- de IAAF heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag;
- de KNAU heeft op 14 juli 2014 de betrokkene geïnformeerd over de positieve uitslag en heeft dit vervolgens bevestigd bij aangetekende brief gedateerd 17 juli 2014;
- in dezelfde brief heeft de KNAU aan betrokkene een ordemaatregel opgelegd;
- de betrokkene heeft via zijn raadsman gebruikgemaakt van zijn recht om schriftelijk verweer te voeren en om het B-monster te laten analyseren;
- de analyse van het B-monster heeft plaatsgevonden op 27 juli 2014 in aanwezigheid van de raadsman van betrokkene;
- de analyse van het B-monster heeft de uitslag van de analyse van het A-monster bevestigd;
- de raadsman van betrokkene heeft verweer gevoerd in een brief met tien bijlagen aan de IAAF gedateerd 18 augustus 2014;
- de IAAF heeft na ontvangst van dit verweer en na het inwinnen van nadere informatie bij de DCO en het Laboratorium besloten haar standpunt dat sprake is van een overtreding van het Dopingreglement te handhaven en heeft de KNAU verzocht om bij het ISR een tuchtprocedure tegen betrokkene in gang te zetten. De KNAU heeft de raadsman van betrokkene hierover bij aangetekende brief van 17 september 2014 geïnformeerd;
- de KNAU heeft op 29 september 2014 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld en heeft de betrokkene hiervan op de hoogte gesteld bij aangetekende brief gedateerd 25 september 2014.

#### Het gevoerde verweer

- 7.3.2 De tuchtcommissie concludeert op basis van verklaringen van de raadsman van de betrokkene ter zitting dat betrokkene zijn verweer, gebaseerd op het argument dat de positieve uitslag zou zijn veroorzaakt door het gebruik van medicijnen en/of voedingssupplementen, niet langer handhaaft.
- 7.3.3 Betrokkene voert verweer en stelt zich – kort samengevat – op het standpunt dat in deze specifieke zaak uit het positieve resultaat niet mag worden geconcludeerd dat sprake is van een overtreding aangezien dit resultaat op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Zowel bij de afnameprocedure en het transport van het urinemonster als in het laboratorium zouden een aantal regels van de geldende International Standards for Testing (IST) respectievelijk International Standard for Laboratories (ISL) zijn geschonden.
- 7.3.4 De onzorgvuldigheden/schendingen van IST en ISL zouden, aldus de raadsman van betrokkene in zijn verweerschrift en de verklaring ter zitting, hebben bestaan uit:
- De betrokkene spreekt geen en de DCO sprak uiterst gebrekkig Engels. Aldus is aannemelijk dat de betrokkene niet volledig op zijn rechten is geweest.
  - De betrokkene heeft niet kunnen constateren dat het dopingcontrolestation steeds afgesloten is geweest in de periodes waarin hij met de DCO (en zijn begeleider) het dopingcontrolestation had verlaten om buiten met zijn ouders te gaan praten.
  - Betrokkene heeft pas bij de derde en vierde poging urine kunnen produceren en de opvangbeker is vanaf de eerste tot de laatste poging onbeheerd blijven staan in het toilet of in de kleedruimte, derhalve in een vervuilde omgeving. Tussen de derde en vierde poging was deze beker gevuld met circa 1,5 cm. urine. De container/inhoud daarvan is dus mogelijk vervuild.
  - De DCO heeft nagelaten op het dopingcontroleformulier aan te tekenen dat er sprake is geweest van een deelsample.
  - Het is niet aannemelijk dat het urinemonster gekoeld is gebleven gedurende de periode van 15 uur gelegen tussen het moment van afname van het monster en de aankomst van de DCO in zijn huis. Het monster is aldus blootgesteld aan aanmerkelijke temperatuurschommelingen.
  - Dezelfde analist is betrokken geweest bij de analyse van zowel het A- als het B-monster. De regel dat dezelfde persoon niet zijn eigen werk mag controleren is een algemeen aanvaard principe.

- De analyses van zowel het A-monster als het B-monster bevatten onvolkomenheden. Er is afgeweken van de ISO-normen, welke de basisnormen zijn voor zorgvuldige laboratorium activiteiten en het fundament van de WADA-accreditatie. Betrokkene noemt in dit verband onder andere: onduidelijkheden met betrekking tot de kalibratie, het inplakken van een digitale handtekening, diverse verschrijvingen, het ontbreken van gegevens met betrekking tot uitgevoerde correcties of het vermelden van meetonzekerheden bij de IRMS, het ontbreken van duidelijkheid over de identiteit van de medewerker die zorg heeft gedragen voor de invoering van de resultaten in ADAMS.
- 7.3.5 De DA is in haar conclusie uitvoerig ingegaan op deze verweren. De tuchtcommissie verwijst in dit verband naar de conclusie van de DA. De tuchtcommissie constateert dat betrokkene enerzijds en de DA anderzijds het op veel punten niet eens zijn over de feitelijke gang van zaken.
- 7.3.6 De tuchtcommissie dient deze zaak te beoordelen aan de hand van de in het Dopingreglement neergelegde (bewijs)regels. In artikel 3 lid 2 van het Dopingreglement is bepaald dat bij elke aanwezigheid van een verboden stof, danwel een afbraakproduct daarvan in een urinemonster sprake is van een overtreding van dit Reglement. De aanwezigheid van de verboden stof in de urine van betrokkene is vastgesteld na analyse van de monsters van betrokkene in het door WADA geaccrediteerde Laboratorium in . In artikel 12 lid 5 van het Dopingreglement is bepaald dat wanneer er geen sprake is van een afwijking van enige internationaal standard, danwel als enige afwijking niet het belastende analysesresultaat heeft veroorzaakt de positieve uitslag betrouwbaar en onomstotelijk bewijs vormt dat sprake is van een overtreding. De betrokkene erkent dat sprake is van een positieve uitslag, maar stelt zich op het standpunt dat dit resultaat niet als bewijs van de overtreding mag dienen aangezien is afgeweken van de IST en ISL.
- 7.3.7 De voorzitter van de tuchtcommissie heeft de raadsman van betrokkene ter zitting gewezen op de bewijsregels van artikel 12 van het Dopingreglement. Hierin is onder meer bepaald dat afwijkingen van enig International Standard die niet aantoonbaar hebben geleid tot het belastend analysesresultaat die controleresultaten niet ongeldig maken. Dit zou hoogstens het geval kunnen zijn indien de betrokkene aantoont dat zodanig van deze Standards is afgeweken dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat deze afwijkingen het belastend resultaat (kunnen) hebben veroorzaakt. In dat geval dient het bondsbestuur aan te tonen dat het tegendeel het geval is.
- 7.3.8 De raadsman van betrokkene heeft noch in de schriftelijke procedure, noch ter zitting op enigerlei concrete wijze aangetoond dat de afwijkingen van de IST en ISL waar hij zich op beroept het belastende analysesresultaat redelijkerwijs hebben veroorzaakt.
- 7.3.9 De afwijkingen van de IST en ISL waarop de betrokkene zich beroept zijn gemotiveerd weersproken door de DA. Het staat voor de tuchtcommissie voornamelijk niet vast dat deze afwijkingen hebben plaatsgevonden. Echter, de tuchtcommissie zal dit in het kader van deze procedure niet nader onderzoeken aangezien het vaststellen van vermeende afwijkingen niet van belang is in het kader van de beoordeling van de vraag of er sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Immers, zelfs al zouden deze beweerde afwijkingen komen vast te staan, dan nog kunnen deze afwijkingen niet leiden tot de conclusie dat de positieve uitslag geen betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de dopingovertreding vormt. Door betrokkene is namelijk niet aangetoond dat deze afwijkingen redelijkerwijs het belastende analysesresultaat hebben veroorzaakt (artikel 12 lid 5 Dopingreglement). De tuchtcommissie verwijst naar een uitspraak van het NADP Tribunal van 7 juni 2011 in de zaak *UK Anti-Doping v Edwards*, alinea 3.4.31: "even if the Panel had accepted that there were some departures (from the sample collection procedures as set out in the IST), no explanation was put forward by the Athlete as to how any of the alleged departures could have produced the adverse findings of Exogenous Testosterone and Clostebol metabolites in his sample".
- 7.3.10 De raadsman van betrokkene beroept zich op een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam en benadrukt dat in de onderhavige zaak, ook al zou geen sprake zijn van een eventuele schending van de IST of ISL, de onzorgvuldige wijze waarop de controle is uitgevoerd en de monsters zijn geanalyseerd ertoe zou moeten leiden dat het strict liability principe niet mag worden toegepast. De betrokkene zou niet in de positie mogen worden gebracht dat op hem de bewijslast van zijn onschuld zou komen te liggen. Alleen al de mogelijkheid dat er bijvoorbeeld vervuiling van de beker in de kleedruimte kan hebben plaatsgevonden zou, aldus de raadsman van betrokkene, moeten leiden tot de conclusie dat het zorgvuldigheidsprincipe is geschonden met als consequentie dat de uitkomst van de analyse niet zou mogen worden meegewogen. De tuchtcommissie legt dit verweer terzijde. Het Dopingreglement biedt naar het oordeel van de tuchtcommissie geen ruimte voor een dergelijke argumentatie. De regels van artikel 12 Dopingreglement zijn uitputtend.
- 7.3.11 De tuchtcommissie concludeert dat de KNAU het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.



7.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 7.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 7.4.2 De aangetroffen stof is geen specifieke stof. Artikel 40 van het Dopingreglement is dus niet van toepassing.
- 7.4.3 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 7.4.4 Betrokkene verzoekt de tuchtcommissie de standaardperiode van uitsluiting te reduceren, waarbij hij zich beroept op het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld. Hij baseert zich hierbij op artikel 41 en 42 van het Dopingreglement. Deze artikelen kunnen in geval van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement echter uitsluitend worden toegepast indien is voldaan aan het vereiste dat door betrokkene is aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. Aan dit ingangsvereiste is door betrokkene niet voldaan. De raadsman van betrokkene heeft ter zitting verklaard dat betrokkene er geen idee van heeft hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Ook het later onderzochte voedingssupplement bleek geen sporen van de verboden stof te bevatten. De tuchtcommissie kan derhalve niet anders dan concluderen dat een beroep op reductie van de standaard uitsluiting van twee jaar van het Dopingreglement op grond van artikel 41 of 42 niet kan worden gehonoreerd. De door betrokkene aangevoerde argumenten op dit punt behoeven dan ook geen bespreking.
- 7.4.5 De DA geeft in haar conclusie aan dat de aard van het door betrokkene gevoerde verweer zou kunnen leiden tot verlenging van de standaard periode van uitsluiting op grond van artikel 45 van het Dopingreglement. De DA stelt in dit verband dat de door betrokkene geschetste weergave van de feiten onlogisch en onwaarschijnlijk is en dat betrokkene onware en onheuse beschuldigingen heeft geuit aan het adres van de DCO. De tuchtcommissie stelt vast dat de visies op de gebeurtenissen van betrokkene enerzijds en de DCO anderzijds inderdaad uiteen lopen. Echter, mede gelet op hetgeen ter zitting door betrokkene en de getuigen is verklaard over het verloop van de controle, gaat het de tuchtcommissie te ver om te concluderen dat sprake is van een bewuste misleiding die er op gericht is om aan de berechting van de dopingovertreding te ontkomen ("deceptive or obstructing conduct to avoid the adjudication of an anti-doping rule violation"). Voor de door de DA genoemde vermeende beschuldigingen aan het adres van de DCO geldt hetzelfde. Mede gelet op het ter zitting door de KNAU ingenomen standpunt dat zij het niet eens is met de door de IAAF verzochte uitsluiting voor een periode van vier jaar, is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen aanleiding om de standaard periode van uitsluiting te verlengen.
- 7.4.6 De tuchtcommissie legt derhalve aan betrokkene een uitsluiting op voor een periode van twee jaar.
- 7.4.7 Aan de betrokkene is een ordemaatregel opgelegd die is ingegaan op 17 juli 2014. De tuchtcommissie heeft geen aanleiding om te twijfelen aan het strikt naleven van deze ordemaatregel door betrokkene. Op basis van artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement zal de tuchtcommissie de periode van uitsluiting op basis van de ordemaatregel in mindering brengen op de periode van uitsluiting.

7.5. Terzake van de kostenveroordeling:

- 7.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. De tuchtcommissie constateert dat de KNAU niet expliciet om deze kostenveroordeling heeft verzocht en merkt in dit verband op dat het de KNAU vrij staat om al dan niet tot gehele/gedeeltelijke invordering over te gaan.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 9 december 2014

mr. J.L.G. Gerrits  
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.: 22-12-2014  
Paraaf ambtelijk secretaris:



mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)