

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : mr. F.A. van Brussel
 (lid) : mr. E.J.M. Lombaers
 Zaaknummer : **T 2013014/2013-05-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Raadsman : mr. te Amsterdam
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
 Nederlandse Olympische Worstel Bond (hierna: NOWB)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam : Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland (hierna: DA)
 Gevestigd te : Capelle aan den IJssel, Postbus 5000, 2900 EA Capelle aan den IJssel

3. De procedure

- Op 25 november 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 20 november 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren.
- Bij brief van 10 december 2013 heeft mr. Jager aan de tuchtcommissie laten weten als raadsman van de betrokkene te zullen optreden.
- Op 12 december 2013 ontving de tuchtcommissie het verweerschrift van de raadsman van betrokkene.
- De DA heeft op 8 januari 2014 een conclusie genomen, gedateerd 7 januari 2014.
- De KNKF heeft per e-mail gedateerd 13 januari 2014 aan de tuchtcommissie laten weten geen stelling te nemen in deze zaak.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 5 februari 2014 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en werd bijgestaan door zijn raadslieden mr. en mr. p.
 Namens de DA waren mr. (directeur) en mr. (juridisch beleidsmedewerker) aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 25 november 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

In het kader van een worstelwedstrijd in _____, is de heer _____, door de _____, geselecteerd voor een dopingcontrole. De aanwijzing van _____ vond plaats door een dopingcontroleofficial, _____ Aangezien _____ twijfelde over de legitimiteit van de dopingcontrole, verwees hij _____ door naar betrokkene (zijn coach). Vervolgens heeft betrokkene:

- a. zich tegenover _____ voorgedaan als een door _____ gemachtigde persoon, die bevoegd was in naam van _____ te besluiten inzake het door laatstgenoemde ondergaan van de dopingcontrole;
- b. ten overstaan van _____ mondeling aangegeven dat _____ geen medewerking zou verlenen aan de dopingcontrole waarvoor deze was geselecteerd;
- c. deze weigering desgevraagd schriftelijk bevestigd door het invullen van het dopingcontroleformulier; en
- d. het dopingcontroleformulier ondertekend met een valse naam:

Met dit handelen heeft betrokkene zich schuldig gemaakt aan manipuleren, dan wel poging tot manipuleren en daarmee een overtreding begaan van artikel 7 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 20 november 2013 en ontvangen op 25 november 2013 met daarbij gevoegd zeven producties, waaronder het verslag van de mondelinge behandeling door de Dopingkamer d.d. 24 september 2012 in de zaak _____ (T2012015/2012-11-07) en de uitspraak van de Commissie van Beroep in de zaak _____ (B 2012005/2012-11-02);
- b. de brief van _____ aan de tuchtcommissie gedateerd 10 december 2013;
- c. het verweerschrift van de raadman van betrokkene ontvangen op 12 december 2013;
- d. de conclusie van de DA met één productie gedateerd _____, ontvangen op _____;
- e. de e-mail van de KNKF gedateerd 13 januari 2013;
- f. de tijdens de mondelinge behandeling op 5 februari 2014 afgelegde verklaringen, neergelegd in het verslag dat aan deze uitspraak wordt gehecht;
- g. de pleitaantekeningen van _____;

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 5 februari 2016

8. **Kostenveroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 1.364,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNKF onder nummer

9.1.2 De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole in het kader waarvan zich de overtreding zou hebben voorgedaan, werd aangewezen in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 20 lid 4 Dopingreglement bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 7 Dopingreglement vindt toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken plaats zodat het ISR bevoegd is van de aangifte kennis te nemen en deze af te doen.

9.1.3 De NOWB is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NOWB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd. Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NOWB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NOWB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NOWB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NOWB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

9.1.4 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. **Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:**

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens de DA ingediend door de directeur de heer , wiens naam en handtekening voorkomen op de door het bestuur van de DA bij het ISR gedeponeerde handtekeningenlijst conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. **Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:**

9.3.1 De DA stelt in haar aangifte dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan manipuleren, dan wel poging tot manipuleren in de zin van artikel 7 van het Dopingreglement door:

- a. zich voor te doen als iemand die bevoegd was namens te beslissen over het verlenen van medewerking aan de dopingcontrole;
- b. te weigeren medewerking te verlenen aan de dopingcontrole. Betrokkene heeft dit aanvankelijk mondeling kenbaar gemaakt aan ;
- c. deze mondelinge weigering om medewerking te verlenen schriftelijk te bevestigen door het invullen van het dopingcontroleformulier; en
- d. het dopingcontroleformulier met een valse naam te ondertekenen.

9.3.2 De betrokkene ontkent dat hij zich aan ieder van deze handelingen, en daarmee aan overtreding van artikel 7, zou hebben schuldig gemaakt. Hij stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van manipuleren of een poging daartoe in de zin van artikel 7 Dopingreglement aangezien:

- er door hem, betrokkene, aan enkel is aangegeven dat er op dát moment geen controle kon plaatsvinden. Er moest eerst rust en veiligheid voor het team ontstaan, daarna kon de controle plaatsvinden;
- er nooit door hem, betrokkene, namens pertinent is geweigerd, ook niet schriftelijk;
- er door hem, betrokkene, geen handtekening op het formulier is geplaatst, maar er mogelijk een van de andere aanwezigen op de vloer een handtekening op het formulier heeft gezet;
- er geen schriftelijke verklaring van aanwezig is over de geplaatste handtekening;
- heeft nagelaten een legitimatie te vragen, waartoe zij wel verplicht was;
- heeft nagelaten hem, betrokkene, te wijzen op de gevolgen van het weigeren van verlenen van medewerking, iets waartoe zij eveneens verplicht was;
- de reden dat de controle niet heeft plaatsgevonden gelegen is in het niet volgens de IST handelen van ;
- het enkele feit dat er door iemand een valse handtekening is geplaatst niet de reden vormt dat de controle niet heeft plaatsgevonden;

- de normale gang van zaken bij een dopingcontrole door hem, betrokkene, niet is gehinderd;
 - het is geweest die de normale en verplichte gang van zaken niet heeft nageleefd.
- 9.3.3 De DA heeft deze stellingen in haar conclusie gemotiveerd betwist. Hierop is vervolgens tijdens de mondelinge behandeling door de raadsman van betrokkene gemotiveerd gereageerd.
- 9.3.4 De tuchtcommissie heeft betrokkene tijdens de mondelinge behandeling expliciet de vraag gesteld of hij de persoon is geweest die door is herkend als degene met wie zij heeft gesproken en die een handtekening heeft geplaatst onder het formulier. Betrokkene ontkent dat hij dit is geweest. Er is wel contact is geweest tussen betrokkene en . Betrokkene verwijst naar zijn schriftelijke verklaring van 19 oktober 2012. In antwoord op vragen van de tuchtcommissie verklaart hij voorts:
- ik kan mij nu, na zo veel tijd, niet meer herinneren wat ik met heb besproken,
 - ik heb het formulier niet ondertekend,
 - ik ken niet,
 - ik weet niet of er een persoon genaamd aanwezig was.
- 9.3.5 De DA, baseert haar aangifte op de verklaringen van . Het betreft een schriftelijke verklaring die als productie 1 aan de conclusie van de DA is gehecht, en en mondelinge verklaring tijdens een telefonisch getuigenverhoor in zaak T 2012015/2012-11-07, weergegeven in het verslag van de mondelinge behandeling dat als productie 1 aan de aangifte van de DA is gehecht. heeft verklaard dat zij met betrokkene heeft gesproken over het ondergaan door van een dopingcontrole, dat betrokkene heeft gezegd dat daaraan niet zou meewerken en dat betrokkene vervolgens, des gevraagd door , het door ingevulde dopingformulier heeft ondertekend met . De verklaringen van de betrokkene enerzijds en anderzijds zijn met elkaar in tegenspraak.
- 9.3.6 Betrokkene heeft gesteld dat aan de geloofwaardigheid van moet worden getwijfeld, onder andere omdat de IST niet heeft nageleefd en op het dopingformulier een opmerking heeft geplaatst die zag op een andere atleet. De tuchtcommissie ziet in de door betrokkene aangevoerde gronden geen reden om aan de inhoud van de verklaringen van te twijfelen. Juist het feit dat zij openlijk verklaart over haar tekortkomingen bij de dopingcontrole, maakt dat de commissie geen reden heeft aan te nemen dat zij niet naar waarheid heeft verklaard. Ook overigens ziet de commissie geen reden aan de juistheid van haar verklaringen te twijfelen.
- 9.3.7 Daartegenover staan de verklaringen van betrokkene. Het betreft drie schriftelijke verklaringen: de eerste in een brief aan de heer van de DA in het najaar van 2012, de tweede in een e-mail aan de heer van de DA gedateerd 1 augustus 2012 en de derde in een brief die is ingebracht in de procedure tegen gedateerd 19 oktober 2012, en daarnaast de verklaring die betrokkene in de onderhavige procedure ter zitting heeft afgelegd. Betrokkene heeft wisselend verklaard, met name over het punt of hij met heeft gesproken. Dat wordt eerst door betrokkene, herhaald, betwist. Na de getuigenverklaring van in de zaak erkent betrokkene met een te hebben gesproken, terwijl betrokkene tijdens de mondelinge behandeling verklaarde met te hebben gesproken.
- 9.3.8 De tuchtcommissie constateert voorts dat in het kader van de behandeling van zijn tuchtzaak nadrukkelijk heeft verklaard dat hij, toen hij door was aangewezen voor de controle, na eerst op de tafel te hebben gewezen waaraan zijn coach (betrokkene) stond vervolgens een stukje met is meegelopen en haar heeft aangewezen waar betrokkene stond. Deze verklaring stemt overeen met de verklaring van en ondersteunt daarmee haar verklaringen.
- 9.3.9 Dit alles afwegend besluit de tuchtcommissie, met verwijzing naar het gestelde in artikel 12 lid 1 van het Dopingreglement, dat zij bij het vaststellen van de feiten uitgaat van de verklaringen van . Op grond daarvan is de tuchtcommissie van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat de betrokkene en de heer dezelfde persoon zijn.
- 9.3.10 Op basis van de verklaring van mevrouw stelt de tuchtcommissie vast dat betrokkene tegenover heeft verklaard dat de heer niet zou meewerken aan de dopingcontrole en dat betrokkene daarvoor heeft getekend met de naam
- 9.3.11 De betrokkene behoort tot de kring van personen die artikel 7 Dopingreglement kan overtreden, zoals ook onweersproken door de DA is gesteld.
- 9.3.12 De bewuste dopingcontrole heeft niet plaatsgevonden. De Commissie van Beroep heeft in haar hiervoor in alinea 5 onder a genoemde uitspraak vastgesteld dat door is afgeweken van de International Standard for Testing (de IST) en dat het niet doorgaan van de dopingcontrole daarom niet aan kon worden verweten. In dat licht kan in de onderhavige tuchtprocedure geen sprake zijn van manipuleren, maar hoogstens van een poging tot manipuleren.
- 9.3.13 De tuchtcommissie besluit dat de DA genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt dat betrokkene heeft gehandeld zoals hierboven in alinea 4 omschreven en stelt vast dat hij daarmee heeft gepoogd het dopingcontroleproces te manipuleren. Daarmee is het bewijs van een overtreding van artikel 7 Dopingreglement door betrokkene, door de DA geleverd.

9.4. Ter zake van de strafmaat overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement worden overtredingen van artikel 7 van het Dopingreglement bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar tenzij door betrokkene is voldaan aan een van de in artikel 42, 43 en 44 bedoelde voorwaarden voor het reduceren van deze periode. Betrokkene heeft een beroep gedaan op toepassing van artikel 42 en daartoe gesteld dat bij hem geen sprake was van aanmerkelijke schuld.
- 9.4.2 De situaties van artikelen 43 en 44 doen zich in deze zaak niet voor, zodat een reductie om die redenen geen toepassing vindt.
- 9.4.3 De betrokkene ontkent dat hij met _____ heeft gesproken over de controle, dat hij degene is geweest die heeft meegedeeld dat _____ weigert aan de dopingcontrole deel te nemen en het dopingformulier met _____ heeft ondertekend. De commissie is van oordeel dat betrokkene dat juist wel allemaal heeft gedaan. Betrokkene heeft met zijn ontkenning geen inzicht gegeven in de redenen van zijn handelen en de daarvoor relevante feiten en omstandigheden. Hij heeft zijn gedrag niet "uitgelegd". Daarmee maakt hij het de tuchtcommissie onmogelijk om inzicht te krijgen in de motieven die aan zijn handelen ten grondslag hebben gelegen en te achterhalen waarom betrokkene heeft gedaan wat hij heeft gedaan. Daarmee heeft betrokkene aan de tuchtcommissie ook de mogelijkheid ontnomen van een beoordeling van de mate van schuld bij betrokkene en te beoordelen of en in hoeverre er sprake is van afwezigheid van aanmerkelijke schuld. Reeds daarom komt de commissie niet toe aan een strafreductie volgens artikel 42 DR.
- 9.4.4 De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van artikel 42, 43 of 44 Dopingreglement en stelt derhalve conform artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement de duur van de uitsluiting vast op een periode van twee jaar.


9.5. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

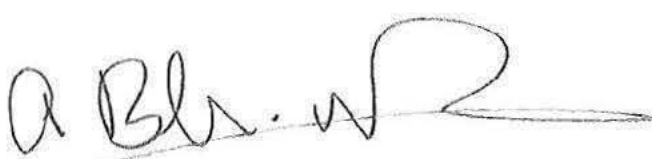
- 9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.


10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 5 februari 2014


mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 28-02-2014
Paraaf ambtelijk secretaris: 

VERSLAG MONDELINGE BEHANDELING

gehouden op 5 februari 2014 te Nieuwegein.

Zaaknummer: T 2013014/2013-05-01

Betrokkene:

Naam : de heer
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Nederlandse Olympische Worstel Bond (hierna: NOWB)
Registratienummer :
Raadsman : mr.

Aangever:

Naam : Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland (hierna: DA)
Gevestigd te : Capelle aan den IJssel, Postbus 5000, 2900 EA Capelle aan den IJssel

Aanwezig:

Leden van dopingkamer: mr. J.M.J.M. Doon (voorzitter), mr. F.A. van Brussel en mr. E.J.M. Lombaers (leden) en mr. A.M. Bleeker-van Velzen (juridisch secretaris).

De betrokkene en zijn raadsman en diens kantoorgenoot

Namens de DA: mr. en mr.

De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom en loopt de processtukken door. Hij wijst op het feit dat mevrouw hem op de foto heeft aangewezen als de man met wie zij heeft gesproken en die een handtekening heeft gezet. Hij legt uit dat de tuchtcommissie allereerst klaarheid wil krijgen over de vraag: was u degene die het dopingformulier getekend heeft ja of nee? Hij zet uiteen dat in geval van een ontkennend antwoord de tuchtcommissie de heer dan geen vragen kan en zal stellen over de omstandigheden waaronder het plaatsen van de handtekening heeft plaatsgevonden.

De heer verklaart dat hij de handtekening niet heeft gezet.

Mr. nuanceert dit antwoord met de mededeling dat er wel contact is geweest.

In antwoord op de vraag van de voorzitter waarover er toen gesproken is verwijst **de heer** naar zijn brief van 19 oktober. Hij kan zich niet herinneren of er over de controle van is gesproken. Hij zegt niets te hebben getekend en verklaart niet te kennen en niet te weten of er iemand met de naam aanwezig was.

Mr. wijst op het feit dat weliswaar positief heeft geantwoord op de vraag of de man op de foto zijn coach was, maar dat hem niet de vraag is gesteld of zou hebben getekend. Indien aangenomen moet worden dat inderdaad heeft getekend, dan nog is dit niet relevant in het kader van de controle van . Hij wijst op een passage uit de uitspraak van de Commissie van Beroep: *wat er ook zij van het handelen vande DCO heeft steken laten vallen.*

reageert dat het verloop van de controle niet van belang is in het kader van het vaststellen van de overtreding in deze zaak.

verklaart dat het handelen van de heer op zijn minst moet worden gekwalificeerd als een poging om invloed aan te wenden op het dopingcontroleproces. is op verzoek van de sporter met de coach in contact gekomen en heeft hem de vraag gesteld of er meegewerkt zou worden aan de controle. Daarop heeft de coach geantwoord: nee daar doen wij niet aan mee. Dat is beïnvloeden.

Op een vraag van de voorzitter antwoordt dat de positie van coach niet van belang is in het kader van artikel 7. Ieder persoon, mits lid van de bond, valt onder de reikwijdte van artikel 7.

benadrukt dat in de alinea's 6.2 en 6.3 van de toelichting op de aangifte van de DA de handelingen staan genoemd met de relevante onderdelen van artikel 7 in de voetnoot. Hij bevestigt dat artikel 7.d. en 7.f. dus niet mee doen.

wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de conclusie van de DA. Hij overhandigt een pleitnota en licht deze toe. Hij benadrukt dat vast staat dat de DCO stekken heeft laten vallen. Ook wijst hij er op dat alleen heeft gezegd dat hij naar mevrouw heeft gebracht. Het feit dat ook dit verklaart zegt niet zo veel, want er klopt wel meer niet in haar verklaring.

De controle heeft niet plaatsgevonden. In hoeverre kan er sprake zijn van manipuleren terwijl er dus niets te manipuleren viel? Alleen een sporter kan manipuleren. kan geen invloed uitoefenen.


wijst er in zijn reactie op dat de heer heeft geïdentificeerd. heeft zijn coach naar gebracht. Waarom zou er dan nog legitimatie moeten plaatsvinden? De sporter heeft immers zelf verklaard dat het zijn coach is. Ook een poging tot manipuleren is in strijd met het Dopingreglement. Voor artikel 7 is niet van belang of de controle succesvol is geweest.

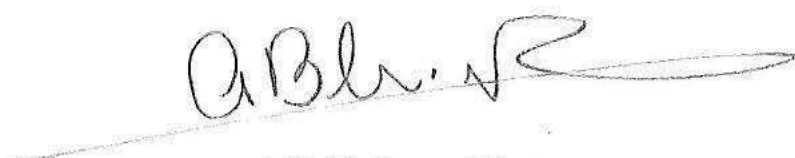
In antwoord op een vraag van mr. Van Brussel antwoordt dat het feit dat pas laat aangifte is gedaan, is ingegeven door het feit dat de DA prioriteit moet geven aan zaken waar harde termijnen gelden. Dat is in deze zaak niet het geval.

constateert dat het zwaartepunt in deze zaak opeens komt te liggen op de poging tot manipuleren. Hij wijst op de omstandigheid dat de heer een coach is die probeert om zijn werk zo goed mogelijk te doen en om zijn sport op de kaart te zetten. De heer steekt hier ook zelf geld in. Hij vraagt zich af wat het nut is om zo iemand twee jaar buiten de lijnen te zetten. Nu de strijd tegen is gestreden, is de heer er met een woordenspel bij gehaald.

De voorzitter sluit de zitting en deelt mee dat de tuchtcommissie zal proberen om binnen vier weken uitspraak te doen.

Nieuwegein, 5 februari 2014


mr. J.M.J.M. Doon
(voorzitter dopingkamer)


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)