

**COMMISSIE VAN BEROEP VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSE  
GYMNASTIEK UNIE**

Ref.: CvB 2010/03

**UITSpraak**

in de zaak tegen [REDACTED], [REDACTED] wonende te [REDACTED], advocaat  
mr. drs [REDACTED].

**PROCESGANG IN HOGER BEROEP**

1. Bij het beroepschrift van 13 november 2009 heeft de Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNGU tegen de heer [REDACTED] [REDACTED] zaaknummer TC05/2009.
2. Op 4 december 2009 is aan KNGU gevraagd om de verschillende dossierstukken aan de commissie toe te zenden.
3. Het beroepschrift is op 15 januari 2010 aan de advocaat van [REDACTED] doorgestuurd. Hij heeft daar schriftelijk op gereageerd op 16 februari 2010.
4. Uit het beroepschrift volgt dat geen mondelinge behandeling van het beroepschrift wordt gevraagd. Ook [REDACTED] heeft niet om een mondelinge behandeling gevraagd. Commissie van Beroep zal de zaak daarom op de stukken afdoen.

**ONTVANKELIJKHEID**

5. De Commissie van Beroep stelt vast dat het beroepschrift binnen de termijn van 21 dagen na de uitspraak van de Tuchtcommissie is ingediend.
6. Het recht van Doping Autoriteit om beroep in te stellen is vastgelegd in artikel 4.9.03 lid 2 van het toepasselijke dopingreglement. Doping Autoriteit is ontvankelijk in dit beroep.

**DE BEOORDELING VAN HET HOGER BEROEP**

7. In het beroepschrift heeft Doping Autoriteit onder het kopje "Beroep niet gericht op sanctie" verklaard: "De Doping Autoriteit heeft geen bezwaren tegen de sanctie, dat wil zeggen de periode van uitsluiting die de tuchtcommissie [REDACTED] heeft opgelegd. Het beroep van de Doping Autoriteit richt zich dan ook niet op dat aspect van de Tuchtcommissie". Verderop in het beroepschrift heeft Doping Autoriteit verklaard dat het beroep uitsluitend gericht is op de overweging van de Tuchtcommissie namelijk:

“Wel neemt de Tuchtcommissie in aanmerking dat cocaïne geen prestatieverhogend middel is ... “. Doping Autoriteit maakt bezwaar tegen deze overweging.

8. Doping Autoriteit stelt dat deze overweging feitelijk onjuist is c.q. feitelijke grondslag mist en dat de overweging strijdig is met artikel 4.3.01 lid 5 van het Dopingreglement. Doping Autoriteit concludeert dat de Tuchtcommissie het Dopingreglement niet correct heeft toegepast en Doping Autoriteit concludeert dat de aangehaalde bewoordingen uit de uitspraak moeten worden geschrapt, maar dat de uitspraak voor het overige in stand kan blijven.
9. De Commissie van Beroep oordeelt en beslist als volgt.
10. Van de zijde van [REDACTED] is in dit hoger beroep niet gesteld dat Doping Autoriteit ten onrechte opkomt tegen deze bewoordingen. De Commissie van Beroep constateert dat cocaïne op de dopinglijst staat en dat krachtens het Dopingreglement de eventuele prestatieverhogende werking van het middel niet relevant is voor de beoordeling van een dopingzaak, tenzij het reglement nadrukkelijk anders bepaalt. Nu dat niet het geval is komt de Doping Autoriteit terecht op tegen deze bewoordingen in de bestreden uitspraak.
11. De Commissie van Beroep bekrachtigt de uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder referentie TC05/2009 d.d. 22 oktober 2009 met verbetering van gronden, namelijk dat de in overweging 4.8 opgenomen zinsnede “Wel neemt de Tuchtcommissie in aanmerking het feit dat cocaïne geen prestatieverhogend middel is”, uit deze uitspraak wordt geschrapt. Voor het overige blijft deze in stand.

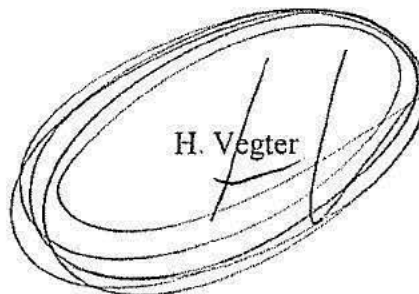
## BESLISSING

De Commissie van Beroep:

- bekrachtigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 oktober 2009 onder de voornoemde verbetering van gronden.

Deze uitspraak is gedaan op 26 februari 2010 door mr. J.B. de Meester, voorzitter, mr. drs. H. Vegter, secretaris, en mr. E.M. Sol, en ondertekend door voorzitter en de secretaris.

  
J.B. de Meester

  
H. Vegter