

**Arbitration CAS 2001/A/345 M. / Swiss Cycling, Award of 28 January 2002**

Panel: Mr. Dirk-Reiner Martens (Germany), President; Mr. Stephan Netzle (Switzerland); Mr. Hans Nater (Switzerland)

Cycling

Doping (rEPO)

Procedural defects

Reliability of the testing method for rEPO

- 1. Pursuant to the first paragraph of R57 of the CAS Code, the Panel has full power to review the facts and the law of cases before it. Any procedural defects which occurred in the internal proceedings of a federation are cured by arbitration proceedings before the CAS.**
- 2. The "direct test method", which tries to directly detect the presence of recombinant (artificial) EPO (rEPO) in the urine of the person being tested, combines an isoelectrical focussing with a double immunal blotting. The method is based on the finding that artificially produced rEPO behaves differently in an electrical field than human nEPO and can therefore be distinguished from one another. A second basic assumption of the test method is that, as is the case with many steroids, the production of natural hormones is reduced when an artificial hormone is introduced. The direct method for detecting rEPO is to be considered as being, in principle, sufficiently scientifically proven.**
- 3. The finding of rEPO in an athlete's urine means that a doping offence has been committed.**

In the morning of 18 April 2001, a blood sample was taken from M. (the Appellant) on the occasion of the cycling race "Flèche Wallone". The analysis of the blood resulted in a haematocrit level of 45.6% and a reticulocyte level of 1.95%. Following the race, the Appellant was then also selected to give a urine sample.

The Appellant's urine was analysed by the Institut Universitaire de Médecine Légale (IUML) in Lausanne. The analysis of the A sample, which was begun on 23 April 2001, resulted in a finding of 84.0% for recombinant erythropoietin (rEPO).

By letter of 16 May 2001 the Appellant requested that the B sample be tested. The B sample was then analysed by the same institute beginning on 5 June 2001. The analysis resulted in a finding of 90.1% of rEPO.

On the basis of this test result the UCI first imposed a provisional suspension on the athlete on 20 August 2001.

By decision of Swiss Cycling's Doping Tribunal (*Dopingstrafbehörde*, hereinafter referred to as "Doping Tribunal") of 27 August 2001, the Respondent found the Appellant guilty of a doping offence and imposed on him a suspension of eight months, beginning on 20 August 2001, and a fine of CHF 4,000 and disqualified him from the cycling race Flèche Wallone of 18 April 2001. In addition the Appellant was ordered to pay the costs of the B sample analysis and further procedural costs of CHF 2,000. This decision was served on the Appellant's lawyer by registered letter of 29 August 2001.

By letter of 28 September 2001, the Appellant appealed to the Court of Arbitration for Sport (hereinafter referred to as "the CAS").

The Appellant's appeal is an appeal against the decision of the Respondent reached on 27 August 2001.

First, the Appellant objects to various procedural errors.

He submits that the B sample was not analysed within the prescribed period of ten working days.

Another procedural error was that, despite his repeated requests, he was not sent any original files and he was not granted any other kind of access to the original files.

Finally, the Appellant submits that it was a procedural error that the minutes of the hearing before Swiss Cycling's Doping Tribunal were signed by a representative of Swiss Cycling.

As regards the merits of the case, the Appellant first remarks that the quantity of urine which was available for the analysis of the B sample was not sufficient for carrying out a test for rEPO.

Generally the Appellant questions the test method used and the method of analysis pertaining thereto. He pleads that the test method was not sufficiently developed to allow conclusive results.

The Appellant claims that, applying the criminal law principle of "*in dubio pro reo*", in case of doubt, the court must decide in favour of the accused.

The Appellant therefore requests to be fully acquitted of any doping accusation.

The Respondent moves that the final decision be confirmed.

In support of its motion, the Respondent pleads that there is no doubt that the findings evidenced the presence of rEPO in the Appellant's urine.

As regards the procedural errors mentioned, the Respondent first points out that, even if there had been such errors in the first place, they would in any event not have had any effect on the test results found.

As regards the scientific standard and reliability of the test method used, the Respondent points out that the UCI, the international cycling federation, had generally permitted rEPO to be evidenced by a urine test. The scientific standard of the test procedure used had also been sufficiently proven in several studies, some of which had been published. The Respondent added that the Appellant had been selected for a urine test precisely because of the unusual blood test results.

By letter of 28 September 2001 the Appellant filed a statement of appeal with the CAS against the Respondent's decision of 27 August 2001 and gave reasons for the appeal in the same letter.

The hearing was held on 8 January 2002.

LAW

1. The CAS's jurisdiction is based on Article 84 of the UCI's Anti-Doping Examination Regulations (hereinafter referred to as "the UCI's Anti-Doping Regulations"):

"Art. 84: The person sentenced and the UCI may enter an appeal against the decision before the National Federation of the rider or license-holder by taking the matter to arbitration before an arbitration tribunal constituted in accordance with the statutes and regulations of the CAS in Lausanne.

No other recourses shall be permitted."

2. No objection was raised against the jurisdiction of the Court.
3. Pursuant to Article R58 of the CAS Code, in the event that the parties have not chosen any other law, the Panel is under an obligation to decide the dispute according to the applicable regulations of the federation concerned, which issued the decision and according to the law applicable where the federation is domiciled.
4. The instant case is therefore to be decided on the basis of the UCI rules and, more particularly, on the basis of the UCI Anti-Doping Examination Regulations (hereinafter referred to as "the UCI's Anti-Doping Regulations"). The Panel will essentially draw upon the UCI's Anti-Doping Regulations which applied at the time the urine sample was taken. As the parties have not made an express choice of law and Swiss Cycling is domiciled in Switzerland, the Panel shall also apply Swiss law.
5. In the instant case the urine sample was taken following the one-day race "Flèche Wallone", one of the world cup races.

6. Pursuant to Article 58 *et. seq.* of the UCI's Anti-Doping Regulations, positive laboratory findings are communicated by the UCI directly to the respective national federation, which, after a hearing, independently decides upon the doping offence and in so doing must apply the UCI's Anti-Doping Regulations.
7. In the instant case the results of the urine test carried out under the supervision of the UCI were communicated to Swiss Cycling, which imposed a sanction for doping on 28 August 2001 in accordance with the UCI's Anti-Doping Regulations. In this regard there does not appear to have been any breach of the rules.
8. Pursuant to the first paragraph of Article R57 of the CAS Code, the Panel has full power to review the facts and the law of cases before it. Numerous Panels have understood this to mean that any procedural defects which occurred in the internal proceedings of a federation are cured by arbitration proceedings before the CAS (cf. F. v/ FINA, CAS 96/156, award of 6 October 1997, p. 61 with reference to the *Bundesgerichtsentscheidungen* (Decisions of the Swiss Federal Tribunal) 116 Ia 94 and 116 Ib 37). This Panel agrees with these decisions.
9. The fact that the time limit for the analysis of the B sample was exceeded can therefore be disregarded.
10. This also results from the UCI's own rules. Although Article 66 of the UCI's Anti-Doping Regulations provides for a ten-day time limit for carrying out the analysis of the B sample, this time limit is, according to the express provision in Article 132 of the UCI's Anti-Doping Regulations, only an administrative deadline. As is shown by the second sentence of that provision, any breach of the time limits stipulated in the UCI's Anti-Doping Regulations does not invalidate any decision subsequently rendered.
11. The fact that the Appellant was not sent the original case files is also a matter which can be disregarded. As submitted by the Respondent, and not disputed, the Appellant was given an opportunity to inspect the original files at the Respondent's headquarters. Furthermore, the Appellant was sent copies of the documents which were relevant for the finding of a doping offence. Finally, both the Appellant and his expert witnesses had an opportunity to inspect the original files during the hearing before this Panel.
12. Therefore, the Panel considers that the Appellant has not suffered any disadvantageous curtailment in the legal protection afforded to him.
13. Finally, the Appellant has not demonstrated how the other procedural defects claimed by him are supposed to have an effect on the decision reached by the Respondent.
14. On the basis of the results of the evidence taking, the Panel is convinced that, at the time the urine sample was taken, rEPO, a prohibited substance under the UCI's rules, was present in the Appellant's urine. The Appellant was not able to rebut the consequent presumption of a doping offence.

15. As has already been established above, pursuant to Article 4 of the UCI's Anti-Doping Regulations, only the UCI's rules and regulations apply to the question of whether a doping offence has been committed. This Panel is therefore also constrained, in accordance with R58 of the CAS Code, to apply only the provisions contained in the UCI's rules and regulations. If said rules and regulations do not refer to the rules and regulations of other sports organisations (e.g. the IOC), no account can be taken of the latter when reviewing the instant case. However, the Panel is of the opinion that the actual findings upon which the rules and regulations of other organisations are based can be taken into account, even when assessing the facts of the instant case.

16. As regards doping offences the English original of the UCI's Anti-Doping Regulations contain the following provisions:

"Art. 2 The use of the pharmaceutical categories of substances and of the doping methods appearing on the list of doping agents and methods adopted by the UCI president shall be prohibited.

Participants in cycling races are required to undertake not to avail themselves of the forbidden agents and methods even if they consider that neither their sporting performance nor their health would be affected. Such considerations shall not be open to discussion.

Should a doping method be found to have been used or should the analysis or other evidence reveal the presence or administration of a doping agent or any substance likely to influence the result of the analysis, the rider shall be punished.

[...]

Art. 3 The list of doping agents and methods shall be compiled by the UCI Anti-Doping Commission and submitted to the President of the UCI for approval. Once adopted and published in the "information" bulletin, that list shall form an integral part of these regulations.

That list shall not be exhaustive. It shall merely contain the names of examples of each category of doping agents for information purposes.

The list of doping agents and methods of doping may include a special section on agents and, possibly, their modes of administration, in respect of which the disciplinary measures as referred to in Art. 90(2) of the present regulations, shall apply.

Each list shall remain in force until the publication of a new list.

Art. 4 These regulations and these alone shall apply to the events mentioned in Art. 8. They shall be binding on all national federations which may neither deviate therefrom nor add thereto.

If a drug test is organised in another race of the international calendar other than cycle touring events, that test shall also be governed by the present regulations."

17. Part V.B of the list of "prohibited classes of substances and prohibited methods" adopted pursuant to Article 2 of the UCI's Anti-Doping Regulations, which entered into force on 15 March 2001, prohibits certain peptide hormones. Pursuant to the notes in Part E6 these include the substance erythropoietine ("EPO"). The following explanation is given:

"... the presence of an abnormal concentration of an endogenous hormone in class E or its diagnostic marker(s) in the urine of a competitor constitutes an offence unless it has been proven to be due to a physiological or pathological condition".

18. The above provisions are interpreted by the Panel to mean that the finding of recombinant EPO ("rEPO") in an athlete's urine means that a doping offence has been committed.
19. Although, pursuant to the basic principle of Swiss law under Article 8 Swiss Civil Code (*Zivilgesetzbuch*, "ZGB"), whoever wishes to derive a right from a claim must prove that claim, this does not preclude the possibility of the rules governing the burden of proof being modified because of presumptions (cf. VOGEL, *Grundriss des Zivilprozessrechts* (Outline of Civil Procedure), chapter 10, margin nos. 45 *et. seq.*); HABSCHEID, *Schweizerisches Zivilprozess- und Gerichtsorganisationsrecht* (Swiss Law of Civil Procedure and the Court System), margin nos. 644 *et. seq.*).
20. The CAS has repeatedly interpreted the regulations of federations such that it is proper to allocate the burden of proof, taking into account what is reasonable, so that, in the event of a dispute, the federation imposing the sanction must prove the objective elements of the doping offence. If these elements are proven, then the athlete is presumed to be guilty. It is then up to the athlete to rebut this presumption by bringing counter-evidence (CAS 2001/A/317, A. v/ FILA, award of 9 July 2001, p. 18; CAS 2001/A/310, L. v/ IOC, award of 22 October 2001, p. 28; CAS 2001/A/312, L. v/ FILA, award of 22 October 2001, p. 13). The Panel agrees with these precedents, also for the instant case. At the same time it is irrelevant which of the parties is the appellant and which is the respondent (VOGEL, *Grundriss des Zivilprozessrechts* (Outline of Civil Procedure), chapter 10, margin no. 37).
21. Here, it should first be pointed out that criminal principles do not generally apply when reviewing the penalties imposed by associations (cf. Swiss Federal Tribunal, ASA Bull 1993, p. 398, 409 *et seq.* [G. v/ FEI] = REEB (ed.), CAS Digest I, p. 545, 559; Swiss Federal Tribunal, Judgement of 31 March 1999 [5P. 83/1999], p. 12; CAS 2001/A/317, A. v/ FILA, award of 9 July 2001, p. 17). Penalties imposed by associations are purely a matter of civil law. Consequently only civil law standards and civil procedural standards can apply to any review of penalties imposed by associations, which include doping sanctions.
22. The Panel appreciates, however, that because of the drastic consequences of a doping suspension on the athlete's exercise of his/her trade (Article 28 Swiss Civil Code (ZGB)) it is appropriate to apply a higher standard than the general standard required in civil procedure, namely simply having to convince the court on the balance of probabilities. Following an earlier decision of the CAS, the disputed facts therefore have to be "established to the comfortable satisfaction of the court having in mind the seriousness of the allegation" (cf. CAS OG/96/003, CAS OG/96/004, K. & G. v/ IOC; CAS 98/208, N. *et al.* v/ FINA, award of 22 December 1998, p. 23; confirmed by the Swiss Federal Tribunal, Judgement of 31 March 1999 [5P.83/1999]).
23. Below, therefore, the only pertinent question is whether the Panel is comfortably satisfied that the result of the evidence-taking is that the Appellant's tested urine contained rEPO.
24. There is no UCI rule whereby the presence of rEPO can be concluded only from a combined blood and urine test, as was, for example, the case with the doping tests at the Olympic

Games in Sydney. The UCI's rules also do not contain any provision whereby a sample can be considered positive only if the rEPO exceeds a certain threshold.

25. The Appellant did not raise any objection to the process of taking the sample.
26. The Appellant doubts whether the quantity of 28 ml of urine available for the B sample was sufficient to carry out the test procedure.
27. According to the testimony of the witnesses, Messrs. Saugy and Ceaurriz, a urine quantity of at least 25-30 ml is required in order to allow precise measuring results. In this particular case, the witness, Dr. Saugy, confirmed that the quantity of 28 ml of urine actually available was sufficient to perform a reliable B sample test. The Panel has no reason to doubt his testimony.
28. Erythropoietin (EPO) is a natural human hormone which is produced in the kidney and stimulates the production of red blood corpuscles, which are responsible for transporting oxygen to the muscles. The production of red blood corpuscles can be disturbed or prevented (for example in people with defective kidneys). The consequences are treated by exogenously administering EPO obtained by genetic engineering (recombinant EPO = rEPO). EPO and rEPO are practically identical which meant that, until recently, it was not possible to distinguish between the two substances.
29. From the evidence heard, it was learned that currently two methods are known, which are supposed to allow one to conclude the presence of rEPO. One is an indirect test, where one can conclude from certain parameters in the blood that rEPO has previously been administered exogenously. However, in this method it is not possible to distinguish precisely whether and, if so, what proportion of the EPO concentration in the body is due to the presence of recombinant (artificial) EPO. The second test method tries to directly detect the presence of rEPO in the urine of the person being tested. This "direct method" combines an isoelectrical focussing with a double immunal blotting. The method is based on the finding that artificially produced rEPO behaves differently in an electrical field than human nEPO and can therefore be distinguished from one another. A second basic assumption of the test method is that, as is the case with many steroids, the production of natural hormones is reduced when an artificial hormone is introduced.
30. The Panel is aware that in the run-up to the Sydney Olympic Games of 2000 and again in the run-up to the Salt Lake City Olympic Games of 2002, the IOC decided to acknowledge only those tests as positive in which the results of a blood sample and cumulatively the results of a urine sample indicated the presence of rEPO.
31. It must be made quite clear that every federation is free to lay down its own method of testing for the presence of a prohibited substance, provided the test method is sufficiently reliable. The Panel is not aware that the IOC method of combining a blood and urine sample has been prescribed as the general standard which has to be applied by every international federation for their test methods or for evaluating a test result, even though the expert witnesses heard in the instant case all confirmed that the levels found quickly and cost-effectively in a blood test

(the test is made on the spot with mobile equipment and there is no "B sample"), especially a higher level of haematocrit or a significant increase in the number of reticulocytes, are reliable indications of abnormal EPO levels. The blood test thus serves, on the one hand, as a way of screening the person being tested, i.e. it determines whether certain blood parameters justify a suspicion of rEPO having been administered exogenously and therefore justify an additional urine test, which is time consuming and costly, being carried out. On the other hand the blood test can be used as a plausibility check, i.e. to confirm a suspicion, based on a urine sample, that rEPO is present.

32. So long as there is no single, uniform test method accepted by every federation, it is at the discretion of each federation to itself lay down whichever (reliable) test method it sees fit to determine the presence of rEPO. The UCI has used this discretion by laying down that rEPO administered exogenously must be established using the direct test method (urine test without a blood test). The UCI published this decision in its press release of 31 March 2001. The IOC-accredited doping laboratory in Lausanne was instructed to carry out the test.
33. Following the evidence heard, the Panel is convinced that the method used in the Lausanne laboratory is suitable for proving the presence of rEPO. The witnesses called by the Respondent also gave the Panel a detailed explanation of the method used with the aid of diagrams. On the other hand the Appellant and the expert witnesses called by the Appellant did not succeed in casting any general doubt on the test method.
34. The witness, Mr. Jakob, who was a doctor in the Appellant's team when the urine sample was taken, did, however, point out numerous factors which could conceivably influence the results of the analysis. However, his criticism was limited to global statements concerning the test method used and the inherent weaknesses of such a method. Examination of the witness did not, however, give rise to any indication that, in the instant case, the analysis of the Appellant's urine had been distorted by the factors mentioned.
35. The witnesses, Messrs. Saugy and Ceaurriz also admitted that the method for proving rEPO can, like numerous other laboratory processes, be interfered with by improper manipulation and other influences and must therefore be carried out with great care. However, even considering the testimony of the witness, Mr. Jakob, the Panel is not aware of any laboratory errors which might have interfered with the test results in the Appellant's case.
36. It is correct that it is only relatively recently that the method of analysis used has been applied for detecting rEPO and that currently not all of the IOC-accredited laboratories are able to carry out this method of analysis. On the other hand, it cannot be said that this method is still at a trial stage. There is already an extensive laboratory guide in place which fully lists the steps to be performed. Moreover, according to the testimony of the witnesses, validation studies have taken place for proving the presence of rEPO, the results of which are to be considered a success.
37. As a consequence, the Panel is therefore convinced that the test method described by the witnesses is sufficiently developed to, in principle, allow the presence of rEPO to be

concluded.

38. On the basis of the evidence taken, the Panel is comfortably satisfied that the direct method described above for detecting rEPO is to be considered as being, in principle, not only sufficiently scientifically proven but also that it gave reliable results in the instant case.
39. In view of the great complexity of the biochemical processes, the Panel's satisfaction is not based on its own knowledge. Rather the Panel has, in this case as in similar cases, had to rely on the submissions of the parties and - if disputed - the testimony of the witnesses, especially expert witnesses. In the instant case the Panel heard a total of 6 experts/witnesses on this subject and the evidentiary hearing lasted almost 7 hours.
40. In connection with the evaluation of the test results, it should be pointed out that the UCI's rules and regulations – unlike those of the IOC – do not lay down any threshold which must be reached for the finding to be positive. Although the Panel does not consider such thresholds to be absolutely necessary in the rules and regulations of the federations, they are desirable to enable greater objective verification and, moreover, also for the purposes of acceptability.
41. So long as the rules of the federation concerned do not stipulate such generally recognised levels, the Panel must review, on a case by case basis, whether the levels, upon which the laboratory based its decision, justify a positive finding. In the instant case and on the basis of the evidence taken, the Panel is satisfied of this.
42. All of the witnesses called by the Respondent stated, in agreement with one another, that they were satisfied that the results of the laboratory analysis of the Appellant's urine proved the presence of rEPO in the Appellant's body at the time the sample was taken. Although the witness called by the Appellant, Mr. Jakob, contradicted this, his doubts related not so much to the evaluation of the test results in the instant case as to the basic reliability of the test method. As a consequence and for the following reasons the Panel accepts the testimony of those experts/witnesses who supported the opinion that the doping test was positive.
43. The witnesses called by the Respondent gave the impression in their testimony that the finding of a positive doping result was based more on experience and subjective judgement than on objective reference points. The Panel does not, however, consider the standard, "I know it when I see it", to be sufficient. The personal experience of a laboratory employee, no matter how much experience that employee has, is not sufficient to establish a positive doping result.
44. Instead it is imperative that a positive doping result be supported by objective criteria which can be verified by third parties. The witness, Dr. Saugy, relies on three characteristics for identification:
 - In the "basic" range of the test results more strong (i.e. dark) bands must be visible than in the "acidic" range. Dr. Saugy stated more concretely that the three strongest bands of evidence must, in any event, be in the "basic" range of the results. The boundary

between the "basic" and "acidic" ranges is determined by the signal given by a control substance consisting of pure rEPO.

- An additional characteristic of a positive result for rEPO is that there is a significantly lower concentration of EPO (i.e. weaker and therefore lighter bands) in the "acidic" range of the results, whereby the further into the acidic range, the less the concentration of EPO.
 - Finally, one can definitely assume that rEPO is present in the athlete's urine if more than 80% of the evidence of EPO is in the basic range of the results. The witness, Dr. Saugy, also explained that the value of 80% already includes a safety margin of 3 standard deviations plus a further safety margin of 10% from a mean value, calculated from the validation studies for persons who tested negative.
45. Dr. Saugy therefore advocates a qualitative approach, based on several reference points. In his opinion not all of the criteria have to be fulfilled cumulatively. The laboratory could also be satisfied that rEPO was present if only some of the criteria were met. However, Dr. Saugy could not say precisely where the limit would have to be drawn.
46. In the case of the Appellant, all of the criteria listed are fulfilled. In the end it was the clarity of the results of the analysis which caused the Lausanne laboratory, managed by the witness, Dr. Saugy, to find the Appellant's sample to be positive. The Panel has no reason to believe that the results determined by Dr. Saugy are arbitrary or scientifically untenable. Quite the contrary: the witness, Dr. Saugy, and the other witnesses called by the Respondent, explained the evaluation of the test results in detail and to the Panel's satisfaction. Furthermore, the blood test carried out on the Appellant confirms that the results of the urine test are plausible.
47. In the recent past, the CAS has repeatedly decided that, in view of the protection of rights of personality, a doping suspension may be imposed on a professional athlete only if the subjective circumstances of the particular case are taken into consideration. (CAS 2001/A/317 A. v/ FILA, award of 9 July 2001, p. 18; CAS 2001/A/310 L. v/ IOC, award of 22 October 2001, p. 28; CAS 2001/A/312 L. v/ FILA, award of 22 October 2001, p. 13).
48. The Panel has been given no indication that the presence of rEPO in the Appellant's urine might have been caused without any fault on his part. Although the Appellant stated that he was not aware of having taken EPO, this is not enough to rebut the presumption of guilt (CAS 96/156 F. v/ FINA, award of 6 October 1997, p. 53 *et. seq.*). Instead the Appellant would have had to demonstrate and prove that the rEPO established did not enter his body through intent or negligence. However, the Appellant did not make any such submissions.
49. For the reasons set forth above the Panel is satisfied that the conditions for a penalty to be imposed because of a contravention of the UCI's Anti-Doping Regulations have been met.
50. For a doping offence committed by an elite class rider, Article 90(1) of the UCI's Anti-Doping Regulations provides for disqualification from the competition in question in addition to a

suspension of 6 months to 1 year. In addition a fine of between CHF 2,000 and CHF 4,000 can be imposed.

51. Pursuant to Article 94(2) of the UCI's Anti-Doping Regulations the suspension takes effect on the day following the final decision. The term of the suspension imposed does not, however, include what is called the "period of inactivity", which, for a road racing cyclist, is between 1 November and 31 January and therefore constitutes 3 months. On the other hand, pursuant to Article 94(3), any period for which the rider has already been suspended from his team because of the accusation of doping, can be offset against the suspension imposed. The CAS also expressly has this power.
52. Finally, the CAS also has the power, pursuant to Article 95 of the UCI's Anti-Doping Regulations, to suspend part of the suspension.
53. The Respondent imposed on the Appellant a suspension of 8 months and in addition a fine of DM 4,000.
54. On the basis of the parties' submissions and the results of the evidence-taking the Panel sees no reason to shorten the suspension imposed. The Appellant has not pleaded any circumstances which ought to lead to the suspension being reduced to the federation's minimum. The Panel does, however, consider that it should make use of the possibility of bringing forward the date of the suspension's commencement to the date the Appellant was suspended by his team because of the accusation of doping. According to the Appellant's own submissions, he still took part in the Austrian Tour between 11 and 17 June 2001, so the Panel lays down the 18 June 2001 as the commencement date of the suspension. Taking into account the period of inactivity, the suspension will therefore last until 17 May 2002.
55. When deciding to reduce the fine to the minimum sum the Panel took into consideration that, according to the Appellant's own undisputed statements, he has not had a regular income since May and recently became the father of child.V.6.1 Costs of the Federation's Internal Proceedings
56. With reference to Article 79(2) of the UCI's Anti-Doping Regulations, the Respondent's Doping Tribunal ordered the Appellant to pay the costs of the B sample initially with the right to offset the advance which had already been paid. In addition the Appellant was ordered, in the aforementioned decision, to pay additional procedural costs of CHF 2,000.
57. The Panel is of the opinion that this decision should be reversed as regards the order to pay the additional CHF 2,000.
58. Article 79(1) of the UCI's Anti-Doping Regulations lays down that, in principle, unless it is especially indicated in the grounds of the decision why there should be a derogation, each party is to bear its own expenses, even in internal proceedings of the federation. In order to derogate from this basic rule, it would have been necessary to show in detail what costs were incurred in the proceedings and why it is justified to order the Appellant to bear said costs.

However, the Respondent's decision does not even disclose the considerations, upon which it based the amount ordered.

59. Applying Article 79(2) of the UCI's Anti-Doping Regulations, the Appellant has to bear the costs of the B sample because it was proven that he contravened the anti-doping provisions. The advance which has already been paid is to be offset against said costs.

The Court of Arbitration for Sport hereby rules:

1. The appeal is allowed in part.
2. The decision of the Swiss Cycling's Doping Tribunal of 27 August 2001 is amended as follows:

In application of Article 90(1) no. 1 of the UCI's Anti-Doping Examination Regulations, M. is suspended for 8 months. Taking into account the period for which he could not take part in cycling races because of the doping allegation and the period of inactivity (Article 90(2) and (3) of the UCI's Anti-Doping Examination Regulations), the suspension commenced on 18 June 2001 and shall last until 17 May 2002. In addition, M. is obliged to pay a fine of CHF 2,000 to the Respondent. He is disqualified from the cycling race "Flèche Wallone 2001".

3. (...)



Tribunal Arbitral du Sport
Court of Arbitration for Sport

TAS 2001/A/345 [REDACTED] v/ Swiss Cycling

SCHIEDSURTEIL

des

TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT

in der folgenden Zusammensetzung:

Präsident: Dr. Dirk-Reiner **Martens**, Rechtsanwalt, München, Deutschland
Schiedsrichter: Dr. Stephan **Netze**, Rechtsanwalt, Zürich, Schweiz
Dr. Hans **Nater**, Rechtsanwalt, Zürich, Schweiz
Ad hoc Sekretär: Frank **Oschütz** LL.M., Rechtsanwalt, München, Deutschland

im Schiedsverfahren zwischen

[REDACTED], [REDACTED], Schweiz

- Kläger -

vertreten durch Rechtsanwalt Ruedi Garbauer, Hungersbühlstrasse 22, 8502 Frauenfeld 2, Schweiz

und

Schweizerischer Radfahrer Bund ("Swiss Cycling"), Laubeggstrasse 70, 3000 Bern 32, Schweiz

- Beklagter -

vertreten durch Jean-Pierre Morand, Rechtsanwalt, Route de Frontenex 86 bis, 1208 Genf, Schweiz

* * * * *

I. BETEILIGTE PARTEIEN

Der Kläger, Herr [REDACTED], ist Radrennfahrer der Elitekategorie mit Wohnsitz in der Schweiz. Er war zuletzt beim Team COAST angestellt.

Der Beklagte, Swiss Cycling, ist der Schweizerische Radfahrerbund mit Sitz in Bern. Swiss Cycling ist der nationale Spitzenverband für den Radsport in der Schweiz.

II. TATBESTAND

II.1 UNSTREITIGE TATSACHEN

Am Morgen des 18. April 2001 wurde bei dem Kläger anlässlich des Radrennens "Flèche Wallone" eine Blutprobe genommen. Die Untersuchung des Blutes ergab einen Hämatokritwert von 45,6 % und einen Wert für die Retikulozyten von 1,95 %. Im Anschluss an das Rennen wurde der Kläger dann auch zur Abgabe einer Urinprobe ausgewählt.

Die Untersuchung des Urins des Klägers wurde vom Institut Universitaire de Médecine Légale (IUML) in Lausanne durchgeführt. Die am 23. April 2001 begonnene Analyse der A-Probe ergab ein Resultat von 84,0 % für rekombinantes Erythropoietin (rEPO).

Mit Schreiben vom 16. Mai 2001 verlangte der Kläger die Durchführung der B-Probe. Diese wurde daraufhin im selben Institut beginnend am 5. Juni 2001 untersucht. Die Analyse ergab einen Wert von 90,1 % von rEPO.

Aufgrund dieses Testergebnisses verhängte die UCI am 20. August 2001 zunächst eine vorläufige Sperre gegen den Athleten.

Mit Entscheid der Dopingstrafbehörde Swiss Cycling (im folgenden Dopingstrafbehörde) vom 27. August 2001 sprach der Beklagte den Kläger eines Dopingvergehens schuldig und verhängte gegen ihn eine achtmonatige Sperre, beginnend am 20. August 2001, sowie eine Buße von CHF 4.000 und verfügte seine Disqualifikation im Radrennen Flèche Wallone vom

18. April 2001. Ferner wurde der Kläger verurteilt, die Kosten der Analyse der B-Probe und weitere Verfahrenskosten in Höhe von CHF 2.000 zu tragen. Dieser Entscheid wurde dem Anwalt des Klägers mit eingeschriebenem Brief am 29. August 2001 zugestellt.

Mit Schreiben vom 28. September 2001 erhob der Kläger Rekurs zum Tribunal Arbitral du Sport (nachfolgend: TAS).

II.2. PARTEIVORTRAG

II.2.1 Klägerischer Sachvortrag

Der Kläger wendet sich mit seinem Rekurs gegen die von dem Beklagten am 27. August 2001 getroffenen Entscheidung.

Zunächst rügt der Kläger verschiedene Verfahrensfehler.

Er trägt vor, die Untersuchung der B-Probe sei nicht innerhalb der vorgeschriebenen Frist von zehn Werktagen durchgeführt worden. Der Kläger weist darauf hin, dass die Untersuchung der Probe mit Schreiben vom 16. Mai 2001 verlangt worden sei. Unerheblich sei, dass er (der Kläger) selbst zunächst formlos um eine Verschiebung des ursprünglich für den 28. Mai 2001 angesetzten Untersuchungstermins gebeten habe. Die Verschiebung der Öffnung der B-Probe auf den 5. Juni 2001 sei vielmehr ohne seinen ausdrücklichen Antrag erfolgt. Da also die in dem anwendbaren UCI-Reglement vorgesehene 10-Tagesfrist überschritten sei, liege bereits aus diesem Grund ein Verfahrensfehler vor, der zur Unwirksamkeit der Dopingsperre führen müsse.

Verfahrensfehlerhaft sei des weiteren, dass ihm trotz seines wiederholten Antrages keine Originalakten übersandt worden seien und ihm auch sonst keine Einsicht in die Originalakten gewährt worden sei.

Schließlich trägt der Kläger noch vor, es sei verfahrensfehlerhaft sei, dass das Protokoll der Verhandlung vor dem Doping Tribunal von Swiss Cycling von einem Vertreter von Swiss Cycling unterzeichnet worden sei.

In der Sache selbst merkt der Kläger zunächst an, dass die für die Untersuchung der B-Probe zur Verfügung stehende Menge an Urin nicht ausreichend gewesen sei, um einen Test auf rEPO durchzuführen.

Generell stellt der Kläger das verwendete Testverfahren und die dazugehörigen Auswertungsmethoden in Frage. Er führt an, dass das Testverfahren nicht genügend ausgereift sei, um sichere Ergebnisse zuzulassen. Des weiteren sei auch unter den Wissenschaftlern selbst die Interpretation der gefundenen Ergebnisse umstritten.

In Anwendung strafrechtlicher Grundsätze sei daher "im Zweifel für den Angeklagten" zu entscheiden. Danach könne der Kläger nicht wegen eines Dopingvergehens verurteilt werden, da die Auswertung des gefundenen Ergebnisses keine 100 %ige Sicherheit hinsichtlich des Vorhandenseins von rEPO gewähre.

Der Kläger beantragt daher:

- "1. Der Entscheid der Dopingstrafbehörde Swiss Cycling vom 27. August 2001 sei aufzuheben.
2. [REDACTED] sei von allen Dopingvorwürfen vollumfänglich freizusprechen.
3. Das Verfahren sei in deutscher Sprache durchzuführen unter Kosten- und Entschädigungsfolgen."

II.2.2 Sachvortrag des Beklagten

Der Beklagte beantragt:

"die Bestätigung des Entscheids unter Kosten- und Entschädigungsfolgen."

Zur Begründung trägt der Beklagte vor, dass das gefundene Ergebnis zweifelsfrei das Vorhandensein von rEPO im Urin des Klägers nachgewiesen habe.

Zu den angesprochenen Verfahrensfehlern weist der Beklagte zunächst darauf hin, dass diese, sofern sie überhaupt vorlägen, jedenfalls keine Auswirkungen auf das gefundene Testresultat gehabt hätten.

Der Beklagte führt ferner aus, dass keine Verpflichtung bestanden habe, dem Kläger die Originalakten zu übersenden. Es sei ihm jedoch mehrfach angeboten worden, die Akten persönlich einzusehen. Dieses Angebot habe er nicht angenommen.

Ferner bestreitet der Beklagte, dass die vorhandene Menge Urin für die Durchführung des B-Testes nicht ausreichend gewesen sei.

In Bezug auf die Wissenschaftlichkeit und Verlässlichkeit des angewandten Testverfahrens weist der Beklagte darauf hin, dass die UCI als internationaler Radsportverband den Nachweis von rEPO durch einen Urintest allgemein zugelassen habe. Die Wissenschaftlichkeit des verwendeten Testverfahrens sei auch in mehreren Studien, die zum Teil publiziert worden seien, hinreichend nachgewiesen worden. Der Beklagte fügt hinzu, dass der Kläger gerade auch aufgrund seines ungewöhnlichen Blutbildes für die Durchführung eines Urintests ausgewählt worden sei.

Die Auswertung der ermittelten Testergebnisse lasse nach Ansicht des Beklagten daher zweifelsfrei den Schluss zu, dass sich im Urin des Beklagten rEPO befunden habe.

III. VERFAHREN

Mit Schreiben vom 28. September 2001 hat der Kläger Rekurs zum TAS gegen die Entscheidung des Beklagten vom 27. August 2001 erhoben und diese im selben Schreiben begründet.

Die Frist zur Klageerwiderung durch den Beklagten wurde auf dessen Antrag bis 12. November 2001 verlängert. Der Beklagte hat diese Frist eingehalten.

Am 12. November 2001 hat der TAS eine Verfahrensordnung ("Order of Procedure") übermittelt, die von beiden Parteien am 14. November unterzeichnet wurde.

Die Anhörung hat am 8. Januar 2002 in der Zeit zwischen 11.00 Uhr und 19.30. Uhr in den Räumen der Kanzlei Stiffler und Nater, Dufourstraße 101, 8034 Zürich stattgefunden, an der neben den Mitgliedern des Gerichts der Generalsekretär des TAS, Herr Matthieu Reeb und Herr Frank Oschütz als Sekretär anwesend waren. Der Kläger wurde durch die Rechtsanwälte Ruedi Garbauer, Frauenfeld, Schweiz und Stefan Rizor, Köln, Deutschland vertreten. Der Beklagte war durch seine Geschäftsführerin, Agnès Pierret, dem Leiter der Kommunikationsabteilung, Walter Leibundgut, sowie durch Rechtsanwalt Jean-Pierre Morand, Genf, Schweiz, vertreten. Mit Zustimmung der Parteien und des Gerichtes wurde Frau Andrea Zimmermann, avocat stagiaire bei Rechtsanwalt Morand die Anwesenheit gestattet.

Im Rahmen der Anhörung wurden die folgenden Zeugen gehört:

Für den Kläger: Herr Dr. med. E. Jakob, Chefarzt der Abteilung Sportmedizin Sportkrankenhaus Hellersen, Deutschland und zugleich Teamarzt des Teams "COAST".

Für den Beklagten: Prof. Jacques de Ceaurriz, Directeur Général du Laboratoire National de Depistage du Dopage de Châtenay-Malabry; Dr. Martial Saugy, Directeur Technique de l'Institut Universitaire de Médecine Légale, Lausanne; Hughes Henry, Labor der Universität Lausanne; Dr. Hans Howald, Präsident der Task Force Antidoping von Swiss Cycling, sowie Mario Zorzoli, angestellter Arzt bei der UCI. Auf die Vernehmung von Rechtsanwalt Philippe Verbiest als weiteren Zeugen der UCI, der ebenfalls während der Verhandlung anwesend war, wurde verzichtet.

Die Zeugen sind vor ihrer Aussage gemäß Artikel R57, R44.2 des Code de l'arbitrage en matière de sport (hiernach TAS-Code) über ihre Wahrheitspflicht belehrt worden. Jeder Zeuge ist zunächst von den Parteivertretern und sodann vom Gericht vernommen worden.

Die Parteien hatten Gelegenheit, Eröffnungs- und Abschlussplädoyers zu halten.

Keine der Parteien hat Einwände gegen die Art und Weise der Durchführung des Schiedsverfahrens und die Zusammensetzung des Gerichts erhoben. Nach den Abschlussplädoyers beendete das Gericht die Anhörung und teilte den Parteien mit, dass ein Schiedsurteil demnächst ergehen würde.

IV. VERFAHRENSFRAGEN

IV.1. SCHIEDSKLAUSEL

Die Zuständigkeit des Gerichts basiert auf Artikel 84 der Antidoping Examination Regulations (AER) der UCI:

"Art. 84: Die bestrafte Person und die UCI können gegen den Entscheid auf der Ebene des Nationalverbandes des Fahrers oder des Lizenzierten Rekurs einlegen, indem sie ein Schiedsrichterverfahren vor einem gemäß den Statuten und Reglement der TAS in Lausanne gebildeten Gericht verlangen. Jeglicher anderer Revisionsantrag ist ausgeschlossen."

Einwendungen gegen die Zuständigkeit des Gerichtes wurden nicht erhoben.

IV.2. ANWENDBARES RECHT

Gemäß Artikel R58 TAS-Code ist das Gericht gehalten, den Rechtsstreit im Einklang mit den anwendbaren Bestimmungen des jeweiligen Verbandes, der die Entscheidung erlassen hat, und nach dem am Sitz des Verbandes anwendbaren Recht zu entscheiden, wenn die Parteien kein anderes Recht gewählt haben.

Der vorliegende Rechtsstreit ist deshalb auf Basis der UCI-Regeln und dabei insbesondere auf der Basis der UCI Antidoping Examination Regulations (AER) zu entscheiden (zur Anwendung der UCI-Regeln bereits allgemein: TAS 98/192, S. v/UCI, Schiedsspruch vom 21. Oktober, 1998 S. 14 *et seq.*; TAS 98/181, S. 14; N. v/UCI, Schiedsspruch vom 26. November 1998, S. 13 und TAS 99/A/239, M. v/UCI, Schiedsspruch vom 14. April 2000,

S. 7). Das Gericht wird dabei auf diejenigen Satzungsbestimmungen zurückgreifen, die zum Zeitpunkt der Urinprobe anwendbar waren. Da die Parteien keine ausdrückliche Rechtswahl getroffen haben und sich der Sitz von Swiss Cycling in der Schweiz befindet, wird das Gericht ferner schweizerisches Recht zur Anwendung bringen.

IV.3 SPRACHE

Die Parteien haben übereinstimmend die deutsche Sprache als Verfahrenssprache gewählt.

V. ENTSCHEIDUNGSGRÜNDE

V.1. ZUSTÄNDIGKEIT VON SWISS CYCLING FÜR DEN ERLASS DER ENTSCHEIDUNG

Im vorliegenden Fall wurde die Urinprobe im Anschluss an das Eintagesrennen Flèche Wallone, einem Rennen des Weltcups, durchgeführt.

Gemäß Artikel 58 ff. AER werden positive Laborbefunde von der UCI direkt an den jeweiligen nationalen Verband weitergeleitet, welcher nach einer Anhörung selbständig eine Entscheidung über den Dopingverstoß trifft und dabei die AER anzuwenden hat.

Im vorliegenden Fall wurde das Ergebnis des unter Aufsicht der UCI durchgeführten Urintests an Swiss Cycling übermittelt, welcher am 28. August 2001 eine Sanktion wegen Dopings gemäß den AER verhängte. Ein Vorschub gegen die Regeln ist insoweit nicht ersichtlich.

V.2. UNBEACHTLICHKEIT VON FEHLERN IM VERBANDSVERFAHREN

Gemäß Artikel R57 Abs. 1 TAS-Code hat das Gericht die Befugnis, die ihm vorgelegten Fälle sowohl in sachlicher als auch in rechtlicher Hinsicht in vollem Umfang zu entscheiden. Daraus haben eine Reihe von Gerichten des TAS gefolgert, dass etwa in einem Verbandsverfahren aufgetretene Verfahrensmängel mit der Durchführung eines Schiedsverfahrens vor dem TAS als geheilt gelten (vgl. F. v/FINA, TAS 96/156, Schiedsspruch vom 6. Oktober 1997, Seite 61 mit Verweis auf die Entscheidungen des

Bundesgerichts BGE 116 Ia, Seite 94 und 116 Ib S. 37). Das hiesige Gericht schließt sich dieser Rechtsprechung an.

Demnach ist die Fristüberschreitung im Zusammenhang mit der Untersuchung der B-Probe unbeachtlich.

Dies ergibt sich im übrigen auch aus den Regeln der UCI selbst. Zwar sieht Artikel 66 AER eine zehntägige Frist zur Durchführung der Analyse der B-Probe vor. Jedoch handelt es sich dabei nach der ausdrücklichen Regelung in Artikel 132 AER nur um eine Ordnungsfrist. Ausweislich des dortigen Satzes 2 führt eine Verletzung der in den AER vorgeschriebenen Fristen nicht zu einer Nichtigkeit einer später ergangenen Entscheidung.

Unbeachtlich ist ferner, dass dem Kläger die Originalakten des Verfahrens nicht übersandt worden sind. Wie der Beklagte insoweit unwidersprochen ausgeführt hat, wurde dem Kläger Gelegenheit gegeben, die Originalakten am Sitz des Beklagten einzusehen. Ferner wurden dem Kläger Kopien der für den Dopingbefund maßgeblichen Unterlagen übersandt. Schließlich hatten sowohl der Kläger als auch dessen sachverständiger Zeuge Gelegenheit, in die Originalakten im Rahmen der Anhörung vor dem hiesigen Gericht Einsicht zu nehmen.

Deshalb ist nach Auffassung des Gerichts eine Rechtsschutzverkürzung zu Lasten des Klägers nicht eingetreten.

Schließlich hat der Kläger auch nicht dargetan, wie sich die sonstigen von ihm behaupteten Verfahrensmängel auf die von der Beklagten getroffene Entscheidung ausgewirkt haben sollen.

V.3 DAS DOPINGVERGEHEN

Aufgrund des Ergebnisses der Beweisaufnahme ist das Gericht zu der Überzeugung gelangt, dass sich zum Zeitpunkt der Urinabnahme im Urin des Klägers die nach den UCI Regeln verbotene Substanz rEPO befunden hat. Die daraus resultierende Vermutung eines schuldhaften Dopingverstoßes hat der Kläger nicht zu widerlegen vermocht.

V.3.1 Interpretation des UCI Regelwerks

V.3.1.1 Das UCI Regelwerk

Wie oben bereits festgestellt, findet gemäß Art. 4. AER für die Frage des Vorliegens eines Dopingverstoßes allein das Reglement der UCI Anwendung. Somit ist auch das hiesige Gericht gemäß Artikel R58 TAS-Code gehalten, ausschließlich die im Regelwerk der UCI enthaltenen Bestimmungen anzuwenden. Soweit in diesem Regelwerk nicht auf die Bestimmungen anderer Sportorganisationen (z.B. des IOC) verwiesen wird, müssen diese bei der Untersuchung des vorliegenden Falles außer Betracht bleiben. Das Gericht vertritt allerdings die Auffassung, dass die den Bestimmungen anderer Sportorganisationen zugrunde liegenden tatsächlichen Erkenntnisse auch bei der Beurteilung der Tatsachen des vorliegenden Falles berücksichtigt werden können.

Im Bezug auf Dopingvergehen enthalten die AER im englischen Original die folgenden Bestimmungen:

"Art. 2 The use of the pharmaceutical categories of substances and of the doping methods appearing on the list of doping agents and methods adopted by the UCI president shall be prohibited.

Participants in cycling races are required to undertake not to aware themselves of the forbidden agents and methods even if they consider that neither their sporting performance nor their health would be affected. Such considerations shall not be open to discussion.

Should a doping method be found to have been used or should the analysis or other evidence reveal the presence or administration of a doping agent or any substance likely to influence the result of the analysis, the rider shall be punished.

[...]

Art. 3 The list of doping agents and methods shall be compiled by the UCI Antidoping Commission and submitted to the President of the UCI for approval. Once adopted and published in the "information" bulletin, that list shall form an integral part of these regulations.

That list shall not be exhaustive. It shall merely contain the names of examples of each category of doping agents for information purposes.

The list of doping agents and methods of doping may include a special section on agents and, possibly, their modes of administration, in respect

of which the disciplinary measures as referred to in Art. 90(2) of the present regulations, shall apply.

Each list shall remain in force until the publication of a new list.

Art. 4 These regulations and these alone shall apply to the events mentioned in Art. 8. They shall be binding on all national federations which may neither deviate therefrom nor thereto.

If a drug test is organised in another race of the international calendar other than cycle touring events, that test shall also be governed by the present regulations."

Die aufgrund Art. 2 AER erlassene Liste der "prohibited classes of substances and prohibited methods", welche am 15. März 2001 in Kraft getreten ist, verbietet in V.B. bestimmte Peptidhormone. Dazu zählt gemäß den Erläuterungen in E6. die Substanz Erythropoietine ("EPO") Dazu wird erläutert, dass

"the presence of an abnormal concentration of an endogenous hormone in class E or its diagnostic marker(s) in the urine of a competitor constitutes an offence unless it has been proven to be due to a physiological or pathological condition".

Die vorstehenden Bestimmungen werden durch das Gericht in der Weise interpretiert, dass das Auffinden von rekombinantem EPO ("rEPO") im Urin eines Athleten zum Vorliegen eines Dopingverstoßes führt

V.3.1.2 Angemessene Verteilung der Beweislast

Zwar hat nach der Grundregel des schweizerischen Rechts gemäß Artikel 8 ZGB derjenige eine Behauptung zu beweisen, der aus ihr Rechte ableitet. Dies schliesst jedoch nicht aus, dass die Regeln zur Beweislast aufgrund von Vermutungen modifiziert werden können (vgl. Vogel, Grundriss des Zivilprozessrechts, 10. Kapitel, Rdnr. 45 ff.; Habscheid, Schweizerisches Zivilprozess- und Gerichtsorganisationsrecht, Rdnr. 644 ff.).

Der TAS hat wiederholt Verbandsregeln dahingehend interpretiert, dass es unter Berücksichtigung der Zumutbarkeit angemessen ist, die Beweislast letztlich so zu verteilen, dass im Bestreitensfalle der sanktionierende Verband das Vorliegen der objektiven Voraussetzungen des Dopingvergehens beweisen muss. Sind diese Voraussetzungen gegeben, so wird das Verschulden des Athleten vermutet. Dem Athleten obliegt es dann, diese

Vermutung durch den Antritt des Gegenbeweises zu widerlegen (TAS 2001/A/317, A. v/FILA, Schiedsspruch vom 9. Juli 2001, S. 18; TAS 2001/A/310, L. v/IOC, Schiedsspruch vom 22. Oktober 2001, S. 28; TAS 2001/A/312, L. v/FILA, Schiedsspruch vom 22. Oktober 2001, S. 13). Das Gericht schließt sich dieser Rechtsprechung auch für den hier vorliegenden Fall an.

V.3.1.3 Erhöhtes zivilrechtliches Beweismass

Zunächst ist hierzu darauf hinzuweisen, dass bei einer Überprüfung von Vereinsstrafen strafrechtliche Grundsätze grundsätzlich keine Anwendung finden (vgl. BG, ASA Bull 1993, S. 398, 409 ff. [G. v/FEI] = *Reeb*, (Hrsg.), CAS Digest, S. 545, 559; BG, Urteil vom 31. März 1999 [5P. 83/1999], S. 12, abrufbar unter: www.bger.ch; TAS 2001/A/317, A. v/FILA, Schiedsspruch vom 9. Juli 2001, S. 17). Die Verhängung von Vereinsstrafen ist allein Bestandteil des Zivilrechts. Folglich können auch bei der Überprüfung von Vereinsstrafen, zu denen die Dopingsanktionen zählen, ausschließlich zivilrechtliche und zivilprozessuale Massstäbe Anwendung finden.

Das Gericht verkennt jedoch nicht, dass es aufgrund der gravierenden Folgen einer Dopingsperre für die Berufsausübung eines Berufssportlers (Art. 28 ZGB) angezeigt ist, einen strengeren als den allgemeinen zivilprozessualen Maßstab einer einfachen Überzeugung des Gerichtes anzuwenden. Einer früheren Entscheidung des TAS folgend müssen daher auch hier die bestrittenen Tatsachen zur "festen Überzeugung des Gerichts im Angesicht der Schwere des Vorwurfs bewiesen" werden ("established to the comfortable satisfaction of the court having in mind the seriousness of the allegation", vgl. TAS OG/96/003, TAS OG/96/004, K. & G. v/IOC; TAS 98/208, N. *et al.* v/FINA, Schiedsspruch vom 22. Dezember 1998, S. 23; bestätigt durch das BG, Urteil vom 31. März 1999 [5P.83/1999], abrufbar unter: www.bger.ch).

V.3.2 Vorliegen eines Dopingverstoßes

Es kommt daher im folgenden allein darauf an, ob das Ergebnis der Beweisaufnahme zur festen Überzeugung des Gerichtes ergeben hat, dass der getestete Urin des Klägers die Substanz rEPO enthalten hat.

Es gibt keine UCI Regel, nach der nur ein kombinierter Blut- und Urintest den Schluss auf das Vorliegen von rEPO zulässt, wie dies beispielsweise bei den Dopingtests anlässlich der olympischen Spiel in Sydney der Fall war. Die Regeln der UCI enthalten ferner keine Bestimmungen, dass eine Probe nur dann als positiv angesehen werden darf, wenn ein bestimmter Grenzwert an rEPO überschritten wurde.

V.3.2.1 Keine Einwände gegen die Probenentnahme

Der Kläger hat keine Einwände gegen den Ablauf der Probenabnahme erhoben.

V.3.2.2 Ausreichende Urinmenge für die B-Probe

Der Kläger hat angezweifelt, dass die für die B-Probe zur Verfügung stehende Menge von 28 ml Urin zur Durchführung des Testverfahrens ausreichend war.

Nach Aussage der Zeugen Saugy und de Ceaurriz ist eine Urinmenge von mindestens 25-30 ml erforderlich, um ein genaues Messergebnis zu ermöglichen. Im konkreten Fall hat der Zeuge Saugy bestätigt, dass die tatsächlich vorhandene Urinmenge von 28 ml zur Durchführung einer zuverlässigen B-Probe ausreichend war. Das Gericht hat keinen Anlass, an dieser Aussage zu zweifeln.

V.3.2.3 Ermessen der UCI bei der Festlegung der Analysemethode

Erythropoietin (EPO) ist ein natürliches menschliches Hormon, welches in der Niere produziert wird und die Produktion von roten Blutkörperchen anregt. Letztere sind für den Transport von Sauerstoff zu den Muskeln verantwortlich. Diese Produktion kann gestört oder unterbunden sein (z.B. bei Menschen mit Nierenstörungen). Die daraus entstehenden Folgen werden durch die Gabe von gentechnisch gewonnenem EPO (rekombinanten EPO = rEPO) therapiert. EPO und rEPO sind nahezu indentisch, so dass eine Unterscheidung zwischen beiden Substanzen bis vor kurzem nicht möglich war.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass gegenwärtig zwei Methoden bekannt sind, die Rückschlüsse auf das Vorhandensein von rEPO zulassen sollen. Zum einen handelt es sich um einen indirekten Test, bei dem aus bestimmten Blutparametern Rückschlüsse auf eine vorangegangene rEPO Applikation gezogen werden. Bei diesem Verfahren kann jedoch nicht

genau festgestellt werden, ob und gegebenenfalls zu welchem Anteil die EPO-Konzentration im Körper auf das Vorhandensein von rekombinantem (künstlichem) EPO zurückzuführen ist. Zum anderen gibt es ein Verfahren, welches die direkte Feststellung des Vorhandenseins von rEPO im Urin eines Probanden zum Ziel hat. Diese "direkte Methode" kombiniert eine isoelektrische Fokussierung mit einem doppelten Immunoblotting. Die Methode basiert auf der Erkenntnis, dass sich künstlich hergestelltes rEPO und menschliches EPO in einem elektrischen Feld unterschiedlich verhalten und deshalb voneinander getrennt werden können. Eine zweite Grundannahme des Testverfahrens besteht darin, dass wie bei vielen Steroiden die Produktion des natürlichen Hormons zurückgefahren wird, wenn ein künstliches Hormon zugeführt wird.

Dem Gericht ist bekannt, dass sich das IOC im Vorfeld der Olympischen Spiele von Sydney 2000 und erneut im November 2001 im Vorfeld der Olympischen Spiele von Salt Lake 2002 entschieden hat, nur solche Tests als positiv anzuerkennen, bei denen kumulativ das Ergebnis einer Blutprobe und das Ergebnis einer Urinprobe auf das Vorhandensein von rEPO hinweisen.

Dabei ist festzuhalten, dass es grundsätzlich jedem Verband freisteht, das Testverfahren für den Nachweis einer verbotenen Substanz selbst zu bestimmen, sofern dieses Testverfahren ausreichend zuverlässig ist. Dem Gericht liegen keine Erkenntnisse vor, wonach die IOC-Methode eines kombinierten Blut- und Urintests im Hinblick auf das anzuwendende Testverfahren oder die Auswertung des Testergebnisses als allgemeingültiger Standard für alle internationalen Verbände vorgeschrieben wäre. Zwar haben die im vorliegenden Verfahren vernommenen sachverständigen Zeugen im Ergebnis übereinstimmend bestätigt, dass die in einem Bluttest schnell und kostengünstig (Test vor Ort mit transportablen Geräten, keine "B-Probe") ermittelten Werte, insbesondere ein erhöhter Hämatokritwert oder eine signifikante Vergrößerung der Zahl der Reticulozyten, verlässliche Hinweise auf anormale EPO-Werte geben. Der Bluttest dient somit einerseits dem "Screening" der Testpersonen, also der Feststellung, ob bestimmte Blutparameter den Verdacht der Zuführung von rEPO und damit die Durchführung eines zeit- und kostenaufwendigen zusätzlichen Urintests rechtfertigen. Andererseits kann der Bluttest zur Plausibilitätskontrolle herangezogen werden, nämlich zur Bestätigung des durch einen Urintest ermittelten Vorhandenseins von rEPO.

Somit liegt es im Ermessen der einzelnen Verbände, ein (zuverlässiges) Testverfahren zur Ermittlung von rEPO selbst festzulegen, solange ein von allen Verbänden akzeptiertes, einheitliches Testverfahren nicht existiert. Von diesem Ermessen hat die UCI dadurch Gebrauch gemacht, dass sie die Feststellung der Zuführung von rEPO durch das direkte Testverfahren (Urintest ohne Bluttest) festgeschrieben hat. Diesen Entschluss hat die UCI mit ihrer Pressemitteilung vom 31.03.2001 veröffentlicht. Mit der Durchführung der Tests wurde das vom IOC akkreditieren Dopinglabor in Lausanne beauftragt.

V.3.2.4 Verlässlichkeit der angewandten Analysemethode

Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme ist das Gericht überzeugt, dass das im Lausanner Labor angewandte Verfahren zum Nachweis von rEPO tauglich ist. Die vom Beklagten aufgerufenen Zeugen haben dem Gericht das angewandte Verfahren, auch anhand von Schemata eingehend erläutert. Demgegenüber ist es dem Kläger und dem von ihm benannten sachverständigen Zeugen nicht gelungen, die Testmethode generell in Frage zu stellen.

Der Zeuge Jakob, der zum Zeitpunkt der Urinprobe Arzt im Team des Klägers war, hat allerdings auf eine Vielzahl von denkbaren Faktoren hingewiesen, die das Analyseergebnis beeinflussen können. Seine Kritik beschränkte sich jedoch auf pauschale Ausführungen zu dem angewandten Testverfahren und den einer derartigen Methode immanenten Schwächen. Die Einvernahme des Zeugen ergab aber keine Hinweise, dass im vorliegenden Fall die Analyse des Urins des Klägers durch die angeführten Faktoren verfälscht worden sei.

Auch die Zeugen Saugy und de Ceaurriz haben eingeräumt, dass das Verfahren zum Nachweis von rEPO, wie eine Vielzahl von anderen Laborverfahren durch unsachgemäße Manipulationen und andere Einflüsse beeinträchtigt werden könne und deshalb mit großer Sorgfalt durchgeführt werden müsse. Allerdings liegen dem Gericht auch in Anbetracht der Aussage des Zeugen Jakob keine Erkenntnisse vor, wonach das im Fall des Klägers ermittelte Testergebnis aufgrund von Laborfehlern beeinträchtigt worden wäre.

Richtig ist, dass das angewandte Analyseverfahren erst seit vergleichsweise kurzer Zeit bei der Suche nach rEPO angewandt wird und dass gegenwärtig noch nicht alle IOC-akkreditierten Dopinglabore zur Durchführung dieses Analyseverfahrens in der Lage sind.

Andererseits kann aber nicht davon gesprochen werden, dass sich dieses Verfahren noch in der Erprobung befindet. Es existiert bereits eine umfangreiche Laboranleitung, welche die durchzuführenden Schritte umfassend auflistet. Hinzukommt, dass nach Aussage der Zeugen im Bezug auf den Nachweis von rEPO Validierungsstudien stattgefunden haben, die im Ergebnis als erfolgreich anzusehen sind.

Im Ergebnis ist das Gericht daher zu der Überzeugung gelangt, dass das Testverfahren so, wie es von den Zeugen geschildert wurde, genügend ausgereift ist, um grundsätzlich einen Rückschluss auf das Vorhandensein von rEPO zuzulassen.

V.3.2.5 Überzeugende Auswertung des Testergebnisses

Das Gericht ist aufgrund der Beweisaufnahme zu der festen Überzeugung ("comfortable satisfaction") gelangt, dass die in oben V.3.2.3 beschriebene "direkte Methode" zur Ermittlung von rEPO nicht nur grundsätzlich als wissenschaftlich ausreichend gesichert anzusehen ist, sondern dass sie auch im konkreten Fall zu verlässlichen Ergebnissen geführt hat.

Angesichts der Komplexität der biochemischen Vorgänge beruht diese Überzeugung des Gerichts nicht auf eigenen Erkenntnissen. Die Schiedsrichter sind vielmehr in diesem wie auch in anderen vergleichbaren Fällen auf den Vortrag der Parteien und – im Bestreitensfalle – die Aussagen der Zeugen und insbesondere der Sachverständigen angewiesen. Im vorliegenden Fall hat das Gericht in einer annähernd 7-stündigen Beweisaufnahme insgesamt 6 Sachverständige/Zeugen zu diesem Thema gehört.

Im Zusammenhang mit der Auswertung der Testergebnisse ist darauf hinzuweisen, dass das Regelwerk der UCI – anders als dasjenige des IOC – keinerlei Grenzwerte festlegt, die für einen Positivbefund vorliegen müssen. Das Gericht hält derartige Grenzwerte im Regelwerk der Verbände zwar nicht für zwingend notwendig. Im Sinne einer größeren objektiven Nachprüfbarkeit, letztlich auch der Akzeptanz sind sie aber höchst wünschenswert.

Solange derartige allgemein anerkannte Werte in den Regeln des betroffenen Verbandes nicht vorgesehen sind, ist das Gericht gehalten, im Einzelfall zu überprüfen, ob die bei der Entscheidung des Labors zugrunde gelegten Werte einen Positivbefund rechtfertigen. Das Gericht ist im konkreten Fall aufgrund der Beweisaufnahme hiervon überzeugt.

Alle vom Beklagten benannten Zeugen haben übereinstimmend erklärt, dass das Ergebnis der Laboranalyse des Urins des Klägers nach ihrer Überzeugung den Nachweis für die Präsenz von rEPO im Körper des Klägers zum Zeitpunkt der Abnahme der Probe erbracht hat. Der vom Kläger benannte Zeuge Jakob hat dem zwar widersprochen, seine Zweifel bezogen sich aber weniger auf die Auswertung der Testergebnisse im konkreten Fall als vielmehr auf die grundsätzliche Verlässlichkeit der Testmethode. In Ergebnis folgt das Gericht den Aussagen derjenigen Zeugen/Sachverständigen, die einen positiven Dopingtest befürwortet haben, und zwar aus folgenden Gründen:

Die vom Beklagten genannten Zeugen haben in ihren Aussagen mitunter den Eindruck erweckt, als beruhe ihre Erkenntnis eines positiven Dopingbefundes mehr auf Erfahrungswerten und subjektiven Einschätzungen als auf objektiven Anhaltspunkten. Den Standard "I know it when I see it" hält das Gericht jedoch nicht für ausreichend. Es ist nicht ausreichend, dass allein die persönliche Erfahrung eines Labormitarbeiters, und sei sie noch so groß, für die Feststellung eines positiven Dopingbefundes genügt.

Es ist vielmehr unabdingbar, einen positiven Dopingbefund auf objektive, auch für Dritte nachprüfbar Kriterien zu stützen. Zur Identifikation stellt der Zeuge Saugy auf drei Charakteristika ab:

- Im "basischen" Bereich des Testbildes müssten mehr kräftige (bzw. dunkle) Bänder sichtbar sein als im "sauren" Bereich. Dr. Saugy konkretisierte, dass jedenfalls die drei kräftigsten Bänder des Nachweises sich im "basischen" Bereich des Testbildes befinden müssten. Die Grenze zwischen dem "basischen" und dem "sauren" Bereich werde dabei durch das Signal einer Kontrollsubstanz bestimmt, die aus reinem rEPO bestehe.

- Charakteristisch für einen positiven Befund für rEPO sei zudem, dass eine deutlich geringere Konzentration an EPO (d.h. schwächere bzw. hellere Bänder) im "sauren" Bereich des Testbildes erkennbar sei, wobei die Konzentration von EPO abnehme, je weiter man sich im sauren Bereich befinde.
- Schliesslich könne man mit Sicherheit dann davon ausgehen, dass sich rEPO im Urin des Athleten befinde, wenn sich mehr als 80 % des gesamten Nachweisergebnisses für EPO im basischen Bereich des Testbildes befänden. Der Zeuge Saugy erläuterte dazu auch, dass der Wert von 80 % bereits eine Sicherheitsmarge von 3 Standardabweichungen zuzüglich eines Sicherheitszuschlages von 10 % von einem Mittelwert enthält, der in den Validierungsstudien für negative Probanden errechnet wurde.

Dr. Saugy befürwortet also eine qualitative Betrachtungsweise, die auf mehreren Anhaltspunkten beruht. Seines Erachtens müssten nicht alle Kriterien kumulativ erfüllt sein. Das Labor könne auch dann vom Vorhandensein von rEPO überzeugt sein, wenn nur einzelne der Kriterien gegeben seien. Allerdings konnte er keine präzisen Angaben dazu machen, wo die Grenze zu ziehen sei.

Im Falle des Klägers sind sämtliche der angeführten Kriterien erfüllt. Die Deutlichkeit des Analyseergebnisses veranlasste letztlich das von dem Zeugen Saugy geleitete Lausanner Labor, die Probe des Klägers als positiv zu erklären. Dem Gericht liegen keinerlei Anhaltspunkte dafür vor, wonach das von Dr. Saugy ermittelte Ergebnis willkürlich oder wissenschaftlich nicht haltbar ist. Ganz im Gegenteil: der Zeuge Saugy und die anderen vom Beklagten benannten Zeugen haben die Auswertung der Testergebnisse ausführlich und zur Überzeugung des Gerichts erläutert. Hinzu kommt, dass auch der beim Kläger durchgeführte Bluttest das Ergebnis des Urintests als plausibel bestätigt.

V.3.3 Keine Widerlegung der Verschuldensvermutung

Der TAS hat in jüngerer Zeit wiederholt entschieden, dass im Hinblick auf den Schutz des Persönlichkeitsrechtes gegen einen Berufssportler nur dann eine Dopingsperre verhängt werden darf, wenn auch die subjektiven Umstände des Einzelfalles Berücksichtigung finden. (TAS 2001/A/317, A. v/FILA, Schiedsspruch vom 9. Juli 2001, S. 18; TAS 2001/A/310, L. v/IOC, Schiedsspruch vom 22. Oktober 2001, S. 28; TAS 2001/A/312, L. v/FILA, Schiedsspruch vom 22. Oktober 2001, S. 13).

Dem Gericht liegen keinerlei Hinweise vor, wonach das Vorhandensein von rEPO im Urin des Klägers ohne dessen Verschulden zustande gekommen sein könnte. Zwar hat der Kläger erklärt, sich einer Anwendung von EPO nicht bewusst gewesen zu sein. Dies genügt jedoch nicht, die Vermutung eines Verschuldens zu widerlegen (TAS 96/156, F. v/FINA, Schiedsspruch vom 6. Oktober 1997, S. 53 f.). Vielmehr hätte der Kläger dartzun und gegebenenfalls beweisen müssen, dass das nachgewiesene rEPO weder durch Vorsatz noch durch Fahrlässigkeit in seinen Körper gelangt ist. Hierzu hat der Kläger jedoch nichts vorgetragen.

V.3.4 Zwischenergebnis

Nach dem Vorstehenden ist das Gericht überzeugt, dass die Voraussetzungen für die Verhängung von Sanktionen wegen eines Verstoßes gegen die UCI Antidoping Bestimmungen gegeben sind.

V.5.5 Sanktionen

V.5.5.1 UCI Regeln

Artikel 90 § 1 AER sieht für ein Dopingerstvergehen eines Fahrers der Eliteklasse neben der Disqualifikation für den fraglichen Wettbewerb eine Sperre von 6 Monaten bis zu einem Jahr vor. Daneben kann eine Geldbusse zwischen CHF 2.000 und CHF 4.000 verhängt werden.

Nach Artikel 94 § 2 AER wird die Sperre am Tag nach der endgültigen Entscheidung wirksam. In die Dauer der verhängten Sperre ist jedoch die sogenannte "Periode der Inaktivität" nicht einzurechnen, die für einen Straßenrennfahrer zwischen dem 1. November dem 31. Januar liegt und somit 3 Monate beträgt. Gemäß Artikel 94 § 3 kann andererseits aber auf die verhängte Sperre diejenige Zeit angerechnet werden, in der ein Fahrer aufgrund des Dopingvorwurfs bereits von seinem Team suspendiert worden ist. Diese Befugnis steht ausdrücklich auch dem TAS zu.

Schließlich hat der TAS gemäß Artikel 95 AER auch die Befugnis, einen Teil der Sperre zu Bewährung auszusetzen.

V.5.5.2 Faktoren der Strafzumessung

Der Beklagte hat gegen den Kläger eine Sperre von 8 Monaten und daneben eine Geldbuße von DM 4.000 verhängt.

Aufgrund des Vortrages der Parteien und des Ergebnisses der Beweisaufnahme sieht das Gericht keine Veranlassung, die verhängte Sperre zu verkürzen. Der Kläger hat keine Umstände vorgetragen, die zu einer Reduzierung der Sperre auf das verbandsrechtliche Mindestmass führen müssten. Das Gericht ist allerdings der Auffassung, dass es von der Möglichkeit Gebrauch machen sollte, den Beginn der Sperre auf den Zeitpunkt vorzulegen, zu dem der Kläger von seinem Team aufgrund des Dopingverdachts suspendiert worden ist. Nach dem eigenen Vortrag des Klägers hat dieser im Zeitraum zwischen dem 11. und 17. Juni 2001 noch an der Österreich-Rundfahrt teilgenommen, so dass das Gericht den Beginn der Sperre auf den 18. Juni 2001 festlegt. Sie läuft somit unter Berücksichtigung der Periode der Inaktivität bis zum 17. Mai 2002.

Bei seiner Entscheidung zur Reduzierung der Buße auf den Mindestbetrag hat das Gericht berücksichtigt, dass der Kläger nach seinen unwidersprochenen Angaben seit Mai 2001 kein geregelter Einkommen mehr bezieht und seit kurzem der Vater eines Kindes ist.

V.6 KOSTEN

V.6.1 Kosten des verbandsinternen Verfahrens

Die Dopingstrafbehörde des Beklagten hat den Kläger unter Berufung auf Artikel 79 Abs. 2 AER zunächst unter Anrechnung eines bereits gezahlten Vorschusses zur Tragung der Kosten für die B-Probe verurteilt. Darüber hinaus wurde der Kläger in der vorgenannten Entscheidung verpflichtet, weitere Verfahrenskosten in Höhe von CHF 2.000 zu bezahlen.

Das Gericht ist der Auffassung, dass diese Entscheidung aufzuheben ist, soweit die Verurteilung zur Zahlung von weiteren CHF 2.000 betroffen ist.

Artikel 79 Abs. 1 AER legt fest, dass auch im verbandsinternen Verfahren grundsätzlich jede Partei ihre eigenen Kosten trägt, soweit nicht speziell begründet wird, warum eine Abweichung im Einzelfall angezeigt ist. Um von dieser Grundregel abzuweichen, wäre es notwendig gewesen, im Einzelnen darzulegen, welche Kosten in dem Verfahren angefallen sind und aus welchen Gründen eine Kostentragung durch den Kläger gerechtfertigt ist. Die Entscheidung des Beklagten lässt jedoch schon nicht erkennen, auf welchen Überlegungen die Höhe der ausgeteilten Summe beruht.

In Anwendung von Artikel 79 Abs. 2 AER hat der Kläger die Kosten der B-Probe zu tragen, weil ihm ein Verstoß gegen die Antidoping Bestimmungen nachgewiesen wurde. Auf diese Kosten ist der bereits eingezahlte Vorschuss anzurechnen.

V.6.2 Kosten des Schiedsverfahrens

Die Kostenentscheidung beruht, soweit sie das Verfahren vor dem Gericht betrifft, auf Art. R 65 des TAS Code.

Gemäß Artikel R65.3 des TAS Code sind die Kosten der Parteien und damit insbesondere alle Kosten für die Zeugen von der jeweiligen Partei vorzuschießen. Es bleibt dann dem Gericht überlassen zu entscheiden, welche Partei diese Kosten letztlich tragen soll. Dabei hat das Gericht neben der Entscheidung in der Sache auch das Verhalten der jeweiligen Partei im Prozess und deren finanzielle Ressourcen zu berücksichtigen.

Angesichts dieser Vorschriften hält es das Gericht für angemessen, dass jede der Parteien die auf ihrer Seite aufgelaufenen Verfahrenskosten endgültig selbst zu tragen hat. Bei dieser Entscheidung hat das Gericht die folgenden Umstände berücksichtigt:

Der Kläger konnte mit seinem Antrag nur zu einem sehr geringen Teil obsiegen. Der weit überwiegende Teil der verhängten Sanktion wurde als rechtmäßig angesehen. Betrachtet man daher nur den Ausgang des Verfahrens, so müsste der Kläger einen wesentlich höheren Teil der Kosten tragen. Auf der anderen Seite war jedoch zu berücksichtigen, dass es sich bei dem zu beurteilenden Testverfahren um ein neues Verfahren handelte, welches noch nicht Gegenstand gerichtlicher Auseinandersetzungen gewesen ist und somit ein besonders aufwendiges Schiedsverfahren notwendig machte. Hinzu kommt, dass der Kläger glaubhaft versichert hat, zur Zeit über keine wesentlichen Einnahmen zu verfügen.

Im Ergebnis erschien es daher unangemessen, dem Kläger Verfahrenskosten aufzuerlegen, die über die Kosten seiner eigenen Rechtsverteidigung hinausgehen.

* * * * *

SCHIEDSURTEIL

Der Tribunal Arbitral du Sport entscheidet wie folgt:

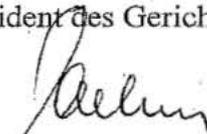
1. Der Schiedsklage wird zum Teil stattgegeben.
2. Die Entscheidung der Dopingstrafbehörde von Swiss Cycling vom 27. August 2001 wird wie folgt geändert:

In Anwendung von Artikel 90 § 1 Ziff. 1 AER der UCI wird Herr [REDACTED] für 8 Monate gesperrt. Unter Berücksichtigung des Zeitraumes, in dem er aufgrund des Dopingvorwurfs nicht an Radrennen teilnehmen konnte und der "Période d'inactivité" (Artikel 94 §§ 2, 3 AER) beginnt die Sperre am 18. Juni 2001 und läuft bis zum 17. Mai 2002. Ferner ist Herr [REDACTED] verpflichtet, eine Geldbuße in Höhe von CHF 2.000 an die Beklagte zu bezahlen. Er wird vom Radrennen "Flèche Wallone 2001" disqualifiziert.
3. Die Kosten dieses Verfahrens werden vom TAS getragen. Dies gilt nicht für den vom Kläger eingezahlten Kostenvorschuss in Höhe von CHF 500, der nicht erstattungsfähig ist.
4. Es werden keine Prozessentschädigungen zugesprochen. Die Parteien tragen ihre Kosten selbst.

Lausanne, den 28. Januar 2002

L'É TRIBUNAL ARBITRAL DU SPORT

Präsident des Gerichts:



Dr. Dirk-Reiner **Martens**

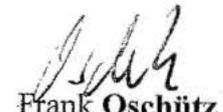
Schiedsrichter:



Dr. Stephan **Netze**



Dr. Hans **Nater**



Frank **Oschütz**
Ad hoc Sekretär