

Schriftelijke uitspraak d.d. 12 maart 2010

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,
gevestigd te Amersfoort,

Klager,

tegen


de heer [REDACTED],
woonachtig te [REDACTED],

Aangeklaagde,

Partijen worden hierna aangeduid als "de KNSB", respectievelijk "[REDACTED]".

1. HET (VERDERE) VERLOOP VAN HET GEDING

- 1.1 Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement KNSB door [REDACTED]. Voor een beschrijving van het eerdere verloop van het geding wordt verwezen naar de tussenuitspraken van 8 september 2009 en [15] oktober 2009.
- 1.2 Op [15] oktober 2009 heeft de Tuchtcommissie op gezamenlijke voordracht van partijen prof. dr. [REDACTED] als deskundige aangesteld om zijn visie te geven met betrekking tot de in paragraaf 5.48 van de tussenuitspraak van 8 september 2009 omschreven vraagpunten.
- 1.3 Op 19 november 2009 heeft de Dopingautoriteit verdere informatie verschaft met betrekking tot de procedures en protocollen van het laboratorium zoals verzocht door de Tuchtcommissie in haar beslissing van 8 september 2009. De Dopingautoriteit heeft het WADA-certificaat en het Standard Operating Protocol van het laboratorium overgelegd.
- 1.4 Op 4 januari 2010 heeft de deskundige een concept-rapport aangeleverd. De KNSB heeft hierop bij brief van 15 januari 2010 gereageerd, [REDACTED] bij fax van 17 januari 2010.
- 1.5 Op 22 januari 2010 heeft de deskundige een definitief rapport aangeleverd. De KNSB heeft hierop gereageerd bij brief van 25 januari 2010, [REDACTED] bij fax van 30 januari 2010.

Hootdsponsor: 

- 1.6 Op 10 februari 2010 heeft een nadere mondelinge behandeling van de zaak plaatsgevonden om partijen gelegenheid te geven hun standpunt naar voren te brengen met betrekking tot het deskundigenrapport.
- 1.7 Namens [REDACTED] waren ter zitting aanwezig: de heer [REDACTED], ing. [REDACTED] en dr. [REDACTED]. Namens de KNSB en de Dopingautoriteit waren aanwezig mr. [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED].
- 1.8 Ter gelegenheid van voormelde zitting hebben partijen notities overgelegd en hun standpunten nader toegelicht.
- 1.9 Na afloop van de behandeling heeft de Tuchtcommissie de zitting geschorst. Na hervatting van de zitting heeft de voorzitter namens het college mondeling uitspraak gedaan. Deze beslissing is de schriftelijke motivering van die uitspraak.

2. DE TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB wordt uitgegaan van de toepasselijkheid van:
 - de Nationale Wedstrijdreglementen van de KNSB, laatstelijk vastgesteld in 2008;
 - het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, laatstelijk vastgesteld in 2008;
 - het KNSB Dopingreglement ("Dopingreglement"), laatstelijk vastgesteld in 2008;
 - International Standards en Technical Documents van het Wereld Anti-Doping Agentschap ("WADA"), in het bijzonder:
 - i. International Standard prohibited list 2009, in werking getreden op 1 januari 2009 ("Dopinglijst");
 - ii. International Standard voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, vastgesteld in 2008, in werking getreden op 1 januari 2009 ("ISPL");
 - iii. International Standard for Laboratories, laatstelijk vastgesteld in 2008, in werking getreden op 1 januari 2009;
 - iv. International Standard for Testing, laatstelijk vastgesteld in 2008, in werking getreden op 1 januari 2009;
 - v. WADA TD – Identification Criteria for Qualitative Assays (TD2003IDCR);
 - vi. WADA TD – Laboratory Documentation Packages (TD2009LDOC);
 - de Wet Bescherming Persoonsgegevens ("Wbp"), wet van 6 juli 2000, in

werking getreden op 1 september 2001.

3. BEOORDELING

- 3.1 De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden en eist een uitsluiting van twee jaar.
- 3.2 De Tuchtcommissie verwijst voor eerdere beslissingen in deze zaak naar haar tussenuitspraken van 8 september 2009 en [15] oktober 2009.
- 3.3 De Tuchtcommissie heeft de deskundige verzocht te antwoorden op de volgende vragen:
 - Voldoet de analyse uitgevoerd door het laboratorium in [REDACTED] aan de daarvoor geldende vereisten voortvloeiende uit de WADA International Standard for Laboratories inclusief de Technical Documents? Is een gebruikelijke analyse gevolgd? Wilt u uw oordeel onderbouwen?
- 3.4 De deskundige antwoordde in zijn eindrapport van 20 januari 2010 bevestigend op deze vragen.
- 3.5 Dr. [REDACTED] stelt namens [REDACTED] dat minimaal drie ionen binnen tolerantie voor identificatie gemeten dienen te worden. Indien er meer ionen gemeten worden, dan mag geen enkel daarvan zonder geldige verklaring buiten beschouwing gelaten worden. [REDACTED] verwijst hierbij naar WADA Technical Document TD2003IDCR, betreffende Identification Criteria For Qualitative Assays.
- 3.6 De deskundige heeft geconstateerd dat het laboratorium te [REDACTED] de ionen m/z 420, 405 en 315 amu heeft vastgelegd in haar Standard Operating Protocol ("SOP"). Deze ionen zijn ook gemeten bij haar analyse van de urinemonsters. Niet is gebleken dat het laboratorium, in afwijking van hetgeen gebruikelijk is, additionele ionen heeft geselecteerd voor haar analyse. Dat zij additionele ionen gemeten zou hebben, doet hier niet aan af. Het verweer van [REDACTED] stuit reeds hierop af.
- 3.7 Dr. [REDACTED] stelt namens [REDACTED] voorts dat uit niets in de SOP blijkt dat een poging is ondernomen om te verzekeren dat de methode enkel een 'positief' oplevert voor nandrolon. Dit zou in strijd zijn met de International Standard for Laboratories. Deze International Standard eist specificiteit van testmethodes.
- 3.8 Op grond van artikel 12.2 jo. 21.8 Dopingreglement worden WADA-geaccrediteerde laboratoria verondersteld de analyse van monsters te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de International Standard for Laboratories.
- 3.9 De deskundige is van oordeel dat de analyse door het laboratorium in [REDACTED] is uitgevoerd volgens de daarvoor geldende vereisten voortvloeiende uit de WADA International Standard for Laboratories en de Technical Documents. De Dopingautoriteit geeft aan dat de SOP niet uitputtend het onderzoek beschrijft dat door het laboratorium wordt uitgevoerd. Het laboratorium is WADA-geaccrediteerd en zou voldoen aan alle vereisten.

- 3.10 Op grond van het oordeel van de deskundige en de toelichting van de Dopingautoriteit is de Tuchtcommissie van oordeel dat een schending van de International Standard for Laboratories niet aannemelijk is gemaakt door [REDACTED].
- 3.11 De deskundige stelt in zijn eindrapport dat bij het aantreffen van norandrosteron niet automatisch geconcludeerd mag worden dat er sprake is van dopinggebruik vanwege (zeldzame) endogene vorming van nortestosteron bij mensen. Dit steroïd leidt via metabolisering tot de vorming van norandrosteron.
- 3.12 De Dopingautoriteit stelt dat indien er lage concentraties norandrosteron worden aangetroffen (2 – 10 ng/ml) en er voldaan is aan bepaalde voorwaarden die duiden op instabiliteit van het urinemonster, er op basis van het WADA Technical Document TD2009NA (van kracht per 1 januari 2010) aanvullend onderzoek plaatsvindt om uit te sluiten dat er sprake is van endogene vorming. In dit geval wijst volgens de Dopingautoriteit niets op instabiliteit van de urine, en is er sprake van een veel hogere concentratie (73 ng/ml) norandrosteron. Een dergelijk hoge concentratie kan volgens de Dopingautoriteit niet verklaard worden door uitsluitend endogene factoren.
- 3.13 Op grond van de Dopinglijst dient de sporter bij een concentratie norandrosteron die dermate hoog is dat het niet waarschijnlijk is dat er sprake is van endogene aanmaak, aan te tonen dat de concentratie van de verboden stof is toe te schrijven aan een fysiologische of pathologische oorzaak. [REDACTED] heeft niet aangetoond dat de verboden stof is toe te schrijven aan dergelijke fysiologische of pathologische oorzaken.
- 3.14 [REDACTED] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de dopingcontrole en -analyse is uitgevoerd in strijd met nationale wetgeving of internationaal recht. Over de andere door [REDACTED] aangevoerde argumenten heeft de Tuchtcommissie zich reeds in de eerdere tussenuitspraken uitgesproken of deze kunnen niet leiden tot een andere uitkomst.
- 3.15 De Tuchtcommissie oordeelt dat de klacht van de KNSB tegen [REDACTED] gegrond is.
- 3.16 Op grond van artikel 19.5 Dopingreglement komen vanwege de gegrondheid van de klacht de kosten van het onderzoek van de deskundige voor rekening van [REDACTED].

4. DE STRAFMAAT

- 4.1 De KNSB eist een uitsluiting van twee jaar.
- 4.2 Het Dopingreglement kent een beperkt aantal gronden voor strafvermindering. De Tuchtcommissie ziet geen gronden voor strafvermindering op grond van artikel 38.1 Dopingreglement. Niet is gebleken dat [REDACTED] geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid had bij de overtreding. Gezien de leeftijd en het gebrek aan ervaring van [REDACTED], als bedoeld in artikel 18.3 Dopingreglement, is de Tuchtcommissie van oordeel dat één jaar van de straf voorwaardelijk opgelegd

dient te worden. Aan de voorwaardelijke straf wordt een proeftijd verbonden tot 9 november 2011.

- 4.3 De duur van de ordemaatregel zal in mindering worden gebracht op de op te leggen uitsluiting op grond van artikel 46.4 Dopingreglement. Het onvoorwaardelijke deel van de uitsluiting eindigt hiermee op 18 februari 2010.

5. DE BESLISSING

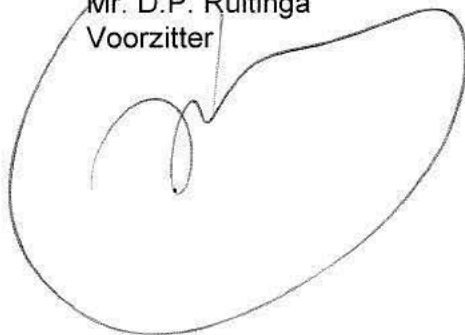
De Tuchtcommissie

- i. Legt een uitsluiting op voor een periode van twee jaar, met aftrek van de duur van de ordemaatregel, waarvan één jaar voorwaardelijk, met een proeftijd tot 9 november 2011.
- ii. Veroordeelt ████████ tot betaling van de kosten van de deskundige.

Deze schriftelijke uitwerking van de uitspraak is gegeven op 12 maart 2010. De hoger beroepstermijn begint per deze datum te lopen. Voor verdere mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.

Mr. D.P. Ruitinga, voorzitter;
Mevr. mr. M. Nijhuis, lid; en
Drs. N.R.F. van Dalen, lid;
Bijgestaan door mr. S. Tuinenga, secretaris.

Mr. D.P. Ruitinga
Voorzitter



Mr. S. Tuinenga
Secretaris

