

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : drs. J. Breed
Zaaknummer : T 2010007/2010-11-04

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : ██████████
Adres : ██████████
PC/Gemeente : ██████████
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)
Registratienummer : ██████████

2. Aangever

Naam : ██████████
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 24 juni 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 16 juni 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld. Door het ISR was een eerder aangifteformulier, eveneens gedateerd 16 juni 2010, ontvangen op 17 juni 2010. Dit formulier bleek onjuistheden te bevatten en is op verzoek van het ambtelijk secretariaat van het ISR door de aangever gecorrigeerd.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door op 29 juni 2010 per e-mail te refereren aan het schriftelijke verweer dat hij op 10 mei aan de KNKF zou hebben verzonden (zie hierna).
- De KNKF heeft betrokkene bij voorlopige ordemaatregel per 6 mei 2010 voorlopig uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de KNKF.
- De betrokkene bij brief gedateerd 9 mei 2010 aan de KNKF laten weten geen gebruik te willen maken van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld nadat betrokkene, door niet te reageren op het verzoek om kenbaar te maken of hij gebruik wenste te maken van zijn recht op een mondelinge behandeling anders dan met een verwijzing naar zijn brief van 9 mei 2010, impliciet te kennen heeft gegeven af te zien van dit recht.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op resp. 17 en 24 juni 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [REDACTED] 2010 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [REDACTED] gehouden te [REDACTED]. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] de stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (een metaboliet van methandienone) is aangetroffen.

Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. Gelet op:

- a. de aangifte gedateerd 16 juni 2010 en ontvangen op 24 juni 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 8 juni 2010 met bijlagen,
 - de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 6 mei 2010 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
 - de brief van betrokkene aan de KNKF gedateerd 9 mei 2010,
 - de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 16 juni 2010;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 28 juni 2010;
- c. het e-mail bericht van betrokkene aan het ISR gedateerd 29 juni 2010;
- d. het door de tuchtcommissie opgevraagde uittreksel uit het ledenregister van de KNKF.

6. De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de tuchtzaak schriftelijk te behandelen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 6 mei 2010 tot 21 juli 2010) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 6 mei 2012.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 420,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

8.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

- 8.1.1. De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer [REDACTED]. Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

- 8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [REDACTED], hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.
- 8.2.2. Gelet op het bepaalde in artikel 9 lid 8 van het Tuchtreglement geldt 17 juni 2010 als de datum waarop de aangifte is ingediend en is aangifte gedaan binnen de in artikel 34 lid 3 van het Dopingreglement voorgeschreven termijn van 6 weken;
- 8.2.3. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat betrokkene volgens de regels van het Tuchtreglement in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte en conform de bepalingen van het Dopingreglement is verzocht om kenbaar te maken of hij gebruikt wenste te maken van zijn recht op een mondelinge behandeling van de aangifte. De aangetekende zending is niet in ontvangst genomen. De de per gewone post verzonden brief is echter niet onbestelbaar retour gestuurd en uit de inhoud van zijn e-mail van 29 juni 2010 blijkt dat betrokkene de hierboven bedoelde in kennis stelling heeft ontvangen. Betrokkene heeft in zijn e-mail van 29 juni 2010 verwezen naar zijn brief aan de KNKF van 9 mei 2010. In laatstgenoemde brief geeft betrokkene aan een hoorzitting niet nodig te vinden.

De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak schriftelijk wordt behandeld.

8.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 8.4.1. De tuchtcommissie stelt vast:
- betrokkene is lid van de KNKF;
 - betrokkene is op [REDACTED] 2010 tijdens het [REDACTED] te [REDACTED] ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official [REDACTED] van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
 - de betrokkene is op basis van zijn paspoort met nummer [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
 - de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
 - bij de controle was geen begeleider aanwezig;
 - op [REDACTED] 2010 om [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;

- de dopingcontroleprocedure is afgerond op [REDACTED] 2010 om [REDACTED] uur;
- de betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard op 27 maart amytriptyline te hebben gebruikt;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 21 april 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te [REDACTED] in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED]. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED], dat correct was verzegeld, de stof 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol (een metabooliet van methandienone) is aangetroffen.
- methandienone komt voor op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de betrokkene als de KNKF hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 22 april 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is, hoewel verzonden naar het door betrokkene ten tijde van de dopingcontrole opgegeven contactadres, niet door betrokkene in ontvangst genomen waarna deze brief op 31 mei nogmaals per reguliere post aan betrokkene is toegezonden;
- de KNKF heeft naar aanleiding van deze voorlopige positieve uitslag de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 6 mei 2010 een voorlopige ordemaatregel opgelegd op grond van artikel 6 lid 14 van de statuten van de KNKF en betrokkene gevraagd kenbaar te maken of hij gebruik wenste te maken van zijn recht om te worden gehoord in een voorlopige hoorzitting;
- de betrokkene heeft hierop schriftelijk bij brief van 9 mei 2010 gereageerd en de KNKF geantwoord dat hij geen gebruik wenste te maken van zijn recht om te worden gehoord. De betrokkene heeft in deze brief tevens inhoudelijk verweer gevoerd;
- de betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster met nummer [REDACTED] te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de KNKF en betrokkene binnen de in artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 10 mei 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- deze aangetekende brief is evenmin door betrokkene in ontvangst genomen waarna deze brief op 7 juni nogmaals per reguliere post aan betrokkene is toegezonden;
- de KNKF heeft vervolgens op 17 resp. 24 juni 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
- de KNKF heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 16 juni 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.

8.4.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is 17 β -methyl-5 β -androst-1-ene-3 α ,17 α -diol, een metabooliet van de verboden stof methandienone aangetroffen. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.

8.4.3. Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer (zie hieronder) aangevoerd dat hij te goeder trouw heeft gehandeld. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,

- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn monster wordt aangetroffen, en
 - om een overtreding van artikel 3 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 8.4.4. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 8.4.5. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de overtreding door betrokkene van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

8.5. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 8.5.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.5.2. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement.
- 8.5.3. De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 42 van het Dopingreglement.
- 8.5.4. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.5.5. De betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift omstandigheden aangevoerd die de tuchtcommissie interpreteert als een beroep op het reduceren van de sanctieperiode wegens het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41 van het Dopingreglement. Betrokkene verklaart dat hij een fervent tegenstander is van dopinggebruik. Hij verklaart te goeder trouw te hebben gehandeld. Hij vermoedt dat de verboden stof die is aangetroffen afkomstig is uit een door hem gebruikt voedingssupplement dat hij van een sportvriend had ontvangen. Hij erkent dat hij hier op een naïeve manier mee om is gegaan. Hij verklaart het te betreuren dat hij hiermee de krachtsport in een kwaad daglicht heeft gesteld en biedt de KNKF zijn excuses aan.
- Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan het beroep van betrokkene op het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid niet worden gehonoreerd. De betrokkene bedrijft zijn sport op hoog niveau en de tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het innemen van dergelijke supplementen. Door een onbekend voedingssupplement te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico blootgesteld. Dit geldt in versterkte mate nu betrokkene het supplement niet eerst zelf heeft gecontroleerd maar klakkeloos heeft aangenomen van een medesporter. Bovendien heeft de betrokkene niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Zijn verhaal is gebaseerd op vermoedens. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 41 Dopingreglement zeer strikt geformuleerde voorwaarden.
- 8.5.6. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.5.7. De tuchtcommissie constateert dat aan geen van de voorwaarden voor het reduceren/verlengen van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.
- 8.5.8. Er bevinden zich in het dossier geen aanwijzingen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 4 van het Dopingreglement zal de tuchtcommissie de periode van uitsluiting in het kader van de ordemaatregel dan ook in mindering brengen op de totale periode van uitsluiting.

8.6. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 21 juli 2010

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: