

UITSpraak VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE (ATC)  
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND

Kamer : Dopingkamer  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
 (lid) : mr. A. Hulster en  
 (lid) : drs. F. Kessel  
 Zaaknummer : D 2010-04

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : ██████████  
 Adres : ██████████  
 PC/Gemeente : ██████████  
 Registratienummer : ██████████

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Rugby Bond (hierna: NRB)  
 gevestigd te : Amsterdam  
 adres : Bok de Korverweg 6, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam  
 ondertekend door : de heer ██████████ (directeur)

3. De procedure:

- door de aangever is tegen de betrokkene op 10 november 2010 aangifte gedaan, als hierna vermeld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene hiervan bij brief van 10 november 2010 op de hoogte gesteld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene bij dezelfde brief van 10 november 2010 per direct een voorlopige schorsing opgelegd;
- de ATC heeft de betrokkene bij aangetekende brief van 12 november 2010 in kennis gesteld van de aangifte gedateerd 10 november 2010 en hem uitgenodigd op 29 november 2010 aanwezig te zijn op de hoorzitting;
- de betrokkene heeft tegen de aangifte geen schriftelijk verweer gevoerd;
- de meervoudige dopingkamer van de Arbitrage Tuchtcommissie (ATC) heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting van de ATC gehouden op 29 november 2010 te Amsterdam. In verband met de weersomstandigheden kon betrokkene niet aanwezig zijn. Met toestemming van betrokkene heeft de hoorzitting telefonisch plaatsgevonden;
- De behandeling van de zaak is aangehouden in afwachting van het overleggen van getuigenverklaringen door betrokkene;
- Na ontvangst van de getuigenverklaringen heeft de ATC besloten schriftelijk uitspraak te doen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op ██████████ 2010 is er tijdens, althans in het kader van de competitiewedstrijd ██████████ rugby ██████████ - ██████████ gehouden te ██████████ door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de

Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof 11-nor- $\Delta^9$ -tetrahydrocannabinol-9carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen. De betrokkene heeft afgezien van een analyse van het B-monster.

Cannabis komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van de NRB. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. Gelet op:

- de aangifte, gedateerd 10 november 2010 en de daarbij gevoegde stukken, alsmede het Statusrapport van de Dopingautoriteit, door de ATC ontvangen op 12 november 2010;
- de brief van de NRB aan de betrokkene gedateerd 10 november 2010;
- de brief van de ATC aan betrokkene gedateerd 12 november 2010;
- de ter zitting per telefoon afgelegde verklaring van de betrokkene;
- de e-mail van de directeur van de NRB aan de betrokkene gedateerd 13 december 2010;
- de op 7 januari 2011 door de ATC ontvangen verklaringen van de getuigen [REDACTED] en [REDACTED];
- de inhoud van:
  - a. de Statuten van de NRB gedateerd 16 oktober 2006;
  - b. het Huishoudelijk Reglement van de NRB d.d. 10 december 2005,
  - d. het Voorschrift Wedstrijdwezen Senioren van de NRB seizoen 2009-2010;
  - e. het Dopingreglement van de NRB gedateerd 25 november 2008;
  - f. de WADA dopinglijst geldig vanaf 1 januari 2010;
- de schriftelijke volmacht aan de heer [REDACTED] gedateerd 3 maart 2010, ondertekend door de voorzitter en penningmeester van de NRB.

6. De ATC:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

De ATC legt ingevolge artikel 38 lid 1 jo. artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.

8. De ATC motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de ATC:

De statuten van de NRB voorzien in bevoegdheid van de ATC om te oordelen over vermeend handelen in strijd met de reglementen van de NRB, indien en voor zover hieromtrent inzake dopingzaken niet anders is overeengekomen in een door de NRB en het Instituut Sportrechtspraak gesloten en van kracht zijnde overeenkomst;

De ATC stelt vast dat tot op heden geen overeenkomst als hierboven bedoeld tot stand is gekomen;

De betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole als lid van [REDACTED] bij de NRB geregistreerd onder nummer [REDACTED]

[REDACTED] is lid van de NRB;

De betrokkene nam en neemt deel aan competitiewedstrijden georganiseerd door, althans onder auspiciën van de NRB;

Artikel 1 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen (hierna:VWW) bepaalt dat op dergelijke wedstrijden en ook op alle vriendschappelijke wedstrijden en toernooien dit VWW van toepassing is;

Artikel 18 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat alle leden van de NRB en de overige direct betrokkenen geacht worden dit VWW te kennen;

Artikel 1 lid 6 van het VWW bepaalt dat het Dopingreglement van de NRB van kracht is bij alle wedstrijden waarop dit VWW van toepassing is;

Op grond van het bovenstaande acht de ATC zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

#### Ter zake van de aangifte overweegt de ATC:

De aangiften gedateerd 10 november 2010 gedaan door de heer [REDACTED], daartoe schriftelijk gemachtigd door de voorzitter en de penningmeester van de NRB.

De ATC beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bestuur van de NRB conform artikel 34 van het Dopingreglement.

De aangifte is tijdig gedaan en voldoet aan de in het Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de ATC geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

#### Ter zake van de overtreding overweegt de ATC:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De ATC stelt vast:

- Betrokkene was op [REDACTED] 2010 lid van [REDACTED], die op haar beurt lid is van de NRB;
- Door de Dopingautoriteit is aan dopingcontrole official met nummer [REDACTED] (hierna: de DCO [REDACTED]) opdracht verleend tot het uitvoeren van vier dopingcontroles bij de competitiewedstrijd [REDACTED] rugby [REDACTED] op [REDACTED] 2010;
- Betrokkene is als een van de deelnemers aan deze competitiewedstrijd door DCO [REDACTED] ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- Betrokkene is vervolgens door DCO [REDACTED] aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- Op [REDACTED] 2010 om [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- De dopingcontroleprocedure is op [REDACTED] 2010 om [REDACTED] uur afgerond;
- De betrokkene is door middel van zijn spelerskaart geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Bij de dopingcontrole is de teammanager van betrokkene, mevrouw [REDACTED], als begeleider aanwezig geweest;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Betrokkene heeft aan de DCO gemeld dat hij de dag voorafgaand aan de controle een homeopathisch middel tegen verkoudheid had gebruikt;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B- monster);
- Beide monsters zijn verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door verzonden naar

- het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 15 oktober 2010 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium te [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] 11-nor- $\Delta^9$ -tetrahydrocannabinol.9carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) in een concentratie van 402 ng/ml is aangetroffen, welke concentratie boven de drempelwaarde van 18.0 ng/ml ligt;
  - Cannabis komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRB onder de categorie S8, die in wedstrijdverband zijn verboden;
  - Op 20 oktober 2010 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] middels een aangetekende brief aan de betrokkene gerapporteerd conform het bepaalde in artikel 29.2 van het Dopingreglement. Hierbij is betrokkene tevens gewezen op zijn recht om het B-deel van het urinemonster te laten onderzoeken. Deze brief is door betrokkene in ontvangst genomen. Ook de NRB is op 20 oktober 2010 door de Dopingautoriteit schriftelijk op de hoogte gesteld;
  - De Dopingautoriteit heeft binnen de in haar brief van 20 oktober 2010 gestelde termijn van betrokkene geen uitsluitel ontvangen over de analyse van het B-monster;
  - Ingevolge artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement wordt hiermee de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en wordt deze als positieve uitslag van de dopingcontrole aangemerkt;
  - De Dopingautoriteit heeft betrokkene en de NRB conform artikel 29 lid 7 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 5 november 2010 op de hoogte gesteld van de definitieve uitslag;
  - Deze aangetekende brief is op 9 november 2010 door betrokkene in ontvangst genomen;

De tuchtcommissie overweegt:

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is een metaboliet van cannabis aangetroffen. Cannabis is binnen wedstrijdverband een verboden stof. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.

De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de in het Dispensatiereglement geboden mogelijkheid om achteraf -na een positieve controle- met terugwerkende kracht medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om de betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen. De betrokkene heeft tijdens de hoorzitting bekend de verboden stof te hebben gebruikt.

Op basis van bovenstaande en het bepaalde in artikel 3.2 van het Dopingreglement is de ATC van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3.1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de ATC deze overtreding dan ook bewezen.

#### Ter zake van de strafoplegging overweegt de ATC

Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.

Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.

De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de

periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden.

De betrokkene heeft verklaard dat hij een vijftal dagen voorafgaand aan de controledatum twee plakken zogenaamde spacecake heeft gegeten. Betrokkene verklaart dat dit verband hield met het herdenken van een goede vriend die ongeveer vijf jaar geleden overleed. Met een groep vrienden heeft hij de traditie voortgezet om jaarlijks op de verjaardag van hun gemeenschappelijke vriend samen een spacecake te eten. Dit gebeurt thuis bij de ouders van de overleden vriend. De vriendengroep gaat dan ook naar het graf van de overledene. De betrokkene verklaart niet te weten hoeveel "space" er in de cake verwerkt was. Betrokkene heeft er op dat moment niet bij stil gestaan dat het om een dopinggeduide stof ging die in wedstrijdverband verboden is. Twee weken na de controledatum heeft hij aan zijn coach het gebruik van de spacecake opgebiecht. Hij is toen onmiddellijk door zijn club geschorst. Vervolgens heeft ook de NRB hem geschorst. Hij heeft naar zijn zeggen dus een aantal wedstrijden moeten missen.

De betrokkene verklaart desgevraagd dat de space hem helemaal niets doet. Hij wordt er sloom van en het pept hem totaal niet op.

De schriftelijk verklaringen van de getuigen [REDACTED] en [REDACTED] onderschrijven de verklaring van betrokkene.

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene, temeer daar deze bevestigd wordt door de getuigen. Op basis van de hierboven weergegeven verklaringen concludeert de tuchtcommissie dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde voorwaarden.

Dit in aanmerking nemende en gelet op het feit dat betrokkene door de voorlopige schorsing die hem zowel door zijn club als door de NRB is opgelegd al een aantal wedstrijden heeft moeten missen, acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing gepaard met een berisping op zijn plaats.

De tuchtcommissie stelt vast dat met deze uitspraak de door het bestuur van de NRB aan betrokkene opgelegde voorlopige ordemaatregel is opgeheven. De tuchtcommissie heeft de betrokkene hiervan op 10 januari 2011 schriftelijk en per email in kennis gesteld.

#### 9. Beroep in geval van een uitspraak van de ATC

Volgens artikel 53 van het Dopingreglement kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53.2 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij een onafhankelijk en onpartijdig orgaan in overeenstemming met regels die zijn opgesteld door de Bond. De ATC constateert dat een dergelijk orgaan binnen de NRB niet bestaat en concludeert dat de hierboven bedoelde partijen het recht hebben beroep aan te tekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS) volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op dit Hof.

Amsterdam, 10 januari 2011



mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Verzonden op:

Paraaf directeur NRB: