

'Begeleidend personeel en doping'

Dopingautoriteit



'Begeleidend personeel en doping'

**Toetsing van:
Afstudeeronderzoek
RE441C**

Hogeschool Leiden

Marieke Kempe

S1071490

Law4B

Opleiding HBO – Rechten

Mw. mr. A. Filemon

Mw. drs. M. Rietmeijer

26 mei 2015

Reguliere kans

2014 / 2015, blok 15 / 16

Begeleidend personeel en doping

Mei 2015

Student: Marieke Kempe
Klas: Law4B
Studentnr.: S1071490
Onderwijsinstelling: Hogeschool Leiden
Opleiding: HBO – Rechten
Vak: Afstudeeronderzoek
Code: RE441C
Afstudeerbegeleider: mw. mr. A. Filemon
Onderzoeksdocent: mw. drs. M. Rietmeijer
Afstudeerorganisatie: Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland
Begeleiding: dhr. H. Ram

"You must not work with coaches, trainers, doctors or others who are ineligible because of an anti-doping rule violation or who have been criminally convicted or professionally disciplined in relation to doping"¹

¹ WADA 2014, p.9.

Voorwoord

Voor u ligt het rapport dat ik heb geschreven als afronding van mijn opleiding HBO – Rechten aan Hogeschool Leiden. Dit rapport is tot stand gekomen in de vier maanden dat ik in opdracht van Stichting Anti-Doping Autoriteit, kortweg de Dopingautoriteit, dit onderzoek heb uitgevoerd. In dit rapport staat begeleidend personeel dat dopingovertredingen begaat centraal. Dit onderwerp spreekt mij erg aan omdat ik van sporten houd en sport jammer genoeg ook vaak te maken heeft met dopinggebruikers. Doordat ik het onderwerp leuk en interessant vind, ben ik gemotiveerd aan de slag gegaan en ben ik gedurende de hele periode gemotiveerd gebleven.

Dit rapport had niet tot stand kunnen komen zonder de hulp en begeleiding van Herman Ram, directeur van de Dopingautoriteit. Herman heeft mij gedurende de hele periode vakkundig begeleid en geprikkeld om verder te blijven denken. Hij heeft mij gestuurd in de juiste richting en geholpen om alles in het juiste perspectief te zien. Daarom wil ik Herman hartelijk danken voor al zijn hulp tijdens dit onderzoek.

Mijn dank gaat ook uit naar mijn docenten, Maaïke Rietmeijer en Anne Fleur Filemon. Hartelijk dank voor de feedback die ik op mijn stukken heb mogen ontvangen, voor het beantwoorden van mijn vragen en voor het meedenken over mijn onderzoek.

Ook wil ik Jaap Kempe bedanken. Bedankt voor het meelesen bij dit onderzoek, mede dankzij zijn hulp en adviezen op tekstueel gebied heeft de tekst van dit onderzoek zijn huidige vorm gekregen.

Marieke Kempe

Vlissingen, 11 mei 2015

Samenvatting

Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (Dopingautoriteit) houdt zich in Nederland onder andere bezig met het uitvoeren van dopingcontroles en, ingeval iemand wordt betrapt op het gebruik van doping, het (laten) initiëren van de tuchtrechtelijke vervolging van die persoon. Omdat een sporter vaak ondersteund wordt door begeleidend personeel, krijgt de Dopingautoriteit niet alleen te maken met sporters die op eigen initiatief doping gebruiken, maar ook met sporters die met behulp van begeleidend personeel doping gebruiken. Voor de Dopingautoriteit is tot op heden onvoldoende duidelijk hoe er door tuchtcolleges over de hele wereld wordt gereageerd op begeleidend personeel dat een dopingovertreding begaat. Voor de Dopingautoriteit is het van belang om deze kennis te hebben omdat sporters en hun begeleidend personeel niet alleen binnen de Nederlandse landgrenzen bezig zijn met hun sport, maar ook wereldwijd.

Met dit onderzoek wordt antwoord gegeven op de volgende vraag: *“Welke aanbevelingen kunnen aan de Dopingautoriteit, op basis van jurisprudentieonderzoek en literatuuronderzoek, worden gedaan met betrekking tot de tuchtrechtelijke aanpak en afhandeling van dopingovertredingen, begaan door begeleidend personeel?”*. Door het uitvoeren van inhoudsanalyse van de geldende dopingregels, jurisprudentieonderzoek en literatuuronderzoek wordt antwoord gegeven op deze vraag.

Uit inhoudsanalyse van de geldende dopingregels blijkt dat het Wereld Anti-Doping Agentschap de Wereld Anti Doping Code (Code) heeft opgesteld. De Code zorgt voor harmonisatie en coördinatie van de regels omtrent doping. De Dopingautoriteit heeft de Code geïmplementeerd in het Nationaal Dopingreglement (NDR). Begeleidend personeel valt onder de werking van de Code en het NDR door aangesloten te zijn bij een sportbond of sportfederatie, of door een specifieke bepaling in een arbeids-of vrijwilligersovereenkomst. Zodra begeleidend personeel gebonden is aan de Code kan het personeel ook daadwerkelijk een dopingovertreding, zoals deze beschreven staan in de Code, begaan. Begeleidend personeel kan dan ook wegens het begaan van een dopingovertreding worden gesanctioneerd conform de Code.

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat er slechts 35 uitspraken bekend zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre die betrekking hebben op begeleidend personeel dat een dopingovertreding heeft begaan. In deze 35 uitspraken zijn in totaal 40 betrokkenen veroordeeld of vrijgesproken. Bij de helft van de betrokkenen wordt in de uitspraak niet gemotiveerd waarom het tuchtcollege bevoegd is om kennis te nemen van de zaak. Doordat een motivering van de bevoegdheid ontbreekt is niet duidelijk of het tuchtcollege bevoegd is om kennis te nemen van de dopingzaak. Op het moment dat een tuchtcollege niet bevoegd is om kennis te nemen van de zaak, kan de uitspraak van het tuchtcollege geen stand houden. Derhalve is deze motivering van belang voor de tuchtrechtelijke afhandeling van een dopingzaak. Uit de resultaten blijkt dat bij

13 betrokkenen gebruik is gemaakt van politiegegevens of een rechtelijke uitspraak, waarna een veroordeling volgde. Tevens valt bij het jurisprudentieonderzoek op dat er zeven uitspraken zijn waarbij een minderjarige sporter betrokken is.

Op basis van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek wordt aanbevolen om te onderzoeken waarom er slechts 35 uitspraken zijn met betrekking tot begeleidend personeel. Tevens wordt aanbevolen om te onderzoeken waarom slechts in de helft van de gevallen in de uitspraak is gemotiveerd dat het tuchtcollege bevoegd is om kennis te nemen van de zaak. Daarnaast wordt aanbevolen om te onderzoeken of er een overeenkomst kan worden gesloten met politie, justitie en eventueel andere organisaties om aan relevante informatie voor een dopingovertreding te kunnen komen. Ook wordt aanbevolen om te onderzoeken waarom er verhoudingsgewijs zoveel uitspraken zijn waarbij een minderjarige sporter betrokken is.

Inhoud

Afkortingen	7
Begrippenlijst	8
1. Inleiding	9
1.1. Aanleiding en probleemanalyse	9
1.2. Doelstelling	11
1.3. Centrale vraag	11
1.4. Deelvragen en onderzoeksmethoden	11
1.4.1. Deelvraag 1	12
1.4.2. Deelvraag 2	12
1.4.3. Deelvraag 3	13
1.4.4. Deelvraag 4	14
1.5. Optimaliseren begrippen	15
1.6. Leeswijzer	17
2. Dopinggerelateerde regels	18
2.1. Wereldwijde regelgeving	18
2.1.1. Wereld Anti-Doping Programma	18
2.1.2. Code 2015	19
2.1.3. Conventies	23
2.2. Nationaal Dopingreglement	24
2.3. Overige dopinggerelateerde regels	26
2.4. Wet uitvoering antidopingbeleid	26
2.5. Tussenconclusie	27
3. Wijzigingen in de Code en het NDR	28
3.1. Definitie begeleidend personeel	28
3.2. Dopingovertreding	29
3.3. Sancties	31
3.4. Tussenconclusie	32
4. Tuchtrechtelijke procedure	34
Marieke Kempe S1071490	5

4.1.	Tuchtrechtelijke procedure in de Code	34
4.2.	Tuchtrechtelijke procedure in Nederland	35
4.2.1.	Dopingreglement ISR vs NDR	36
4.2.2.	Tuchtrechtelijke procedure Dopingzaken ISR vs tuchtrechtelijke procedure KNRB	37
4.3.	Tuchtrecht bij internationale federaties	38
4.4.	The Court of Arbitration for Sports	39
4.5.	Tussenconclusie	39
5.	Jurisprudentie	40
5.1.	Omvang van het corpus	40
5.2.	Rechtsprekende instantie en jurisdictie	41
5.3.	Positie begeleidend personeel	41
5.4.	Dopingovertredingen	42
5.5.	Bewijsmiddelen	42
5.6.	Bijzondere omstandigheden	43
5.7.	Sancties en overige gevolgen	44
5.8.	Tussenconclusie	44
6.	Conclusies	45
6.1.	Beantwoording centrale vraag	45
6.2.	Behalen doelstelling	47
7.	Aanbevelingen	48
	Omvang van corpus	48
	Jurisdictie	48
	Bewijsmiddelen	48
	Dopingovertredingen waarbij minderjarige betrokken is	49
	Bijzondere omstandigheden en sancties	49
8.	Literatuurlijst	51
9.	Bijlagen	53

Afkortingen

CAS	-	Court of Arbitration for Sport
Code 2004	-	Wereld Anti-Doping Code 2004
Code 2009	-	Wereld Anti-Doping Code 2009
Code	-	Wereld Anti-Doping Code 2015
Conventie	-	International Convention against Doping in Sport
FIG	-	Fédération Internationale de Gymnastique
FISA	-	Fédération Internationale des Sociétés d’Aviron
IOC	-	Internationaal Olympisch Comité
IRB	-	International Rugby Board
ISR	-	Stichting Instituut Sportrechtspraak
KNAU	-	Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie
KNRB	-	Koninklijke Nederlandse Roeibond
MDR	-	Model Dopingreglement Nederlandse Sportbonden
NDR 2009	-	Nationaal Dopingreglement 2009
NDR	-	Nationaal Dopingreglement 2015
NOC*NSF	-	Nederlands Olympisch Comité
UCI	-	Union Cycliste Internationale
WADA	-	Wereld Anti-Doping Agentschap

Begrippenlijst

Registered testing pool: Een door de Dopingautoriteit, een andere nationale anti-dopingorganisatie of internationale federatie vastgestelde groep sporters.

Verboden methode: Een handelswijze voor het gebruik van doping die op de WADA Dopinglijst staat.

Verboden stof / middel: Een stof die op de WADA Dopinglijst staat.

WADA Dopinglijst: Een lijst die jaarlijks wordt uitgegeven door het Wereld Anti-Doping Agentschap met daarin opgenomen de verboden middelen / stoffen.

Whereabouts: Gegevens over de plaats waar de sporter zich bevindt en waar hij buiten competitieverband gecontroleerd kan worden.

1. Inleiding

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: Dopingautoriteit). In dit hoofdstuk wordt in de eerste paragraaf stil gestaan bij de aanleiding en de probleemanalyse van dit onderzoek. Vervolgens wordt in de tweede paragraaf de doelstelling en de centrale vraag beschreven. Na de centrale vraag worden de deelvragen in de derde paragraaf beschreven, tevens zullen de onderzoeksmethoden die worden gebruikt worden beschreven. De begrippen die centraal staan in dit onderzoek zullen in vierde paragraaf worden beschreven. Het hoofdstuk zal worden afgesloten met een leeswijzer.

1.1. Aanleiding en probleemanalyse

Tijdens de Olympische Zomerspelen in 2004 eindigden de Oekraïense roeisters van de dubbelvier als derde. Nadat de Olympische bronzen plak in ontvangst was genomen, werd er een dopingcontrole uitgevoerd (art. 5.6 The International Olympic Committee Anti-Doping Rules). Olena Olefirenko testte positief op het stimulerende middel ethamivan, afkomstig uit het geneesmiddel Instenon. Gevolg hiervan was dat alle vier de roeisters hun bronzen medaille moesten inleveren.²

Omdat het verboden middel afkomstig was van het geneesmiddel dat door de teamarts werd voorgeschreven aan Olefirenko, werden de roeisters niet uitgesloten van de Olympische Spelen. Olefirenko beging een dopingovertreding en moest zich daarvoor verantwoorden bij Fédération Internationale des Sociétés d’Aviron (hierna: FISA, de internationale roeifederatie). FISA oordeelde op 5 februari 2005 dat Olefirenko geen sanctie zal worden opgelegd voor deze dopingovertreding.³ Maar hoe zit het met de teamarts, mevrouw Ganna Gryhchenko, die het geneesmiddel voorschreef?

Het wereld anti-dopingbeleid is afkomstig van het Wereld Anti-Doping Agentschap (hierna: WADA). Voor de uitvoering van het wereld anti-dopingbeleid heeft WADA onder andere de Wereld Anti Doping Code 2015 (hierna: Code) op gesteld. In de Code zijn regels opgenomen die onder andere beschrijven welke dopingovertredingen er zijn, hoe er onderzoek gedaan mag worden naar dopingovertredingen, welke sancties er opgelegd kunnen worden en hoe de tuchtrechtelijke procedure verloopt. Alle ondertekenaars van het wereld anti-dopingbeleid moeten zorgdragen voor de implementatie en uitvoering van de Code in hun land.

² *Gazet van Antwerpen* 26 augustus 2004.

³ FISA 2005 FISA vs Olena Olefirenko.

In Nederland zorgt de Dopingautoriteit, voor de implementatie van de Code. De Dopingautoriteit heeft de Code geïmplementeerd in het Nationaal Dopingreglement (hierna: NDR). Het NDR heeft conform artikel 23.2.2 Code een aantal artikelen uit de Code letterlijk overgenomen. Op een aantal punten heeft het NDR de Code verder aangevuld zodat het NDR passend is voor de Nederlandse situatie.

De Dopingautoriteit houdt zich in Nederland onder andere bezig met het uitvoeren van dopingcontroles en, ingeval iemand wordt betrapt op het gebruik van doping, het (laten) initiëren van de tuchtrechtelijke vervolging van die persoon. Dit alles gebeurt op basis van de bepalingen die opgenomen zijn in het NDR. Dopingcontroles kunnen op elk moment en op elke plaats, in Nederland en daarbuiten worden uitgevoerd (art. 17.1 NDR). Dopingcontroles kunnen binnen wedstrijdverband worden uitgevoerd (art. 17.1 NDR), maar ook buiten wedstrijdverband (art. 17.3 NDR).

Een sporter wordt meestal ondersteund door (een groep van) begeleidend personeel. Begeleidend personeel heeft als taak om de sporter te ondersteunen, assisteren en begeleiden in de voorbereiding op en tijdens een wedstrijd. Doordat een sporter vaak wordt ondersteund door begeleidend personeel krijgt de Dopingautoriteit niet alleen te maken met sporters die op eigen initiatief doping gebruiken, maar ook met sporters die met hulp van begeleidend personeel, zoals bijvoorbeeld de Oekraïense teamarts, doping hebben gebruikt. Hoewel begeleidend personeel, op dit moment, dus zelf geen positieve test inlevert bij een dopingcontrole, ziet de Dopingautoriteit toch ook toe op de houding van begeleidend personeel met betrekking tot doping. Want niet alleen de sporter valt onder de werking van de Code, maar ook begeleidend personeel moet de regels uit de Code naleven.

Terug naar de casus bovenaan, de Oekraïense roeier die een geneesmiddel voorgeschreven krijgt door de teamarts en daardoor een positieve dopingtest inlevert. Hoe zit het met die teamarts? Wordt deze teamarts ter verantwoording geroepen? Of is het voorschrijven van een geneesmiddel dat een verboden stof bevat voor risico van de sporter, want de sporter is zelf verantwoordelijk voor het naleven van de Code (art. 2 Code). Hoe zit het met de tuchtrechtelijke afhandeling van bij dopingovertredingen begaan door begeleidend personeel?

Voor de Dopingautoriteit is het op dit moment onvoldoende duidelijk hoe er door tuchtcolleges over de hele wereld wordt gereageerd op begeleidend personeel dat een dopingovertreding begaat. Zo is bijvoorbeeld niet bekend welke sancties worden opgelegd bij een dopingovertreding begaan door begeleidend personeel. Welke omstandigheden worden als strafverzwarend of juist straf verminderend gezien en welke organisaties zijn bevoegd om de tuchtrechtelijke vervolging te initiëren? Een aantal individuele uitspraken zijn welk bekend bij de Dopingautoriteit, maar er is nog nooit een overzicht gemaakt. Door dit onderzoek hoopt de Dopingautoriteit een overzicht te krijgen van alle uitspraken. Door dit overzicht kun-

nen eventueel ontstane principes worden ontdekt die op dit moment nog onbekend zijn voor de Dopingautoriteit. Voor de Dopingautoriteit is het van belang om te weten hoe er in de rest van de wereld tuchtrechtelijk wordt gereageerd, omdat sporters en hun begeleidend personeel niet alleen binnen de Nederlandse landgrenzen bezig zijn met hun sport, maar ook wereldwijd. Op het moment dat voor de Dopingautoriteit duidelijk is hoe er wereldwijd gereageerd wordt op de dopingovertredingen van begeleidend personeel, dan kan zij haar aanpak van begeleidend personeel dat een dopingovertredingen begaat daarop aanpassen. De aanpak van de Dopingautoriteit dient te passen binnen de kaders van de Code. Maar binnen deze Code is de Dopingautoriteit vrij om zelf werkwijzen op te stellen. Door de uitkomst van dit onderzoek zou de Dopingautoriteit gespreksprotocollen voor het interviewen van verdachten en getuigen kunnen aanpassen. Ook kunnen (delen van) de resultaten van dit onderzoek worden verwerkt in de conclusies, die de Dopingautoriteit indient bij een tuchtrechtelijke procedure (art. 31.1 NDR). Daarnaast kan de Dopingautoriteit de resultaten gebruiken voor voorstellen richting WADA voor toekomstige regelgeving.

Daarom zal in dit onderzoek worden gekeken naar de tuchtrechtelijke aanpak en afhandeling van dopingovertredingen waarbij begeleidend personeel een rol speelt. Wordt bijvoorbeeld de coach, arts of fysiotherapeut ook bestraft als hij de sporter heeft geholpen met het dopinggebruik? Welke sanctie wordt er dan opgelegd? Welke omstandigheden hebben invloed op de sanctie? Welke bewijsmiddelen zijn van belang? Wie heeft de mogelijkheid om tuchtrechtelijk te vervolgen? Waarom heeft diegene de bevoegdheid om tuchtrechtelijk te vervolgen?

1.2. Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om aan de Dopingautoriteit aanbevelingen te doen met betrekking tot de aanpak en afhandeling van tuchtcolleges wereldwijd met betrekking tot begeleidend personeel dat een dopingovertreding begaat, door het uitvoeren van inhoudsanalyse van de Wereld Anti-Doping Code en het Nationaal Dopingreglement en een jurisprudentieonderzoek.

1.3. Centrale vraag

Welke aanbevelingen kunnen aan de Dopingautoriteit, op basis van jurisprudentieonderzoek en literatuuronderzoek, worden gedaan met betrekking tot de tuchtrechtelijke aanpak en afhandeling van dopingovertredingen, begaan door begeleidend personeel?

1.4. Deelvragen en onderzoeksmethoden

Ter ondersteuning van de centrale vraag zijn de navolgende deelvragen opgesteld. Na iedere deelvraag wordt toegelicht welke methode gebruikt is om de deelvraag te beantwoorden. Tevens wordt aangegeven hoe de kwaliteit en validiteit van het antwoord wordt gewaarborgd.

1.4.1. Deelvraag 1: Welke regels zijn er met betrekking tot dopingovertredingen en begeleidend personeel?

Deze deelvraag wordt beantwoord door de inhoud van de Code en het NDR te analyseren. Ook wordt een (model) arbeidsovereenkomst geanalyseerd waarin aanvullende dopinggerelateerde regels zijn opgenomen. Door het analyseren van de Code, het NDR en een (model) arbeidsovereenkomst, ontstaat een duidelijk beeld van de regels die er zijn voor begeleidend personeel met betrekking tot dopingovertredingen. De meest recente versie van de Code is te raadplegen via www.wada-ama.org en de meest recente versie van het NDR is te raadplegen via www.dopingautoriteit.nl. De (model) arbeidsovereenkomst is als bijlage aan het onderzoek toegevoegd. Daarnaast is middels literatuuronderzoek achtergrondinformatie verkregen over de Code en het NDR en de toepassing van deze regels.

De kwaliteit van het antwoord op deze deelvraag is gewaarborgd doordat de Code afkomstig is van WADA, de wereldwijde autoriteit op het gebied van dopingregelgeving. Het NDR is afkomstig van de Dopingautoriteit, de Nederlandse autoriteit op het gebied van dopingregelgeving. Gebruikte literatuur moet afkomstig zijn van juridische bronnen, zoals bijvoorbeeld Kluwer Navigator, of artikelen die gepubliceerd zijn door WADA, de Dopingautoriteit of het Anti-Doping Knowledge Centre.

1.4.2. Deelvraag 2: Wat is er sinds 2004 gewijzigd in de Wereld Anti-Doping Code en het Nationaal Dopingreglement met betrekking tot dopingovertredingen en begeleidend personeel, volgens inhoudsanalyse van de Code en het Nationaal Dopingreglement en literatuuronderzoek?

Deze deelvraag is van belang om een beeld te krijgen van de ontwikkeling van de Code en het NDR door de jaren heen. Dit antwoord is van belang, zodat tijdens het jurisprudentieonderzoek (deelvraag 4) een goed beeld bestaat van welke regels er op dat moment van toepassing waren. Het antwoord op deze deelvraag met betrekking tot de Code is gevonden door de inhoud van de Code uit 2004, 2009 en 2015 te analyseren en te vergelijken. Door de allereerste Code uit 2004, de tweede Code uit 2009 en de huidige Code uit 2015 met elkaar te vergelijken wordt duidelijk welke veranderingen er hebben plaatsgevonden sinds de invoering van de allereerste Code in 2004.

Het antwoord op deze deelvraag met betrekking tot het NDR is gevonden door de inhoud van het Model Dopingreglement Nederlandse Sportbonden 2004 (hierna: MDR), het Nationaal Dopingreglement Nederlandse Sport 2009 (hierna: NDR 2009) en het NDR te analyseren en te vergelijken. Het is van belang om een beeld te vormen van het NDR door de jaren heen, zodat duidelijk is hoe het NDR zich heeft ontwikkeld. Daarnaast wordt kort vooruit geblikt naar de in ontwikkeling zijnde dopingwet, door het raadplegen van parlementaire stukken.⁴

⁴ *Kamerstukken II*, 2014/15, 30 234.

De kwaliteit van het antwoord op deze deelvraag is gewaarborgd doordat de huidige en de voorgaande versies van de Code afkomstig zijn van WADA. De huidige versie van het NDR is te raadplegen via de site van de Dopingautoriteit (www.dopingautoriteit.nl). Het MDR en NDR 2009 zijn te raadplegen via een link die is verstrekt door de Dopingautoriteit.

1.4.3. Deelvraag 3: Welke tuchtrechtelijke vervolgingsmogelijkheden zijn er voor doping-overtredingen, volgens inhoudsanalyse van reglementen en literatuuronderzoek?

Deze deelvraag is beantwoord door het uitvoeren van een analyse van de Code en het NDR met betrekking tot de tuchtrechtelijke procedure die in de Code en het NDR wordt voorgeschreven. Daarnaast is middels literatuuranalyse onderzocht hoe de uitvoering van de tuchtrechtelijke vervolgingsmogelijkheden in elkaar zit.

Van een aantal verschillende reglementen die zijn opgesteld door internationale sportfederaties is een inhoudsanalyse uitgevoerd. De inhoudsanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de volgende internationale sportfederaties:

- FISA, de internationale roeifederatie;
- Fédération Internationale de Gymnastique (hierna: FIG), de internationale gymnastiekfederatie;
- International Rugby Board (hierna: IRB), de internationale rugbyfederatie;
- Union Cycliste Internationale (hierna: UCI), de internationale wielervedicatie.

Voor de FISA, FIG en IRB als internationale sportfederaties is gekozen, omdat in het jurisprudentieonderzoek (deelvraag 4) gebruik zal worden gemaakt van uitspraken waarbij deze sportfederaties zijn betrokken. Voor de UCI als internationale sportfederatie is gekozen, omdat de wielersport een van de bekendste sporten is waar doping wordt gebruikt, waardoor de UCI de nodige ervaring heeft met het afhandelen van dopingovertredingen.

Met betrekking tot de tuchtrechtelijke vervolgingsmogelijkheden in Nederland zijn de reglementen van de Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna: KNAU), aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR), en de Koninklijke Nederlandse Roeibond (hierna: KNRB), niet aangesloten bij het ISR analyseren en vergelijken.

In dit onderzoek is het niet mogelijk om uitputtend onderzoek te doen naar alle verschillende tuchtrechtelijke vervolgingsmogelijkheden wereldwijd. Dit omdat door de verschillende juridische grondslagen van de nationale dopingautoriteiten wereldwijd, er ook verschillen zijn in de tuchtrechtelijke rechtsgang die plaatsvindt.⁵ Doel van deze deelvraag is dan ook om inzicht te krijgen in de hoofdlijnen van de rechtsgang die wordt gevolgd bij de dopingovertredingen en welke beroepsmogelijkheden er zijn. Door dit inzicht in

⁵ Vos 2013, p.63.

de hoofdlijnen te verkrijgen is het mogelijk om bij het jurisprudentieonderzoek (deelvraag 4) de juiste waarde aan een uitspraak toe te kennen.

De kwaliteit van het antwoord is gewaarborgd doordat de analyses plaatsvinden aan de hand van de reglementen die door de sportfederaties en sportbonden zelf zijn uitgegeven. Hierdoor is de inhoud van de reglementen betrouwbaar.

1.4.4. Deelvraag 4: Wat zijn de overeenkomsten en verschillen in de jurisprudentie met betrekking tot dopingovertredingen begaan door begeleidend personeel, door het uitvoeren van jurisprudentieonderzoek?

Deze deelvraag wordt beantwoord door het uitvoeren van jurisprudentieonderzoek. Omdat er geen verplichting bestaat voor tuchtrechtsprekende instanties om hun uitspraken openbaar te maken en te publiceren, is onbekend wat het totale corpus tuchtrechtelijke uitspraken, met betrekking tot dopingovertredingen begaan door begeleidend personeel, wereldwijd is. Daarom zal tijdens het onderzoek gebruik worden gemaakt van de uitspraken die openbaar gemaakt zijn door het Anti-Doping Knowledge Centre op www.doping.nl. Enkel uitspraken die in het Nederlands of in het Engels zijn gepubliceerd en waarbij iemand van begeleidend personeel terecht stond wegens een dopingovertreding, zullen worden gebruikt voor het jurisprudentieonderzoek. Door deze selectiecriteria toe te passen op de beschikbare jurisprudentie, ontstaat er een onderzoeksomvang van 37 uitspraken. De uitspraken die worden geanalyseerd zijn gedaan in de periode van 1 maart 2003 tot en met 28 februari 2015. Dit omdat in maart 2003 de eerste tuchtrechtelijke uitspraak is gedaan met betrekking tot een dopingovertreding begaan door begeleidend personeel, voor zover de uitspraken bekend en beschikbaar zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre. De uitspraken zijn onder te verdelen in de volgende vier categorieën:

- Court of Arbitration for Sport decisions (hierna: CAS);
- Uitspraken van internationale federaties;
- Nationale uitspraken;
- Uitspraken van het Internationaal Olympisch Comité (hierna: IOC).

In het onderzoeksvoorstel staat dat er 37 uitspraken worden geanalyseerd. Drie uitspraken vallen af, omdat deze uitspraken betrekking hadden op een sporter die een dopingovertreding heeft begaan en niet op begeleidend personeel.⁶ Er is sinds inlevering van het onderzoeksvoorstel nog een uitspraak bijgekomen.⁷ Derhalve zijn in totaal 35 uitspraken geanalyseerd tijdens het jurisprudentieonderzoek. In bijlage I

⁶ CAS 2007_A_1283 WADA vs ASADA, AWF & Alex Karapetyan, CAS 2011_A_2495 FINA vs César Augusto Cielo Filho, Nicholas Araujo Dias dos Santos, Henrique Ribeiro Marques Barbosa, Vinicius Rocha Barbosa Waked & CBDA en SAIDS 2011_27 SAIDS vs Thapelo Maikhi.

⁷ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond.

is de lijst met uitspraken, die zullen worden geanalyseerd tijdens het jurisprudentieonderzoek, toegevoegd. Iedere uitspraak zal aan de hand van de vragen, zoals weergegeven in bijlage II, worden onderzocht. Hierdoor zal tijdens het jurisprudentieonderzoek iedere uitspraak op dezelfde manier worden benaderd. De kwaliteit van dit antwoord wordt gewaarborgd door alle uitspraken op dezelfde systematische manier te analyseren. Door alle uitspraken op dezelfde manier te benaderen en te analyseren is het mogelijk om de uitspraken te vergelijken. De analyses van de uitspraken zijn gebundeld en als losse bijlage aan dit onderzoek worden toegevoegd. Hierdoor zijn de uitgevoerde analyses controleerbaar.

1.5. Optimaliseren begrippen

Tuchtrecht:

In dit onderzoek wordt met tuchtrecht bedoeld op de tuchtrechtelijke aanpak, afhandeling en uitspraken van:

- CAS;
- Internationale sportfederaties;
- Nationale besluiten;
- IOC.

In sommige landen, zoals bijvoorbeeld Italië, worden dopingovertredingen ook strafrechtelijk vervolgd. Daar zal in dit onderzoek geen aandacht aan worden besteed. Dit onderzoek richt zich puur op de tuchtrechtelijke vervolging.

Dopingovertredingen:

De Dopingautoriteit houdt zich uitsluitend bezig met humane doping en niet met veterinaire doping.⁸ Dit onderzoek zal zich dan ook richten op de humane dopingovertredingen begaan door begeleidend personeel.

Daarnaast zal dit onderzoek zich alleen richten op de dopingovertredingen die begaan zijn door begeleidend personeel binnen de georganiseerde sport. Buiten de georganiseerde sport kunnen ook gedragingen plaatsvinden die als dopingovertreding kunnen worden aangemerkt. Bijvoorbeeld een personal trainer die zijn cliënt in een fitnesscentra helpt aan verboden middelen met als primair doel om cosmetische veranderingen te bewerkstelligen. Het middel hoeft niet op de WADA dopinglijst te staan. Ondanks dat het middel niet op de WADA dopinglijst staat, kan het wel degelijk schadelijk zijn voor de gezondheid.⁹ Maar zulke gedragingen vallen echter niet onder de reikwijdte van de Code. Hierdoor valt deze groep wel onder de brede term ‘doping’, maar niet onder de definitie dopingovertreding binnen dit onderzoek.

⁸ Dopingautoriteit a.

⁹ Dopingautoriteit 2013, Inleiding, Begripsbepaling.

Met dopingovertredingen wordt in dit onderzoek bedoeld op dopingovertredingen uit de Code. De Code geeft in artikel 1 de volgende definitie aan doping: "doping is een of meerdere overtreding(en) van de regels uit artikel 2.1 tot en met artikel 2.10 van de Code". In deze artikelen worden de volgende gedragingen aangemerkt als doping en vormen daardoor een dopingovertreding:

- Het aanwezig hebben van verboden middelen (art. 2.1 Code);
- Het gebruik of een poging tot gebruik van verboden middelen of methoden (art. 2.2 Code);
- Het ontwijken, weigeren of verzuimen om mee te werken aan een dopingcontrole (art. 2.3 Code);
- Fouten in de whereabouts (art. 2.4 Code);
- Het manipuleren of saboteren of een poging tot manipulatie of sabotage van een dopingcontrole (art. 2.5 Code);
- Het bezitten van verboden middelen of methoden (art. 2.6 Code);
- Het vervoeren van of handelen in of een poging tot het vervoeren van of handelen in verboden middelen of methoden (art. 2.7 Code);
- Het toedienen of een poging tot toediening van verboden middelen of methoden tijdens of buiten competitie (art. 2.8 Code);
- Medeplichtigheid bij een dopingovertreding door een ander dan de sporter (art. 2.9 Code);
- Verboden samenwerking (art. 2.10 Code).

Begeleidend personeel:

In dit onderzoek zal met begeleidend personeel worden bedoeld op het personeel dat de sporter begeleid tijdens wedstrijden en ter voorbereiding op wedstrijden. In de Code vallen de volgende personen onder de definitie van begeleidend personeel:

- Een coach;
- Een trainer;
- Een manager;
- Een zaakwaarnemer;
- Een teammedewerker;
- Een official;
- Een medische begeleider;
- Een paramedische begeleider;
- Een ouder;
- Een ander persoon waar de sporter mee samenwerkt, die de sporter behandelt of assisteert bij de voorbereiding van een wedstrijd of tijdens een wedstrijd.¹⁰

¹⁰ WADA 2015a, p.134.

1.6. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt beschreven welke dopinggerelateerde regelgeving er bestaat. In hoofdstuk 3 wordt beschreven welke wijzigingen er hebben plaatsgevonden in de Code en het NDR sinds 2004. Hoofdstuk 4 beschrijft de tuchtrechtelijke rechtsgang die wordt gevolgd op het moment dat begeleidend personeel een dopingovertreding is begaan. Deze drie hoofdstukken samen beschrijven het juridisch kader van dit onderzoek.

De resultaten van de jurisprudentie analyse worden beschreven in hoofdstuk 5. In hoofdstuk 6 wordt de conclusie beschreven door antwoord te geven op de centrale vraag. Vervolgens wordt in hoofdstuk 7 afgesloten met aanbevelingen die worden gedaan naar aanleiding van de resultaten van de jurisprudentie analyse.

2. Dopinggerelateerde regels

In dit hoofdstuk wordt beschreven welke dopinggerelateerde regels er zijn. In de eerste paragraaf wordt de wereldwijde dopingregelgeving beschreven. Daarbij is aandacht voor het Wereld Anti-Doping Programma, de Anti-Doping Convention, International Convention against Doping in Sport (hierna: Conventie) en de Code. In paragraaf twee wordt het NDR beschreven. In de derde paragraaf is aandacht voor de overige dopinggerelateerde regels die bestaan naast de Code en het NDR. In de vierde paragraaf wordt kort vooruitgeblikt op de Wet uitvoering antidopingbeleid. Deze wet is op dit moment in ontwikkeling, maar zal in de toekomst als dopingwet in Nederland gaan fungeren. Dit hoofdstuk zal worden afgesloten met een tussenconclusie. In deze tussenconclusie zal antwoord worden gegeven op de eerste deelvraag, te weten: “welke regels zijn er met betrekking tot dopingovertredingen?”.

2.1. Wereldwijde regelgeving

In deze paragraaf wordt beschreven welke regels er wereldwijd zijn vastgelegd met betrekking tot doping en begeleidend personeel. Ten eerste wordt algemene informatie over het Wereld Anti-Doping Programma worden gegeven. Daarna wordt stil gestaan bij de Code van kracht is. Tenslotte wordt specifiek aandacht gegeven de conventie van de Raad van Europa en de Conventie.

2.1.1. Wereld Anti-Doping Programma

Nadat in de Tour de France van 1998 twee ploegen uit de koers waren genomen wegens dopinggebruik nam het IOC het initiatief tot de oprichting van een mondiaal anti-dopingbureau. In 1999 ontstond daarvoor WADA. Het IOC droeg haar taken op het gebied van dopingbeleid over aan het nieuwe agentschap, WADA.¹¹

WADA heeft het wereld anti-dopingprogramma op gesteld. Dit programma bestaat uit drie niveaus. Het eerste niveau is de Code. De Code bevat fundamentele regels van het anti-dopingprogramma. Het tweede niveau zijn de Internationale Standaarden. De Internationale Standaarden bevatten meer technische en specifieke informatie over de uitvoering van de regels uit de Code. Naleving van de Internationale Standaarden is een verplichting om aan naleving van de Code te voldoen.¹² Het derde niveau bevat de Models of Best Practice and Guidelines. De ondertekenaars van de Code zijn niet verplicht om de Models over te nemen, maar de Models bieden handvatten aan de ondertekenaars over hoe zij het beste kunnen handelen.¹³

Internationale sportfederaties en nationale Olympische comités kunnen zich door ondertekening van de Code, rechtstreeks daaraan binden (art. 23.1 Code). WADA kan geen sanctie opleggen op het moment dat

¹¹ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.55 & 56.

¹² WADA 2015a, p.12.

¹³ WADA 2015a, p.13.

een internationale sportfederatie of nationaal Olympisch comité zich niet bindt aan de Code. Ondertekening van de Code gebeurt dus in principe op vrijwillige basis. Het IOC eist echter ondertekening van de Code (art. 5.43 Olympic Charter). Als een sportorganisatie de Code niet ondertekent, dan zal het IOC de sportorganisatie niet erkennen en ondersteunen en, niet geheel onbelangrijk, dan zal het IOC de sportorganisatie niet toelaten tot de Olympische Spelen (Art. 5.45 lid 3 Olympic Charter). Daarom hebben alle nationaal Olympische comités, nationaal Paralympische comités, alle Olympische internationale federaties, alle Paralympische internationale federaties en vrijwel alle internationale sportorganisaties van betekenis de Code ondertekend.¹⁴ Ook kan het niet ondertekenen van de Code tot gevolg hebben dat het land niet gekozen wordt om een wereldkampioenschap of grote evenementen te organiseren (art. 23.6 Code).

De belangrijkste taak van WADA is het mondiaal harmoniseren van het antidopingbeleid, met als belangrijkste instrument de Code.¹⁵ De Code is bedoeld en geschreven als document dat de grondslag moet vormen voor het dopingbeleid in alle sporten en in alle landen ter wereld. Daarbij is van meet af aan onderkend dat de Code deze functie alleen kan vervullen als sportorganisaties én nationale overheden zich uitdrukkelijk verplichten om de Code na te leven, in combinatie met een systeem om eventuele schending van de Code vast te stellen en te corrigeren.¹⁶

2.1.2. Code 2015

De eerste versie van de Code werd officieel op 1 januari 2004 van kracht. In deze begin jaren was de focus van WADA vrijwel geheel gericht op de dopingreglementering en veel minder op de uitvoering en de realisatie van het beleid. WADA deed dit vooral door het juridisch toetsen van de reglementen van de sportorganisaties, die daarvoor aan WADA moesten worden opgesteld. Binnen enkele jaren is het gelukt om honderden organisaties reglementair 'Code-conform' te krijgen. Daarmee was echter nog geen sprake van daadwerkelijke harmonisatie.¹⁷

De harmonisatie van de uitvoering kwam al meer in beeld na de eerste herziening van de Code, tijdens de derde World Conference, in 2007. Hoewel er een zeer groot aantal wijzigingen in de Code werd doorgevoerd, bleef deze in zijn kern fier overeind: na ruim drie jaar ervaring met de Code werd geconstateerd dat de opstellers van het document een robuust en werkbaar juridisch kader hadden geschapen. Op 1 januari 2009 werd de herziene Code van kracht. In deze herziene Code is WADA zich steeds meer gaan richten op de uitvoering van het beleid.¹⁸

¹⁴ Teitler & Ram 2010, p.58.

¹⁵ WADA 2015a, p.11.

¹⁶ Teitler & Ram 2010, p.58.

¹⁷ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.57.

¹⁸ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.58.

Tijdens de vierde World Conference voor het opstellen van de opnieuw herziene Code zijn er 3.987 wijzigingen voorgesteld. Na veel overleg is uiteindelijk de herziene Code opgesteld. Aan de hand van de voorgestelde wijzigingen en na veel overleg is besloten tot het doorvoeren van 2.269 wijzigingen ten opzichte van de Code 2009.¹⁹ In het volgende hoofdstuk zal aandacht gegeven worden aan de belangrijkste wijzigingen. Het doel van de Code is door de jaren heen echter steeds hetzelfde gebleven, namelijk om het fundamentele recht van sporters op een dopingvrije sport te beschermen en om te zorgen voor harmonisatie en coördinatie van het anti-dopingprogramma wereldwijd.²⁰

2.1.2.1. *Dopingovertreding*

De Code geeft in artikel 1 de definitie van doping, “*Doping is een of meer overtredingen van de regels uit art. 2.1 tot en met art. 2.10 van de Code*”. Een dopingovertreding kan worden begaan door een sporter, maar ook door begeleidend personeel of door een ander.²¹

In de artikelen 2.1 tot en met 2.10 van de Code wordt beschreven welke handelingen en gedragingen worden aangemerkt als een dopingovertreding. Op dit moment worden er geen dopingcontroles uitgevoerd bij begeleidend personeel. Strikt genomen is er echter geen enkele regel die een dopingcontrole bij begeleidend personeel verbiedt. Niet alleen de sporter, ook begeleidend personeel kan daarom een dopingovertreding begaan in de zin van artikel 2.1 Code, aanwezigheid van een verboden stof. Omdat dit in de praktijk geen rol speelt zal deze dopingovertreding verder buiten beschouwing worden gelaten. Begeleidend personeel kan vervolgd worden wegens het gebruik van doping (art. 2.2 Code). Het bewijs hiervoor wordt bijvoorbeeld verkregen door middel van verklaringen. Begeleidend personeel hoeft geen whereabouts in te vullen, hierdoor kan een overtreding in de zin van art. 2.4 Code niet worden begaan door begeleidend personeel. Begeleidend personeel kan wel tuchtrechtelijk worden vervolgd wegens het manipuleren of frauderen tijdens een dopingcontrole (art. 2.5 Code), het bezit van verboden middelen en/of methoden (art. 2.6 Code), de handel in verboden middelen en/of methoden (art. 2.7 Code) en toediening van verboden middelen en/of methoden (art. 2.8 Code). Sinds 1 januari 2015 is de Code uitgebreid met twee nieuwe dopingovertredingen, te weten medeplichtigheid (art. 2.9 Code) en verboden samenwerking (art. 2.10 Code). Alleen de dopingovertreding medeplichtigheid kan worden begaan door begeleidend personeel. Deze twee artikelen zullen nader worden beschreven in hoofdstuk 3.

2.1.2.2. *Tussenconclusie dopingovertreding*

De volgende dopingovertredingen kan begeleidend personeel begaan:

- Gebruik van verboden stoffen en/of methoden (art. 2.2 Code);
- Gebrekkige medewerking tijdens een dopingcontrole (art. 2.3 Code);
- Fraude en/of manipulatie (art. 2.5 Code);

¹⁹ WADA 2015b, p.1.

²⁰ WADA 2015a, p.11.

²¹ WADA 2015a, p.16.

- (Poging tot) bezit van verboden stoffen en/of methoden (art. 2.6 Code);
- (Poging tot) handel in verboden stoffen en/of methoden (art. 2.7 Code);
- (Poging tot) toediening van verboden stoffen en/of methoden (art. 2.8 Code);
- Medeplichtigheid (art. 2.9 Code).

Nadat een dopingovertreding is begaan wordt onderzoek gedaan naar deze dopingovertreding (art. 6 Code jo art. 7 Code). Als uit dat onderzoek blijkt dat er voldoende bewijs is voor de dopingovertreding wordt een tuchtrechtelijke procedure gestart. In hoofdstuk 4 wordt specifiek aandacht gegeven aan de tuchtrechtelijke procedure die dan volgt.

2.1.2.3. Sancties

Op het moment dat het tuchtcollege heeft vastgesteld dat er sprake is van een dopingovertreding, kan de overtreder een sanctie worden opgelegd. De Code kent verschillende sancties.²² Bij sporters die een dopingovertreding begaan kunnen de wedstrijdresultaten die zijn behaald, vanaf het moment dat de dopingovertreding zich openbaarde, worden geschrapt (art. 10.1 Code). Het schrappen van de resultaten van de wedstrijd waarbinnen de dopingovertreding heeft plaatsgevonden wordt niet gezien als een sanctie, maar als een automatisch gevolg (art. 9 Code). Omdat begeleidend personeel nooit wedstrijdresultaten behaalt, kan deze sanctie niet worden toegepast bij begeleidend personeel.

Een sanctie die wel bij begeleidend personeel kan worden opgelegd is het schorsen van begeleidend personeel. Een schorsing houdt in dat een sporter, begeleidend personeel of een ander persoon voor een specifieke periode wordt verboden om deel te nemen aan sportwedstrijden of andere sport gerelateerde activiteiten (art. 10.12 Code). Daarnaast kan begeleidend personeel een tijdelijke schorsing worden opgelegd in afwachting van een definitief besluit. Ook kan een financiële sanctie worden opgelegd in de vorm van een boete en er kan worden besloten om de uitspraak openbaar te maken.²³

In de Code wordt beschreven hoe lang een schorsing kan duren (art. 10.2 Code en art. 10.3 Code). De Code laat bij de financiële sanctie (art. 10.10 Code) de ruimte over aan de anti-dopingorganisatie regels op te stellen voor deze sanctiemogelijkheden.

In bijlage III wordt per dopingovertreding die kan worden begaan door begeleidend personeel, aangegeven welke periode van schorsing opgelegd kan worden. Omdat iedere overtreding zijn eigen specifieke situatie kent, laat de Code een bepaalde ruimte om de zogenaamde ‘exceptional circumstances’ mee te wegen. Daardoor kan het bijvoorbeeld zijn dat een sanctie wordt gereduceerd omdat er geen sprake is van aanmerkelijke schuld (artt. 10.4 en 10.5 Code), maar een sanctie kan ook worden verzaamd op het

²² WADA 2015a, p.133.

²³ WADA 2015a, p.135.

moment dat er sprake is van opzet (art. 10.2.3 Code) of wanneer en minderjarige betrokken is bij de overtreding (art. 10.3.3 Code).

De periode van schorsing begint op de dag dat het besluit is genomen, er kan onder bepaalde omstandigheden ook voor worden gekozen om de schorsing op een ander tijdstip te laten ingaan (art. 10.11 Code). Een schorsing kan ook met terugwerkende kracht worden opgelegd (art. 10.11.1 Code).

2.1.2.4. Overige artikelen

In artikel 21.2 Code staat beschreven welke rol en verantwoordelijkheden begeleidend personeel heeft. Deze bepaling volgt logischerwijs uit hetgeen beschreven staat in artikel 1 Code en artikel 2 Code. Dit artikel is eigenlijk een korte beschrijving van de verantwoordelijkheden die begeleidend personeel eerder in de Code zijn opgelegd. Zo staat er in dit artikel beschreven dat begeleidend personeel kennis moet hebben van de anti-doping regels, deze regels moet toepassen en in overeenstemming met deze regels moet handelen (art. 21.2.1 Code). Doel van dit artikel is om te benadrukken welke verantwoordelijkheid er rust op de schouders van begeleidend personeel. Coaches en ander begeleidend personeel zijn vaak een rolmodel voor de sporter die zij begeleiden. Daarom is het uitermate belangrijk dat begeleidend personeel zich niet inlaat met dopingpraktijken. Begeleidend personeel heeft als een van haar belangrijkste taak de sporter te helpen en te begeleiden in een schone sport.²⁴

Artikel 23.2.2 Code vermeldt welke artikelen iedere ondertekenaar van de Code in ieder geval moet overnemen. De definitie van doping (art. 1 Code), de dopingovertredingen (art. 2 Code), de sancties (art. 10 Code en art. 11 Code) en de tuchtrechtelijke procedure (art. 13 Code) moeten door iedere ondertekenaar ongewijzigd worden overgenomen. Deze artikelen zijn derhalve bij alle sportbonden, nationaal of internationaal, terug te vinden in hun dopingreglement. De overige artikelen kunnen ook worden overgenomen, maar dat is niet verplicht. Door artikel 23.2.2 Code wordt er gestreefd naar een uniforme dopingaanpak. Het staat iedere anti-dopingorganisatie vrij om meer aanvullende regels op te stellen zodat het beleid passend is voor hun situatie. Van belang voor de aanvullende regels is wel dat deze nooit in strijd mogen zijn met de Code.

2.1.2.5. Tussenconclusie Code

In de Code wordt beschreven wat er onder een dopingovertreding wordt verstaan. De sancties die kunnen worden opgelegd aan begeleidend personeel zijn: een schorsing van een jaar tot maximaal levenslang, een financiële sanctie en het publiceren van de tuchtrechtelijke uitspraak. In artikel 21.2 Code wordt nog een keer kort en krachtig beschreven welke verantwoordelijkheden begeleidend personeel heeft. Artikel 23.2.2 Code beschrijft welke artikelen iedere ondertekenaar ten minste moet overnemen. Hierdoor wordt een uniforme dopingaanpak nagestreefd.

²⁴ WADA 2015a, p.116.

2.1.3. Conventies

Als reactie op het dopingschandaal van de Canadese sprinter Ben Johnson, die tijdens de Olympische Spelen in 1988 op verbluffende wijze de 100 meter sprint won, maar kort daarna werd ontmaskerd als dopingzondaar, heeft de Raad van Europa de Anti-Doping Convention opgesteld.²⁵ Doel van de Europese conventie is om te zorgen voor een reductie en uiteindelijk het verdwijnen van doping in de sport (art. 1 Anti-Doping Convention). Deze Europese conventie vormt het eerste internationale verdrag op het gebied van dopingbeleid, maar vormt bovendien de directe aanleiding tot de geleidelijke ontwikkeling van gestandaardiseerde normen en procedures die tot op de dag van vandaag nog van groot belang zijn in de wijze waarop het anti-dopingbeleid wordt uitgevoerd. Het belang van de Europese conventie voor een mondiale harmonisatie is zeer groot geweest.²⁶ Nederland ratificeerde het verdrag op 11 april 1995 en is vanaf 1 juni 1995 aan de inhoud ervan gebonden.²⁷

Overheden kunnen zich niet direct binden aan de Code (art. 23.1.1 Code), omdat de Code een document is van een niet-gouvernementele organisatie.²⁸ Maar omdat veel overheden zich wel graag willen inzetten voor een dopingvrije sport en zich daarom willen binden aan de Code heeft Unesco in 2005 de Conventie vastgesteld.²⁹ Deze Conventie biedt een wettelijk kader waardoor het voor overheden mogelijk is om zich aan principes van de Code te binden. Doel van de Conventie is om een dopingvrije sport te promoten en een bijdrage te leveren in de strijd tegen doping (art. 1 Conventie). De Conventie schrijft voor dat de lidstaten de beginselen van de Code volgen en uitdragen (art. 5 Conventie). De lidstaten mogen zelf kiezen welke juridische middelen zij inzetten om te zorgen voor naleving van de Conventie (art. 5 Conventie). In dit opzicht laat de Conventie de lidstaten vrij om zelf een passende wijze van implementatie te kiezen, hierdoor is het mogelijk dat sommige landen wel wettelijke bepalingen kennen met betrekking tot doping en andere landen dergelijke wettelijke bepalingen niet kennen.

In november 2014 was de Conventie geratificeerd door 177 lidstaten.³⁰ Nederland is een van de ondertekenaars van de Conventie.³¹ De Conventie is in hoog tempo geaccepteerd en geratificeerd door de lidstaten, daarmee is de Conventie de meest succesvolle conventie van Unesco op het gebied van snelle acceptatie en ratificatie door de lidstaten. Ook is de Conventie het tweede meest geratificeerde verdrag van de Unesco.³²

²⁵ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.54.

²⁶ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.54.

²⁷ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.54.

²⁸ *Kamerstukken II*, 2014/15, 30 234, nr.117, p.3.

²⁹ Teitler & Ram 2010, p.59.

³⁰ UNESCO a.

³¹ UNESCO a, nr. 27.

³² UNESCO b.

2.2. Nationaal Dopingreglement

Het NDR is afgeleid van de Code en wordt opgesteld door de Dopingautoriteit.³³ Het NDR is de Nederlandse implementatie van de Code.

Op basis van de Olympic Charter is het Nederlands Olympisch Comité (hierna: NOC*NSF) verplicht om te zorgen voor acceptatie en implementatie van de Code binnen de Nederlandse sport (art. 4.2.6 Olympic Charter). NOC*NSF zorgt hiervoor door alleen sportbonden als topsportbond aan te wijzen als zij beschikken over een dopingreglement in overeenstemming met de Code (art. 3 lid 1 Reglement Topsport- en Internationale wedstrijd sportdisciplines jo art. 5.43 Olympic Charter).

Sportbonden die niet door NOC*NSF zijn gekwalificeerd als topsportbond, zoals bijvoorbeeld de Nederlandse Frisbee Bond, zijn niet verplicht om een dopingreglement vast te stellen. Zij kunnen zich echter wel op vrijwillige basis verbinden aan het Nationaal Dopingreglement.³⁴ De Nederlandse Frisbee Bond is een van de sportbonden die vrijwillig een dopingreglement heeft opgesteld en zich heeft aangesloten bij het ISR.³⁵

Het NDR is op de Code gebaseerd en op een aantal punten aangevuld en uitgebreid zodat het NDR passend is voor de Nederlandse sport. Een voorbeeld waarbij het NDR de Code heeft aangevuld is de definitie van begeleidend personeel. Volgens de Code vallen de volgende personen onder de noemer begeleidend personeel:

- Coach;
- Trainer;
- Manager;
- Agent;
- Medewerker van het team;
- Official;
- Medisch personeel;
- Paramedisch personeel;
- Ouder, en;
- Elke andere persoon waar de sporter mee samenwerkt, die de sporter behandelt of de sporter assisteert voor deelname aan, of ter voorbereiding op wedstrijden.³⁶

³³ Dopingautoriteit b.

³⁴ Dopingautoriteit b.

³⁵ Instituut Sportrechtspraak a.

³⁶ WADA 2015a, p.134.

In het NDR is deze lijst overgenomen en uitgebreid door ook de wettelijk vertegenwoordiger op te nemen in de definitie. Daarnaast heeft de Dopingautoriteit ‘elke andere persoon...’ uit de definitie van de Code meer specifiek gemaakt door de volgende vereisten toe te voegen:

- Elke andere persoon die:
 - Gebonden is aan de statuten, reglementen en/of besluiten;
 - Van de bond;
 - Van een bij de bond aangesloten rechtspersoon;
 - Van een organisatie die bij de bond is aangesloten;
 - Die werkt met een of meer leden;
 - Die deelnemen aan een sportwedstrijd, of;
 - Die zich voorbereiden op een sportwedstrijd;
 - En deze leden assisteert, ondersteunt, begeleidt, of deze leden onder behandeling heeft.³⁷

Het NDR bevat net als de Code de definitie van doping (artt. 2 t/m 12 NDR) en de sancties (artt. 37 t/m 43 NDR). In beginsel is de betekenis van deze artikelen hetzelfde als de betekenis van de artikelen uit de Code, omdat artikel 23.2.2 Code alle ondertekenaars verplicht om die artikelen over te nemen. Bij de artikelen met betrekking tot de definitie doping zijn sommige artikelen met een lid uitgebreid waardoor dat artikel specifiek voor de Nederlandse situatie van toepassing is. Zo is in artikel 6.2 NDR toegevoegd, welke groep sporters tot de registered testing pool behoren. Het artikel met betrekking tot de fraude en/of manipulatie bij een dopingcontrole is eveneens een artikel waarbij het NDR (art. 7.2 NDR) een uitgebreidere definitie toepast, ten opzichte van de definitie die voortvloeit uit de tekst van de Code (art. 2.5 Code).

In artikel 10.10 Code is beschreven dat er bij een overtreding ook een financiële sanctie kan worden opgelegd. Een verdere invulling van deze sanctie wordt echter niet beschreven in de Code maar overgelaten aan de anti-dopingorganisatie. De Dopingautoriteit heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt in artikel 36.7 NDR. In dit artikel wordt beschreven dat het bevoegde tuchtcollege de hoogte van de geldboete moet vaststellen.

In artikel 66 NDR staat beschreven welke verantwoordelijkheden begeleidend personeel heeft. Net als in artikel 21.2 Code is dit artikel een korte en bondige samenvatting van de verantwoordelijkheden die voortvloeien uit de rest van het NDR. In artikel 66 onder c NDR staat beschreven dat begeleidend personeel moet voorkomen dat een verboden stof of verboden methode in het lichaam terecht komt van leden

³⁷ Art. 1.8 NDR.

die door begeleidend personeel worden begeleid en/of waarmee begeleidend personeel werkt. Deze bepaling is niet zo expliciet opgenomen in artikel 21.2 Code. Dit is derhalve een stukje Nederlandse aanvulling op de Code.

2.3. Overige dopinggerelateerde regels

In principe zijn alleen de leden van of de aangeslotenen bij de bond gebonden aan de verplichtingen uit het dopingreglement. Het is echter ook mogelijk om andere personen te binden aan de reglementen van de bond. Dit kan bijvoorbeeld geregeld worden in een licentieovereenkomst, een arbeidsovereenkomst of een vrijwilligersovereenkomst.³⁸ Door personen op deze manier te binden aan de bepalingen uit het dopingreglement, kan iedereen die bij een bond betrokken is worden aangesproken op zijn gedrag met betrekking tot doping.

Daarnaast kunnen in een arbeidsovereenkomst (art. 7:610 BW) van de sporter of begeleidend personeel meer aanvullende doping gerelateerde regels worden opgenomen. Een voorbeeld hiervan is artikel 7 uit de arbeidsovereenkomst zoals is bijgevoegd in bijlage IV. Deze arbeidsovereenkomst is een modelarbeidsovereenkomst die door de Dopingautoriteit is overlegd aan verschillende sportbonden, zoals bijvoorbeeld de Koninklijke Nederlandse Wielren Unie. Uit dit artikel blijkt dat een betrokkenheid bij het gebruik van doping een dringende reden kan zijn, waardoor ontslag op staande voet mogelijk is (art. 7:677 BW).³⁹ Dergelijke aanvullingen zijn van arbeidsrechtelijke aard. Hierdoor is het voor de Dopingautoriteit, die geen partij is in de arbeidsovereenkomst, niet mogelijk om naleving van dergelijke regels af te dwingen.

2.4. Wet uitvoering antidopingbeleid

Momenteel gelden er in Nederland geen specifieke wettelijke bepalingen met betrekking tot doping. Het NDR kent op dit moment geen wettelijke basis. Mede omdat de nieuwste Code ook aandacht geeft aan het inwinnen en het verwerken van informatie uit alle beschikbare bronnen ten behoeve van het vaststellen van overtredingen van de dopingregels, is er momenteel in Nederland een wet in ontwikkeling die betrekking heeft op het antidopingbeleid.⁴⁰ Op dit moment wordt er gewerkt aan deze wet, met als voorlopige naam ‘wet uitvoering antidopingbeleid’. Volgens de huidige planning zal het wetsvoorstel voor 1 september 2015 bij de Tweede Kamer worden ingediend.⁴¹ Het in het kader van dit wetsvoorstel in te stellen zelfstandig bestuursorgaan (art. 1:1 lid 1 sub b Algemene wet bestuursrecht) zal in ieder geval belast worden met de volgende drie taken: de uitvoering van dopingcontroles, het uitvoeren van de zogenaamde intelligence en investigations-activiteiten en het geven van voorlichting over dopinggebruik in de sport en daarmee samenhangende activiteiten. Door invoering van dit zelfstandig bestuursorgaan en

³⁸ Dopingautoriteit c.

³⁹ Verwijzing naar artikel 7:677 BW betreft het artikel per 1 juli 2015.

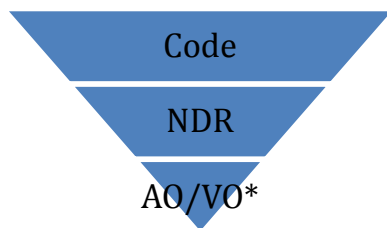
⁴⁰ Kamerstukken II, 2014/15, 30 234, nr.117, p.3.

⁴¹ Kamerstukken II, 2014/15, 30 234, nr.119.

het vastleggen van haar bevoegdheden in een wet, zal worden gewaarborgd dat het zelfstandig bestuursorgaan voornoemde activiteiten uitvoert in overeenstemming met het geldende privacyrecht, Wet bescherming persoonsgegevens, in Nederland.⁴²

2.5. Tussenconclusie

WADA is het dopingagentschap dat wereldwijd zorgt voor harmonisatie en coördinatie van de regels omtrent doping. WADA stelt daartoe de Code op. De Code moet door alle ondertekenaars worden geïmplementeerd. Het NDR is de Nederlandse implementatie van de Code. Door artikel 23.2.2 Code wordt wereldwijd dezelfde definitie voor doping toegepast, dezelfde sancties worden toegepast en eenzelfde tuchtrechtelijke procedure wordt gevolgd. Topsportbonden worden door NOC*NSF verplicht om een dopingreglement vast te stellen. Overige sportbonden kunnen op vrijwillige basis een dopingreglement vaststellen. Op grond van een licentieovereenkomst, een arbeidsovereenkomst of een vrijwilligersovereenkomst kunnen mensen die door ondertekening van zo’n overeenkomst niet onder de jurisdictie vallen van een bond, toch worden gebonden aan de (doping)reglementen van een bond. Daarnaast kunnen in een arbeidsovereenkomst meer aanvullende dopinggerelateerde regels worden opgenomen. Deze trechtervorming van regels is hieronder schematisch weergegeven.



* AO/VO = ARBEIDSOVEREENKOMST / VRIJWILLIGERSOVEREENKOMST

⁴² Kamerstukken II, 2014/15, 30 234, nr. 117, p.3.

3. Wijzigingen in de Code en het NDR

In dit hoofdstuk wordt beschreven welke wijzigingen, met betrekking tot begeleidend personeel, dopingovertredingen en sancties hebben plaatsgevonden in de Code en het NDR sinds 2004. Allereerst wordt gelet op de wijzigingen in de definitie begeleidend personeel. Vervolgens gelet op de wijzigingen in de dopingovertredingen. Daarna komen de sancties, strafverminderende omstandigheden en strafverzwarende omstandigheden aan de orde. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een tussenconclusie. In deze tussenconclusie zal ook antwoord worden gegeven op de tweede deelvraag, te weten: *“Wat is er sinds 2004 gewijzigd in de Code en het Nationaal Dopingreglement met betrekking tot dopingovertredingen en begeleidend personeel, volgens inhoudsanalyse en literatuuronderzoek?”*.

3.1. Definitie begeleidend personeel

Dit gehele rapport heeft betrekking op begeleidend personeel, daarom is het als eerste van belang om vast te stellen wie er onder de definitie van begeleidend personeel vallen. Volgens de Code vallen de volgende personen onder de definitie van begeleidend personeel:

- Een coach;
- Een trainer;
- Een manager;
- Een zaakwaarnemer;
- Een teammedewerker;
- Een official;
- Een medische begeleider;
- Een paramedische begeleider;
- Een ouder;
- Een ander persoon waarmee de sporter samenwerkt, die de sporter behandelt of assisteert bij de voorbereiding van een wedstrijd of tijdens een wedstrijd.⁴³

In bijlage V is een tabel bijgevoegd waarin te zien is welke definitie van begeleidend personeel er door de jaren heen is gebruik in de Code en in het NDR. In de tabel is te zien dat er sinds 2004 steeds meer functionarissen onder het begrip begeleidend personeel vallen. De eerste acht functionarissen die onder de definitie van begeleidend personeel vallen, te weten een coach, trainer, manager, zaakwaarnemer, teammedewerker, official, medisch begeleider en een paramedisch begeleider, zijn door de jaren heen steeds gebleven. Vanaf het begin af aan is ook ‘de ander die de sporter helpt’ opgenomen in de definitie van begeleidend personeel. Deze negende functionaris is breed geformuleerd en daardoor is het een rol

⁴³ WADA 2015a, p.134.

waar iedere ander die een sporter helpt, maar niet in als een van de andere functionarissen kan worden aangemerkt, onder valt. Door deze functionaris ook op te nemen in de definitie als begeleidend personeel wordt hij ook vatbaar voor een eventuele tuchtrechtelijke vervolging. Pas sinds 2009 is ook de 'ouder' opgenomen in de definitie van begeleidend personeel. De Nederlandse definitie is toen ook uitgebreid met de wettelijk vertegenwoordiger. De ouder of wettelijk vertegenwoordiger speelt zeker bij de minderjarige sporter vaak een grote rol in de begeleiding. Alleen al vanuit praktisch oogpunt, omdat de sporter vaak nog afhankelijk is van zijn of haar ouder(s) in het voorzien van de primaire levensbehoeften. Dat in de Nederlandse definitie ook de wettelijk vertegenwoordiger is opgenomen, zorgt ervoor dat de voogd van een (minderjarige) sporter, die de sporter begeleidt, ook onder de definitie van begeleidend personeel valt.

De definitie van begeleidend personeel uit de eerste Code uit 2004 is de kortste definitie die er is geweest. Het Model Dopingreglement Nederlandse Sportbonden 2004 (hierna: MDR) heeft in 2004 meteen aan de definitie toegevoegd dat ook de persoon die verbonden is aan de bond via een vereniging, stichting of een organisatie die bij de bond is aangesloten onder de definitie van begeleidend personeel vallen.

Nog een opmerkelijk verschil is de functionaris beschreven in nummer 9 van de tabel. Deze functionaris wordt in de Code zeer vaag en ruim omschreven. Elke persoon die de sporter helpt in voorbereiding op of tijdens sportwedstrijden. Dat kan dus bijna iedereen zijn, want wanneer help je een sporter in de voorbereiding op of tijdens een sportwedstrijd? De Dopingautoriteit heeft ervoor gekozen in haar definitie deze persoon strikter te omschrijven, waardoor deze persoon ook vatbaar wordt voor tuchtrechtelijke vervolging. Door de Nederlandse definitie toe te passen, moet de persoon gebonden zijn aan de statuten, reglementen en/of besluiten van een sportbond. Doordat deze persoon ook is gebonden aan de statuten, reglementen en/of besluiten van een sportbond, is het ook mogelijk om deze persoon tuchtrechtelijk te vervolgen. Zoals in hoofdstuk 2 is vermeld, kan een persoon gebonden zijn aan een sportbond door een licentie, maar ook door een specifieke bepaling die is opgenomen in de arbeidsovereenkomst of vrijwilligersovereenkomst van die persoon.

3.2. Dopingovertreding

In hoofdstuk 2 is beschreven dat begeleidend personeel, net als een sporter, een dopingovertreding kan begaan. Ook is beschreven dat begeleidend personeel niet alle dopingovertredingen kan begaan. In deze paragraaf zal daarom opnieuw enkel worden gekeken naar de dopingovertredingen die begeleidend personeel kan begaan. Met betrekking tot alle dopingovertredingen die begeleidend personeel kan begaan (artt. 2.2, 2.3 en 2.5 t/m 2.9 Code) is te zien dat de omschrijvingen van de dopingovertredingen door de jaren heen steeds iets zijn uitgebreid en steeds specifieker zijn beschreven. In bijlagen VI tot en met XI zijn alle dopingovertredingen in een tabel weergegeven. In deze tabellen is duidelijk te zien dat

de Code telkens slechts als kader dient, het NDR kleurt de situatie binnen dat kader verder in. Hieronder zal per dopingovertreding die begeleidend personeel kan begaan kort worden beschreven wat de dopingovertreding inhoudt en hoe de dopingovertreding door de jaren heen is gewijzigd.

Bijlage VI – Gebruik van verboden stof en/of verboden methode (art. 2.2 Code)

Op het moment dat een verboden stof wordt ingenomen of ingebracht vormt dit een dopingovertreding. Ook begeleidend personeel kan deze dopingovertreding begaan, al is het bewijzen van het gebruik bij begeleidend personeel moeilijk omdat begeleidend personeel op dit moment geen dopingtest ondergaat. In bijlage VI is te zien dat deze dopingovertreding door de jaren geen grote wijzigingen heeft ondergaan. Wat wel opvalt is dat in het NDR sinds 2009 ook aandacht wordt gegeven aan sporter die gebruikt terwijl hij een dispensatie bezit, in de Code wordt hier niets over beschreven.

Bijlage VII – Gebrekkige medewerking (art. 2.3 Code)

Van een dopingovertreding in de zin van artikel 2.3 Code is sprake op het moment dat er een dopingcontrole plaatsvindt, maar de sporter / begeleidend personeel niet of gebrekkig meewerkt. De dopingcontroleur vraagt bijvoorbeeld aan een verzorger om een sporter voor hem te halen, maar de verzorger weigert dit of beweert dat hij de sporter niet kan vinden. In bijlage VII is terug te zien dat pas sinds 2015 het ontwijken van een dopingcontrole ook wordt gezien als een dopingovertreding. Daarnaast is opvallend dat in het MDR en NDR 2009 is opgenomen dat begeleidend personeel naar behoren moet meewerken tijdens een dopingcontrole (art. 5.3 MDR en art. 5.3 NDR 2009). Deze bepaling is in 2015 niet meer terug te vinden in het artikel.

Bijlage VIII – Fraude / manipulatie (art. 2.5 Code)

Op het moment dat bijvoorbeeld een coach zich bij een dopingcontrole voordoeft als de gemachtigde van een sporter en in deze hoedanigheid het dopingcontroleformulier ondertekent, is er sprake van een dopingovertreding in de zin van artikel 2.5 Code. Wat in de tabel van bijlage VIII opvalt, is dat de Code geen specifieke aandacht schenkt aan begeleidend personeel. Het NDR heeft sinds 2015 wel specifieke aandacht voor begeleidend personeel, zo is in het NDR specifiek bepaald dat begeleidend personeel de aanwijzingen van een dopingcontroleur moet opvolgen (art. 7.3 NDR).

Bijlage IX – Bezit van verboden stoffen en/of methoden (art. 2.6 Code)

Op het moment dat bijvoorbeeld een ploegarts een voorraad anabole steroïden in zijn wedstrijdtas heeft, is er sprake van een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6 Code. Uit bijlage IX valt op te maken dat in geen enkele versie van de Code bepaald is dat een poging tot het bezit ook een dopingovertreding is. In het NDR is echter beschreven dat ook een poging tot bezit voor een dopingovertreding zorgt (art. 8.7 NDR).

Bijlage X – Handel in verboden stoffen en/of methoden (art. 2.7 Code)

De verzorger van een wielerploeg die EPO aan de renners van de ploeg verstrekt is een voorbeeld van begeleidend personeel dat een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 Code begaat. In bijlage X is te zien dat in alle versies van de Code slechts in een regel beschreven wordt dat handel een dopingovertreding vormt. Doordat er geen verdere omschrijving wordt gegeven van handel in dit artikel, zorgt dit wel eens voor onduidelijkheid bij tuchtcommissies, omdat onduidelijk is wat er nu precies wordt bedoeld.⁴⁴ Het NDR beschrijft wel in welke situatie er sprake is van handel (art. 9.2 NDR).

Bijlage XI – Toediening van verboden stoffen (art. 2.8 Code)

Van een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code is sprake als, bijvoorbeeld, een verzorger bij een sporter een bloedtransfusie uitvoert. Wat in de tabel uit bijlage XI opvalt is dat tot 2015 artikel 2.8 Code als een soort kapstokartikel diende. In dit artikel was tot 31 december 2014 opgenomen dat het helpen bij een dopingovertreding ook een dopingovertreding vormt. Sinds 1 januari 2015 zijn die bepalingen niet meer in artikel 2.8 Code terug te vinden. Dit komt doordat sinds 1 januari 2015 de Code is uitgebreid met twee ‘nieuwe’ dopingovertredingen. Medeplichtigheid aan een dopingovertreding (art. 2.9 Code) en samenwerken met een geschorst lid van begeleidend personeel (art. 2.10 Code) zijn als dopingovertredingen toegevoegd aan de Code. Voor het toevoegen van deze twee nieuwe artikelen is gekozen om begeleidend personeel beter te laten vallen onder de reikwijdte van de Code.⁴⁵

Medeplichtigheid aan een dopingovertreding in principe geen nieuwe overtreding, omdat het helpen bij een dopingovertreding tot 31 december 2014 onder de reikwijdte van artikel 2.8 Code 2009 viel. Sinds 1 januari 2015 is dit echter opgenomen in een apart artikel van de Code. Het uitgangspunt van artikel 2.9 Code is het laatste deel van de zin uit artikel 2.8 Code 2009 geweest. In het nieuwe artikel (art. 2.9 Code) is ervoor gekozen om het artikel verder uit te breiden, door ook samenzwering onder medeplichtigheid te laten vallen.⁴⁶ Medeplichtigheid aan een dopingovertreding is ook een dopingovertreding die kan worden begaan door begeleidend personeel.

3.3. Sancties

Wat in de tabel van bijlage XII allereerst opvalt is dat het NDR en de Code een gelijke pas lopen voor wat betreft de duur van de sancties. Dit is ook logisch, gezien het feit dat de sancties een van de verplichte onderdelen is die iedere ondertekenaar moet implementeren, zonder de inhoud van de artikelen aan te passen (art. 23.2.2 Code). In 2004 en 2009 is er niets gewijzigd met betrekking tot de duur van de schorsing. Tijdens de consultatieronden voor de tweede herziening van de Code bleek dat er onder de ondertekenaars de behoefte bestond om de schorsing van twee jaar te verlengen naar een schorsing van vier

⁴⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 120.

⁴⁵ WADA 2015b, p.4.

⁴⁶ WADA 2015b, p.2.

jaar. Onder de Code 2009 was het wel mogelijk om een schorsing van vier jaar op te leggen, mits er sprake was van verzwarende omstandigheden. Van deze mogelijkheid werd echter zelden gebruik gemaakt. Daarom is besloten om met ingang van 1 januari 2015 de duur van een schorsing te verlengen.⁴⁷ Daar waar tot en met 31 december 2014 bijvoorbeeld het gebruik van doping (art. 2.2 Code) bestraft werd met een standaardschorsing voor de duur van twee jaar (art. 10.2 Code 2009), wordt eenzelfde overtreding vanaf 1 januari 2015 bestraft met een standaardschorsing voor de duur van vier jaar (art. 10.2.1 Code).

Niet alle dopingovertredingen zijn hetzelfde, de ene situatie kent omstandigheden die voor strafvermindering kunnen zorgen, terwijl de andere situatie omstandigheden kent die juist voor strafverzwaring kunnen zorgen. Ook deze punten uit de verschillende Codes zijn met elkaar vergeleken, zie bijlage XIII voor de strafverminderende omstandigheden en bijlage XIV voor de strafverzwarende omstandigheden.

Bij de strafverminderende omstandigheden valt op de hulp van de betrokkene steeds meer wordt “ge-waardeerd”, in die zin dat de betrokkene voor zijn hulp een bepaalde strafvermindering kan krijgen. Waar in de Code 2004 niets beschreven is over de bekentenis van de betrokkene, is in de Code aandacht gegeven aan de bekentenis op twee verschillende momenten in het onderzoeksproces. Hieruit blijkt dat WADA de betrokkene in zekere zin tegemoet wil komen.⁴⁸ In ruil voor hulp kan de betrokkene strafvermindering krijgen. De strafvermindering zal echter nooit zo groot zijn dat de betrokkene geen sanctie meer opgelegd krijgt.

Bij de strafverzwarende omstandigheden heeft slechts een opvallende wijziging plaatsgevonden. Sinds 1 januari 2015 is de termijn om te spreken van meerdere dopingovertredingen verlengd met twee jaar, ten opzichte van de termijn uit artikel 10.7.5 Code 2009. Tot en met 31 december 2014 was er sprake van een tweede dopingovertreding wanneer de eerste dopingovertreding binnen een termijn van acht jaar had plaatsgevonden (art. 10.7.5 Code 2009). Deze termijn is sinds 1 januari 2015 aangepast en verlengt tot een termijn van tien jaar (art. 10.7.5 Code). Deze verlenging is geheel in lijn met het verlengen van de standaardschorsingsperiode, zoals beschreven in de eerste alinea van deze paragraaf en het verlengen van de verjaringstermijn van acht jaar (art. 17 Code 2009) naar tien jaar (art. 17 Code).

3.4. Tussenconclusie

Sinds de eerste Code in 2004 heeft de Code zich uitgebreid en verder ontwikkeld. Dopingovertredingen zijn door de verschillende versies heen steeds specifieker beschreven. Een opvallende wijziging in de Code is de invoering van artikel 2.9 Code en artikel 2.10 Code vanaf 1 januari 2015. De bepalingen in deze artikelen waren daarvoor nog niet expliciet opgenomen in de Code, maar vielen wel al deels onder

⁴⁷ WADA 2015b, p.1.

⁴⁸ WADA 2015b, p.3.

de reikwijdte van artikel 2.8 Code 2009. Daarnaast is het verlengen van de schorsingsperiode een opvallende wijziging. Doordat deze wijzigingen pas per 1 januari 2015 van kracht zijn, zijn er op heden, nog geen uitspraken conform deze regels.

4. Tuchtrectelijke procedure

In dit hoofdstuk wordt beschreven welke tuchtrectelijke vervolgingsmogelijkheden er zijn nadat begeleidend personeel een dopingovertreding is begaan. Vanwege de diversiteit in de juridische grondslagen van de anti-doping organisaties wereldwijd is het niet mogelijk om uitputtend op dit onderwerp in te gaan. Derhalve wordt in dit hoofdstuk de hoofdlijn weergegeven van de tuchtrectelijke vervolgingsmogelijkheden. In de eerste paragraaf wordt stilgestaan bij de tuchtrectelijke procedure zoals deze is vastgelegd in de Code. In de tweede paragraaf wordt de tuchtrectelijke procedure zoals deze in Nederland is vastgelegd beschreven. Hiertoe worden de reglementen van de KNAU en de KNRB met elkaar worden vergeleken. In de derde paragraaf wordt de tuchtrectelijke procedure van een viertal internationale sportfederaties met elkaar vergeleken. De vierde paragraaf beschrijft de procedure bij het CAS. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een tussenconclusie. De tussenconclusie geeft antwoord op de deelvraag: *“Welke tuchtrectelijke vervolgingsmogelijkheden zijn er voor dopingovertredingen volgens inhoudsanalyse en literatuuronderzoek?”*.

4.1. Tuchtrectelijke procedure in de Code

Op het moment dat, na onderzoek (art. 6 Code en art. 7 Code), voldoende bewijs is om vast te kunnen stellen dat door begeleidend personeel een dopingovertreding is begaan, volgt de tuchtrectelijke procedure. De bewijslast houdt in alle zaken meer in dan alleen een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een onomstotelijk vaststaand bewijs (art. 3.1 Code). De Code beschrijft slecht de hoofdlijnen van de tuchtrectelijke procedure, WADA zelf heeft dan ook geen tuchtcollege dat deze procedure uitvoert. De Code schrijft voor dat er een hoorzitting moet plaatsvinden binnen een redelijke termijn (art. 8 Code). De betrokkene heeft ook het recht om van de hoorzitting af te zien (art. 8.3 Code). Voor de procedure van deze hoorzitting wordt aangesloten bij de principes uit artikel 6 lid 1 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.⁴⁹ Nadat de hoorzitting heeft plaatsvonden moet er gemotiveerd worden besloten of bewezen is dat dopingovertreding begeleidend personeel de dopingovertreding is begaan en welke sanctie er wordt opgelegd. Ook wanneer er geen hoorzitting heeft plaatsgevonden moet er een gemotiveerd besluit worden genomen (art. 8.4 Code). Het recht op een hoorzitting, een vorm van hoor en wederhoor, en een gemotiveerd besluit zijn voorbeelden van algemene rechtsbeginselen die terug te vinden zijn in de Code.⁵⁰

De Code maakt het mogelijk ook sneller tot een besluit te komen. Zo blijkt uit artikel 8.2 Code dat de tuchtprocedure versneld mag worden als de dopingovertreding ontdekt is tijdens of voor een belangrijk

⁴⁹ WADA 2015a, p.57.

⁵⁰ WADA 2015a, p.57.

evenement en er moet worden besloten of een sporter mag deelnemen aan dat evenement.⁵¹ De versnelde procedure moet wel zijn omschreven in de regels van de desbetreffende anti-doping organisatie of in de regels van het tuchtcollege (art. 8.2 Code).

De Code schrijft voor dat er een beroepsmogelijkheid is (art. 13 Code). Niet wordt voorgeschreven dat een sportbond of sportfederatie verplicht is om een commissie van beroep in te stellen. De Code schrijft echter wel voor dat, voordat er in beroep mag worden gegaan bij het CAS, eerst de beroepsmogelijkheden bij de anti-dopingorganisatie of de sportbond uitputtend moeten zijn gebruikt (art. 13 Code). Het instellen van een beroep, ongeacht of het bij de sportbond, sportfederatie of het CAS is, heeft echter geen schorsende werking voor de sanctie die in het eerdere besluit is opgelegd (art. 13.1 Code). Bij beroep, ongeacht of het bij de sportbond, sportfederatie of het CAS is, is het college bevoegd de gehele situatie opnieuw beoordelen, dus niet alleen de punten waartegen beroep is aangetekend (art. 13.1.1 Code). Artikel 13.2 Code beschrijft tegen welke besluiten in beroep gegaan kan worden bij een sportbond, sportfederatie of het CAS. Artikel 13.2.3 Code beschrijft vervolgens dat iedere betrokkene, de relevante internationale federatie, de anti-doping organisatie van het land waar begeleidend personeel woont of zijn licentie heeft, het IOC als het besluit effect heeft op de Olympische Spelen en WADA in beroep kunnen gaan tegen het besluit dat is genomen. Deze personen en instanties kunnen in beroep gaan, ook als ze niet bij de procedure in eerste aanleg betrokken waren. De beroepstermijn wordt niet in de Code beschreven, maar wordt beschreven in de regelgeving van een anti-doping organisatie, sportbond of internationale federatie.

WADA kan als partij deelnemen aan een tuchtprocedure. Artikel 13.1.3 Code bepaalt dat WADA in beroep kan gaan tegen een besluit. In het geval dat WADA als enige partij in beroep gaat tegen een besluit, is WADA bevoegd direct in beroep te gaan bij het CAS. Daarnaast kan WADA ook in beroep gaan op het moment dat er geen tijdig besluit wordt genomen in een dopingzaak (art. 13.3 Code). Ook dan kan WADA zich dan direct wenden tot het CAS. De procedure bij het CAS wordt in paragraaf 4.4 beschreven.

4.2. Tuchtrechtelijke procedure in Nederland

De Code gaat er vanuit dat zowel het opstellen en vaststellen van regelgeving als de tuchtrechtspraak per land centraal georganiseerd zijn. In Nederland is dat (nog) niet het geval, want deze taken berusten bij de 58 individuele sportbonden die over een dopingreglement (moeten) beschikken.⁵² Het NDR prevaleert in Nederland boven alle tuchtreglementen op het moment dat een dopingzaak aanhangig wordt gemaakt. Op het moment dat er een bepaling uit een tuchtreglement strijdig is met het NDR, dan geldt de bepaling uit het NDR. Het staat de sportbonden wel vrij om in de tuchtreglementen aanvullende regels op te nemen, mits deze binnen de kaders van het NDR passen.

⁵¹ WADA 2015a, p.58.

⁵² Dopingautoriteit 2013, Taken, Flankerende taak 1 juridische activiteiten.

De ISR is een door NOC*NSF geïnitieerde stichting waaraan bonden hun tuchtrecht kunnen opdragen.⁵³ Op dit moment zijn 50 sportbonden aangesloten bij het ISR, waardoor het tuchtrecht steeds meer uniform wordt toegepast.⁵⁴ Als een sportbond zich aansluit bij het ISR, tekent de sportbond een overeenkomst tot opdracht (art. 7:400 BW). In artikel 1 lid 2 van deze overeenkomst is bepaald welke werkzaamheden het ISR voor de sportbond zal verrichten.⁵⁵ Door het tekenen van deze overeenkomst, worden voor de sportbond de reglementen van het ISR van toepassing op de behandeling van onder andere dopingzaken. Een van de sportbonden die is aangesloten bij het ISR is de KNAU.⁵⁶ Op het moment dat een lid of een aangeslotene van de KNAU, bijvoorbeeld een atletiekcoach, zich schuldig maakt aan een dopingovertreding, zal dan ook de procedure, zoals beschreven in het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak, worden gevolgd.

Tot op heden zijn nog niet alle sportbonden aangesloten bij het ISR. De sportbonden die niet aangesloten zijn bij het ISR passen hun eigen tuchtreglement toe. Een voorbeeld hiervan is de KNRB. Als een verzorger van een roeiploeg een dopingovertreding begaat, wordt het tuchtrecht conform het Tuchtreglement Koninklijke Nederlandsche Roeibond uitgeoefend. Als dopingreglement hanteert de KNRB het NDR.⁵⁷ Het tuchtreglement dat de KNRB hanteert is door de KNRB zelf opgesteld.

In de volgende twee subparagrafen wordt omschreven welke verschillen er zijn tussen het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak en het NDR en welke verschillen er zijn tussen het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak en het tuchtreglement van de KNRB.

4.2.1. Dopingreglement ISR vs NDR

Het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak en het NDR komen voor een groot deel overeen, omdat beide reglementen passen binnen het kader van de Code. Enkel de aanvullende regels die in het reglement zijn vastgelegd verschillen van elkaar, omdat dat aanvullend recht is en dat niet beheerst wordt door de Code.

De reglementen verschillen echter op het punt welke besluiten vatbaar zijn voor beroep. In bijlage XV is een tabel te vinden, waarin van beide reglementen is weergegeven tegen welke besluiten in beroep gegaan kan worden. Zo kan er volgens het NDR in beroep worden gegaan tegen een besluit betreffende kostenveroordeling (art. 59 lid 1 sub h NDR). In het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak is dit

⁵³ Stoele, De Hon & Coumans 2014, p.138.

⁵⁴ Instituut Sportrechtspraak a.

⁵⁵ Instituut Sportrechtspraak b.

⁵⁶ Atletiekunie.

⁵⁷ KNRB 2014, art. 6.2 sub a.

besluit niet genoemd als besluit dat vatbaar is voor beroep. Het Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak beschrijft daarentegen een viertal andere besluiten waar volgens dit reglement wel tegen in beroep kan worden gegaan. In het NDR worden die vier besluiten niet beschreven.

4.2.2. Tuchtreglement Dopingzaken ISR vs tuchtreglement KNRB

In het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak wordt zeer specifiek en uitvoerig beschreven wat er in een tuchtprocedure allemaal moet gebeuren. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 10 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak beschreven welke bescheiden er overlegd moeten worden bij de aangifte van een dopingzaak. De KNRB heeft dit niet zo uitvoerig omschreven. Het tuchtreglement van de KNRB volstaat met de zinsnede *“De procedures en straffen bij een dopingovertreding staan beschreven in het Nationaal Dopingreglement”* (art. 3 lid 2 Tuchtreglement KNRB). Het tuchtreglement van de KNRB verwijst feitelijk terug naar de bepalingen die zijn opgenomen in het NDR. Uit het tuchtreglement van de KNRB is wel af te leiden hoe de tuchtcommissie (art. 8 Tuchtreglement KNRB) en de commissie van beroep (art. 9 Tuchtreglement KNRB) zijn samengesteld.

In het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak wordt soms zeer specifiek beschreven hoe de procedure dient te verlopen, terwijl het NDR zich alleen met de grote lijn van de procedure bezighoudt. Zo wordt bijvoorbeeld in het NDR beschreven dat een dopingzaak aan de volgende principes moet voldoen: een tijdige en eerlijke hoorzitting, een eerlijk en onpartijdig (tucht)orgaan en een tijdig, schriftelijk en beargumenteerde uitspraak (art. 30.1 NDR). Het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak neemt deze drie principes over maar breidt haar principes verder uit met vijf principes die niet in het NDR beschreven staan. Deze vijf principes zijn: het recht op vertegenwoordiging door een raadsman, recht op hoor en wederhoor, recht om bewijs aan te voeren, recht op een tolk en recht om eerlijk, tijdig en met redenen omkleed te worden geïnformeerd over de beschuldigingen (art. 14 lid 1 Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak). Hoewel de principes in het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak uitgebreider omschreven zijn, betekent dit niet dat bij een tuchtrechtelijke behandeling volgens het NDR deze principes niet worden toegepast. De drie algemene principes voor de tuchtrechtelijke behandeling zijn ook beschreven in artikel 8 Code. Hieraan is te zien, dat de Code ook doorwerkt in de reglementen van de sportbonden.

Een aantal andere artikelen is zowel in het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak als in het NDR exact hetzelfde. Zo is bijvoorbeeld in beide reglementen terug te vinden dat de betrokkene zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen 21 dagen, door middel van een aangetekende brief op de hoogte moet worden gesteld dat een dopingzaak aanhangig is gemaakt (art. 10 lid 11 Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak en art. 29.6 NDR).

4.3. Tuchtrect bij internationale federaties

Voor internationale sportfederaties is het mogelijk om hun eigen tuchtreglement op te stellen, mits dit past binnen de kaders van de Code. Met de vele internationale sportfederaties, zijn er ook vele verschillende tuchtreglementen. Het geven van een totaalbeeld van alle tuchtreglementen die zijn opgesteld is dan ook niet mogelijk. In paragraaf 1.4.3 is beschreven waarom er voor een analyse van de reglementen van de FISA, FIG, IRB en UCI is gekozen. Aan de hand van de Code of Discipline van de FIG, de 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws van de FISA, Regulation 21 van het World Rugby Handbook van de IRB en Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules van de UCI wordt gekeken hoe het tuchtrect bij die federaties is vastgelegd. In bijlage XVI is van alle vier de federaties weergegeven welke artikelen betrekking hebben op de tuchtrectelijke procedure bij die federatie.

In de grote lijn komen de procedures uit de tuchtreglementen met elkaar overeen, zo is in alle reglementen vermeldt dat er recht is op een hoorzitting, conform artikel 8.1 Code. Ook bepalen alle reglementen dat het instellen van beroep geen schorsende werking kent, conform artikel 13.1 Code. Hieraan is terug te zien dat de Code dient als het kader voor alle tuchtreglementen.

Hoewel de tuchtreglementen op de grote lijn met elkaar overeenkomen, zijn er een aantal punten in de reglementen echter ook verschillen. Zo is kent bijvoorbeeld alleen de FIG een commissie van beroep, de FIG Appeal Tribunal, waar bijvoorbeeld begeleidend personeel van een turnster in beroep kan (art. 2 Code of Discipline). De Code of Discipline kent geen artikel waarin staat beschreven welke besluiten vatbaar zijn voor beroep, de drie andere reglementen hebben een dergelijk artikel wel opgenomen (art. 13.2 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws, art. 13.2 Regulation 21 World Rugby Handbook en art. 13.2 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). Enkel bij de UCI is dan weer opgenomen over welke zaken het UCI Anti-Doping Tribunal mag beslissen (art. 8.2 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). Wat ook opvalt is dat in artikel 8.2.6 sub j Regulation 21 World Rugby Handbook expliciet is opgenomen dat de hoorzitting, van bijvoorbeeld de coach van een rugbyer, van de tuchtcommissie niet openbaar is. In de drie andere reglementen is dit niet expliciet opgenomen. Daarnaast valt op dat enkel bij de FISA beschreven is dat een advocaat zitting moet nemen in de tuchtcommissie die oordeelt over bijvoorbeeld een dopingovertreding begaan door een verzorger van een roeiploeg (art. 8.1.5 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws). Geen van de andere reglementen beschrijft dit zo specifiek. Tenslotte valt op dat, bijvoorbeeld de ploegarts van een wielerploeg, een beroepstermijn van 1 maand heeft om in beroep te gaan tegen een besluit (art. 13.2.5.1 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules), terwijl de drie andere reglementen een beroepstermijn van 21 dagen hanteren (art. 33 Code of Disciplines, art. 13.7.1 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws en art. 13.2 Regulation 21 World Rugby Handbook).

4.4. The Court of Arbitration for Sports

The Court of Arbitration for Sports (in het Nederlands: het hof van arbitrage voor sport), kortweg het CAS, is de instantie om beroep bij aan te tekenen, nadat de beroepsmogelijkheden bij de sportbond of sportfederatie zijn uitgeput (art. 13 Code). Anders dan de naam doet vermoeden is het CAS geen rechtbank of hof, maar een internationale organisatie die alternatieve geschillenbeslechting in de vorm van arbitrage en mediation aanbiedt.⁵⁸ Arbitrage wordt binnen de sport gebruikt om een geschil, zoals bijvoorbeeld een dopingzaak, te beslechten.

Partijen moeten zijn overeengekomen dat een zaak behandeld kan worden door het CAS (R47 Code of Sports-related Arbitration). Partijen kunnen in een overeenkomst de bevoegdheid van het CAS vastleggen, maar ook in de statuten en/of reglementen kan worden bepaald dat in beroep kan worden gegaan bij het CAS (R47 Code of Sports-related Arbitration). Uit de reglementen en/of statuten van een sportbond of sportfederatie blijkt wie er bevoegd is om beroep aan te tekenen bij het CAS. Als het beroep tijdig is aangetekend, dan zal het beroep door drie arbiters worden behandeld, tenzij anders is overeengekomen in de reglementen, statuten of wanneer partijen dat zijn overeengekomen (R50 Code of Sports-related Arbitration). Deze arbiters zijn onafhankelijk en onpartijdig (R33 Code of Sports-related Arbitration). De arbiters van het CAS zijn bevoegd alle feiten en juridische grondslagen opnieuw tegen het licht houden (R57 Code of Sports-related Arbitration). Het besluit van de arbiters moet gemotiveerd, schriftelijk, gedaateerd en ondertekend zijn (R59 Code of Sports-related Arbitration). Het besluit van het CAS is definitief en bindend (R59 Code of Sports-related Arbitration). Cassatie tegen een CAS beslissing is alleen mogelijk als er sprake is van onbevoegdheid, schending van het (proces)recht of als de uitspraak onverenigbaar is met de openbare orde. Het cassatieverzoek wordt ingediend bij het Zwitsers Federaal Gerechtshof.⁵⁹

4.5. Tussenconclusie

De Code beschrijft het kader voor de tuchtrechtelijke procedure bij een dopingzaak. Ondanks dat er in alle hierboven beschreven reglementen verschillen waarneembaar zijn, zijn de reglementen in de hoofdlijnen hetzelfde en passen zij binnen het kader van de Code. Er is een tuchtcommissie die de zaak in eerste aanleg behandelt. Deze tuchtcommissie houdt een hoorzitting en doet aan de hand van haar bevindingen een gemotiveerde uitspraak. Binnen een bepaalde termijn kan er tegen deze uitspraak in beroep worden gegaan. Als de sportbond of sportfederatie een commissie van beroep heeft ingesteld dient het beroep te worden aangetekend bij de commissie van beroep. Heeft de sportbond of sportfederatie geen commissie van beroep, dan kan er beroep worden aangetekend bij het CAS. Het CAS doet een definitieve en bindende uitspraak. Slechts in uitzonderlijke gevallen wordt een cassatieverzoek, tegen een bindend besluit van het CAS, ingediend bij het Zwitsers Federaal Gerechtshof.

⁵⁸ Thornton 2011, p.767.

⁵⁹ Court of Arbitration for Sports.

5. Jurisprudentie

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de jurisprudentieonderzoek beschreven. De analyses die zijn uitgevoerd zijn ingebonden in ‘*Begeleidend personeel en doping. Jurisprudentie analyse*’ en deze analyses vormen een losse bijlage bij dit onderzoek. In bijlagen XVII tot en met XIX zijn de tabellen te vinden waarin de analyses zijn verwerkt. Deze resultaten geven antwoord op deelvraag 4: “*Wat zijn de overeenkomsten en verschillen in de jurisprudentie met betrekking tot dopingovertredingen begaan door begeleidend personeel, door het uitvoeren van jurisprudentieonderzoek?*”.

In de eerste paragraaf wordt de omvang van het corpus beschreven. In de tweede paragraaf worden de resultaten met betrekking tot de rechtsprekende instanties en de jurisdictie van de rechtsprekende instantie beschreven. De derde paragraaf beschrijft de positie van begeleidend personeel. Paragraaf vier beschrijft de resultaten die betrekking hebben op de dopingovertredingen die door het terechtgestelde begeleidend personeel zijn begaan. De vijfde paragraaf beschrijft de resultaten met betrekking tot de verschillende bewijsmiddelen die zijn gebruikt om tot een veroordeling te komen. In de zesde paragraaf worden de resultaten die betrekking hebben op de bijzondere omstandigheden beschreven. In de zevende paragraaf van dit hoofdstuk worden de resultaten met betrekking tot de sanctie en overige gevolgen van de uitspraak beschreven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een korte tussenconclusie in paragraaf acht.

5.1. Omvang van het corpus

Voor dit onderzoek zijn 35 uitspraken geanalyseerd. In sommige uitspraken zijn meerdere personen veroordeeld of vrijgesproken naar aanleiding van een ten laste gelegde dopingovertreding. In de tabellen van bijlagen XVII tot en met XIX is de analyses niet per uitspraak maar per persoon weergegeven, daardoor zal in dit hoofdstuk worden gerefereerd aan 40 personen in plaats van 35 uitspraken.

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre zijn slechts deze 35 uitspraken bekend die betrekking hebben op begeleidend personeel. Dit aantal afgezet tegenover de in totaal 2176 uitspraken, in de periode van 1 maart 2003 tot en met 28 februari 2015, afkomstig van het CAS, internationale federaties, het IOC en nationale organisaties, betekent dat er 2141 uitspraken geen betrekking hebben op begeleidend personeel. Dit betekent dat slechts 1,6 % van de uitspraken van het Anti-Doping Knowledge Centre betrekking hebben op begeleidend personeel. Dit is slechts een heel klein deel van alle uitspraken. Waarom er slechts 35 uitspraken zijn die betrekking hebben op begeleidend personeel is niet duidelijk geworden tijdens dit onderzoek.

5.2. Rechtsprekende instantie en jurisdictie

Zoals in hoofdstuk 4 is vermeld doet in Nederland het ISR of de sportbond zelf uitspraak in een tuchtrechtelijke zaak. De Dopingautoriteit stelt de regels op, maar zal zelf nooit een uitspraak doen in een dopingzaak tegen begeleidend personeel. Wat opvalt bij de analyse van de nationale uitspraken is dat in sommige landen de anti-dopingorganisatie wél een uitspraak doet, zoals bijvoorbeeld het Româna Agenția Națională Anti-Doping of UK Anti-Doping. Dit is opvallend omdat in zulke situaties eenzelfde organisatie optreedt als wetgevende en rechtsprekende organisatie. Dit is in strijd met de scheiding der machten zoals wij die kennen uit de trias politica van Montesquieu.⁶⁰ WADA gaat er in haar Code impliciet vanuit dat de anti-dopingorganisatie verantwoordelijk is voor de tuchtrechtelijke afhandeling. Daarom is de constructie van Româna Agenția Națională Anti-Doping en UK Anti-Doping niet in strijd met de Code en mag zij gewoon bestaan. Waarom er voor deze constructie is gekozen is in dit onderzoek niet duidelijk geworden.

Met betrekking tot de jurisdictie valt op dat de jurisdictie in 20 van de 40 gevallen niet is gemotiveerd. Uit die uitspraken valt niet af te leiden waarom dat tuchtcollege bevoegd is om de zaak te behandelen. Onder andere bij uitspraken van Româna Agenția Națională Anti-Doping is niet gemotiveerd waarom zij bevoegd is om de zaak te beoordelen. Het motiveren van de jurisdictie is van belang omdat vaak meerdere partijen bevoegd zijn om begeleidend personeel te vervolgen. Dit blijkt bijvoorbeeld in de zaak van ploegarts Geert Leinders. Voorafgaand aan de uitspraak is onderzoek gedaan door de Dopingautoriteit, het Amerikaans Anti-Doping Agentschap en het Deens Anti-Doping Agentschap.⁶¹ Doordat verschillende partijen bevoegd zijn om een zaak te initiëren is het van belang om in de uitspraak terug te kunnen vinden waarom juist die partij de zaak heeft geïnitieerd. Daarnaast is het van belang voor de uitvoerbaarheid van de uitspraak, want een uitspraak van een onbevoegd tuchtcollege hoeft niet te worden uitgevoerd omdat die uitspraak geen rechtskracht heeft. Uit dit onderzoek is niet gebleken waarom de jurisdictie in deze uitspraken niet wordt gemotiveerd.

5.3. Positie begeleidend personeel

In de analyses is gekeken naar de positie die begeleidend personeel bekleedde. Uit de analyse blijkt dat begeleidend personeel soms meerdere posities tegelijk bekleed. Het is bijvoorbeeld mogelijk om tegelijk atletiekcoach te zijn en manager, vertegenwoordiger en zaakwaarnemer.⁶² Of het bekleden van meerdere functies tegelijk ook invloed heeft op de strafmaat is niet vastgesteld, omdat in de geanalyseerde uitspraken slechts drie personen meerdere posities tegelijk bekleedde.

⁶⁰ Bovend'Eert & Kortmann, 2008 p.7.

⁶¹ Dopingautoriteit d.

⁶² AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 2.3.

Wat opvalt is dat in 28 van de 40 situaties het een coach is die de dopingovertreding begaat. Slechts in drie situaties is het een manager en in acht situaties is het medisch personeel, zoals bijvoorbeeld een teamarts, die een dopingovertreding ten laste wordt gelegd. Hieruit blijkt dat het meestal de coach is die zijn sporters helpt, begeleidt of aanzet tot het gebruik van doping.

5.4. Dopingovertredingen

Uit de analyse blijkt dat in totaal 21 keer artikel 2.8 Code 2009 en vier keer artikel 2.8 Code 2004 ten laste is gelegd. Beide artikelen hebben betrekking op het toedienen van een verboden middel en de assistentie bij een dopingovertreding. Zo overtreedt bijvoorbeeld de voetbalcoach die voor de wedstrijd pillen aanreikt aan zijn elftal dit artikel.⁶³ Het artikel dient als een kapstokartikel waaronder iedere vorm van samenwerking bij een dopingovertreding wordt gehangen. Hierdoor werd een overtreding van begeleidend personeel al vrij snel een overtreding van artikel 2.8 Code 2004 of artikel 2.8 Code 2009 genoemd. In de toekomst komt hier verandering in. Door de invoering van de nieuwe herziene Code heeft artikel 2.8 Code enkel nog betrekking op het toedienen van een verboden middel. Het assisteren bij een dopingovertreding, in welke vorm dan ook, valt vanaf 1 januari 2015 onder artikel 2.9 Code. Hierdoor is te verwachten dat veroordelingen van begeleidend personeel op grond van artikel 2.8 Code zal verminderen en veroordelingen van begeleidend personeel met betrekking tot artikel 2.9 Code zal toenemen.

Daarnaast valt op dat artikel 2.7 Code 2004, artikel 2.7 Code 2009, artikel 2.6 Code 2004 en artikel 2.6 Code 2009 na artikel 2.8 Code 2004 en artikel 2.8 Code 2009 het meest ten laste zijn gelegd. Alle andere artikelen die ten laste zijn gelegd in de verschillende uitspraken (art. 2.5 Code 2004, art. 2.2 Code 2009, art. 2.3 Code 2009 en art. 2.5 Code 2009) komen niet vaak voor. Dit is logisch omdat het moeilijk te bewijzen is dat begeleidend personeel verboden middelen gebruikt (art. 2.2 Code 2009), begeleidend personeel gebrekkig meewerkt, fraudeert of manipuleert tijdens een dopingcontrole (art. 2.5 Code 2004, art. 2.3 Code 2009 en art. 2.5 Code 2009) omdat begeleidend personeel geen dopingcontrole ondergaat. Omdat begeleidend personeel vaak wel aanwezig is en betrokken is bij een dopingcontrole, daardoor kunnen ze deze artikelen wel overtreden.

5.5. Bewijsmiddelen

Uit de tabellen van bijlagen XVII tot en met XIX blijkt dat bij 13 van de 40 personen voor het bewijs gebruik is gemaakt van een politiedossier of een rechtelijke uitspraak. In de uitspraken wordt niet toegelicht hoe die gegevens bij het tuchtcollege terecht zijn gekomen. Het is derhalve onduidelijk of de gegevens rechtstreeks door de politie zijn doorgegeven aan de anti-doping organisatie of sportbond in verband met afspraken die onderling zijn gemaakt of dat een van de partijen die stukken heeft overlegd. Uit de uitspraken

⁶³ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian.

blijkt wel dat de bewijzen zijn gebruikt om de dopingovertreding vast te stellen en tot een veroordeling te komen. Want bij alle 13 personen is het daadwerkelijk tot een veroordeling gekomen.

Wat verder opvalt met betrekking tot de bewijsmiddelen is dat bij 32 van de 40 personen verklaringen van verschillende personen dienen als bewijsmiddelen. Hieruit blijkt dat de tuchtcolleges afhankelijk zijn van de bereidwilligheid van de betrokken partijen om een verklaring af te leggen. Daarnaast valt op dat bij 14 van de 40 personen een rapport heeft gediend als bewijs voor een dopingovertreding. Dit zijn verschillende soorten rapporten, bijvoorbeeld een dopingcontrolerapport opgesteld door een dopingcontroleur, maar er zijn ook rapporten die zijn opgesteld door speciaal ingestelde onderzoekscommissies. Zo zijn bijvoorbeeld door het Oostenrijks Olympisch Comité en de Cypriotische Voetbalbond speciale commissies ingesteld die onderzoek moesten doen naar dopingovertredingen.⁶⁴

5.6. Bijzondere omstandigheden

Wat opvalt bij het analyseren van de bijzondere omstandigheden blijkt dat er geen standaard lijst is met bijzondere omstandigheden die de tuchtcolleges raadplegen om de situatie aan te toetsen. Ieder tuchtcollege heeft zijn eigen overwegingen. Zo wordt bij 13 van de 40 personen door het tuchtcollege overwogen dat begeleidend personeel vanwege zijn positie het extra kan worden aangerekend dat zij een dopingovertreding hebben begaan. Ook wordt in sommige van die uitspraken overwogen dat begeleidend personeel juist vanwege hun positie beter hadden moeten weten. Bij de 27 anderen wordt niets over hun positie of de verantwoordelijkheden die bij hun positie past vermeldt. Uit die uitspraken is derhalve niet af te leiden of het tuchtcollege heeft stilgestaan bij de positie van begeleidend personeel. Andere bijzondere omstandigheden die meewegen in het oordeel van het tuchtcollege zijn de middelen die zijn gebruikt. Zo blijkt dat het tuchtcollege in vijf uitspraken specifiek stilstaat bij het soort middelen dat is verstrekt. Een tuchtcollege overweegt bijvoorbeeld dat de middelen die een atletiekcoach verstrekte levensgevaarlijk waren. Dit werkte strafverzwarend. De atletiekcoach is vervolgens een levenslange schorsing opgelegd.⁶⁵

Tevens valt op dat er bij zeven personen sprake is van een veroordeling voor een dopingovertreding waarbij een minderjarige sporter betrokken was. Al deze personen zijn in eerste aanleg, vijf bij nationale besluiten en twee bij besluit van de internationale federatie, veroordeeld. Dit betekent dat in 17,5 % van de onderzochte uitspraken een minderjarige sporter betrokken was bij een dopingovertreding begaan door begeleidend personeel. Deze bijzondere omstandigheid werkt in alle gevallen strafverzwarend.

⁶⁴ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria & CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian.

⁶⁵ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart.

5.7. Sancties en overige gevolgen

In de tabellen uit bijlagen XVII tot en met XIX is bij iedere persoon terug te vinden of de sanctie die is opgelegd Code conform is. Uit de tabellen is af te leiden dat in drie gevallen de sanctie niet Code conform is. Bij alle drie die uitspraken is er sprake van een dopingovertreding waarbij een minderjarige betrokken is. Niemand van de betrokkene heeft een levenslange schorsing opgelegd gekregen, terwijl artikel 10.3.3 Code (voorheen art. 10.3.2 Code 2009) dit wel voorschrijft.

Vijf coaches zijn vrijgesproken van de ten laste gelegde dopingovertredingen wegens een gebrek aan bewijs. Bij 10 personen was de Code nog niet van toepassing of bleek uit de uitspraak niet op welke artikelen uit de Code het was gebaseerd. Dit betekent dat er 22 personen geheel conform de Code zijn bestraft. De periode van schorsing die vervolgens is opgelegd aan die personen verschilt echter wel per situatie. Dit is ook mogelijk omdat de meeste schorsingen gebaseerd zijn op artikel 10.4.2 Code 2004 of artikel 10.3.2 Code 2009 (huidig artikel 10.3.3 Code), in die artikelen wordt voorgeschreven dat de schorsing minimaal vier jaar duurt, maar kan oplopen tot maximaal levenslang. Hierdoor is er veel ruimte voor de tuchtcolleges om zelf te bepalen welke schorsingsperiode proportioneel is bij de vastgestelde dopingovertreding.

Met behulp van de databank LexisNexis is gezocht of er iets bekend is over de verdere gevolgen van een uitspraak. Wat hierbij opvalt is dat veel zoektermen geen resultaten of geen relevante resultaten opleveren. Slechts bij drie van de 40 personen komt er daadwerkelijk een relevant artikel naar boven waarin wordt beschreven welke gevolgen de uitspraak heeft. Hieruit blijkt dat richting de buitenwereld weinig wordt gecommuniceerd over begeleidend personeel dat een dopingovertreding begaat.

5.8. Tussenconclusie

Uit de resultaten van het jurisprudentieonderzoek blijkt dat er maar weinig uitspraken zijn met betrekking tot begeleidend personeel. In veel uitspraken wordt de jurisdictie van het tuchtcollege niet gemotiveerd. Voornamelijk coaches worden dopingovertredingen ten laste gelegd, de dopingovertreding die dan ten laste werd gelegd was meestal artikel 2.8 Code 2004 of artikel 2.8 Code 2009. Met ingang van 1 januari 2015 zullen de overtredingen van artikel 2.8 Code naar verwachting verminderen omdat het assisteren bij, aanzetten tot en verhullen van een dopingovertreding niet langer deel uitmaakt van artikel 2.8 Code, maar een eigen artikel heeft gekregen (art. 2.9 Code). Doordat iedere overtreding zijn eigen unieke situatie kent is er geen lijn te ontdekken bij de bijzondere omstandigheden of bij de sancties die worden opgelegd.

6. Conclusies

Het gehele onderzoek staat in het teken van onderstaande centrale vraag. In de eerste paragraaf van dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de centrale vraag. In de tweede paragraaf wordt nagegaan of de doelstelling is behaald en aangegeven welke onderzoeksmethoden zijn gebruikt voor het beantwoorden van de deelvragen.

6.1. Beantwoording centrale vraag

Het onderzoek richt zich op de vraag *“Welke aanbevelingen kunnen aan de Dopingautoriteit, op basis van jurisprudentieonderzoek en literatuuronderzoek, worden gedaan met betrekking tot de tuchtrechtelijke aanpak en afhandeling van dopingovertredingen, begaan door begeleidend personeel?”*.

In hoofdstuk 2, 3 en 4 is het juridisch kader beschreven, in hoofdstuk 5 zijn vervolgens de resultaten van het jurisprudentieonderzoek weergegeven. Op basis van het beschreven juridisch kader is gebleken dat WADA het wereld anti-dopingprogramma opstelt. De Code maakt deel uit van het wereld anti-dopingprogramma. In Nederland is de Code geïmplementeerd door de Dopingautoriteit in het NDR. Door ondertekening worden sportbonden aan het NDR en de Code gebonden. Begeleidend personeel wordt aan de Code gebonden door aangesloten te zijn bij een sportbond of sportfederatie, of door een specifiek artikel in de arbeidsovereenkomst. Op het moment dat begeleidend personeel gebonden is aan de Code is het mogelijk om dopingovertredingen in de zin van de Code te begaan en de tuchtrechtelijke aanpak en afhandeling van een dopingovertreding te volgen, zoals deze in de Code is beschreven.

In de Code wordt de tuchtrechtelijke procedure beschreven. WADA heeft zelf geen tuchtcollege maar laat de tuchtrechtelijke afhandeling van een dopingovertreding over aan de anti-dopingorganisatie. Een tuchtcollege moet een hoorzitting houden en aan de hand van de bevindingen een gemotiveerde uitspraak doen. De Code schrijft ook voor dat het indienen van beroep mogelijk moet zijn. Een anti-dopingorganisatie is niet verplicht om zelf een beroepscommissie te hebben. Na in beroep te zijn gegaan bij de beroepscommissie of als de anti-dopingorganisatie geen beroepscommissie heeft, kan er in (hoger) beroep worden gegaan bij het CAS. Het CAS doet een bindende uitspraak waartegen geen beroep meer openstaat. In uitzonderlijke gevallen kan een cassatie verzoek worden ingediend bij het Zwitsers Federaal Gerechtshof.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat er slechts weinig uitspraken zijn die betrekking hebben op begeleidend personeel dat een dopingovertreding heeft begaan, namelijk slechts 35 uitspraken van de 2176 uitspraken, in de periode van 1 maart 2003 tot en met 28 februari 2015, die bekend zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre. Uit de uitspraken komt naar voren dat slechts in de helft van de situaties aandacht is besteed aan de bevoegdheid van het tuchtcollege. Daarnaast is gebleken dat in 13 van de 40 gevallen een politiedossier of een rechtelijke uitspraak is gebruik als bewijsmiddel in een zaak. In al deze

gevallen is het daarna ook daadwerkelijk tot een veroordeling gekomen. Tevens is gebleken dat 17,5 % van de gevallen een minderjarige sporter betrokken is bij de dopingovertreding die is begaan door begeleidend personeel. In de bijzondere omstandigheden is geen lijn te ontdekken van omstandigheden die altijd strafverzwarend of altijd strafverminderend werken.

Aan de hand van het juridisch kader en de resultaten van het jurisprudentieonderzoek wordt aan de Dopingautoriteit aanbevolen om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden om bewijsmiddelen te verzamelen via politie, justitie en andere organisaties die over relevante informatie beschikken. De Code heeft geen specifieke bepalingen die het verzamelen van bewijs via een andere organisatie onmogelijk maakt. De nieuwe Code geeft juist meer aandacht aan doen van onderzoek naar een dopingovertreding.⁶⁶ Daarom is deze aanbeveling in lijn met de nieuwste wijziging van de Code.

Daarnaast wordt aanbevolen om te onderzoeken waarom er slechts 35 uitspraken bekend zijn waarbij begeleidend personeel een dopingovertreding ten laste wordt gelegd. Dit onderzoek zal wereldwijd moeten worden uitgevoerd, omdat in Nederland slechts twee uitspraken zijn met betrekking tot begeleidend personeel dat een dopingovertreding is begaan.⁶⁷ Andere aanbeveling die wordt gedaan is om onderzoek te doen naar op de grote hoeveelheid dopingovertredingen van begeleidend personeel waarbij een minderjarige betrokken is. De betrokkenheid van een minderjarige wordt in de Code als een serieuze dopingovertreding aangemerkt (art. 10.3.3 Code), daarom is het van belang om te weten waarom verhoudingsgewijs er zoveel serieuze dopingovertredingen worden begaan.

Daarnaast wordt aanbevolen om onderzoek te doen naar de motivering van de jurisdictie van het tuchtcollege. In de Code wordt bepaald dat er een hoorzitting plaats moet vinden (art. 8.1 Code) en dat er een gemotiveerd besluit moet worden genomen (art. 8.4 Code). Het motiveren van de jurisdictie ligt in lijn met het nemen van een gemotiveerd besluit, zeker wanneer meerdere partijen de tuchtrechtelijke vervolging konden initiëren, is het van belang om te weten waarom juist die partij bevoegd is om de zaak te starten en over een zaak te oordelen.

Uit de Code blijkt dat een sanctie kan worden gereduceerd of verzwarend op het moment dat er sprake is van de bijzondere omstandigheden (artt. 10.4 t/m 10.7 Code). Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat er veel verschillende omstandigheden zijn die veelal strafverzwarend werken. Daarom wordt er aanbevolen om nader onderzoek te doen naar de bijzondere omstandigheden en de invloed van de bijzondere omstandigheden op de sanctie. De aanbevelingen zullen nader worden beschreven in hoofdstuk 7.

⁶⁶ WADA 2015b, p.3.

⁶⁷ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T & ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 201386 B.

6.2. Behalen doelstelling

In paragraaf 1.2 van dit rapport is de doelstelling van dit onderzoek beschreven. Door het uitvoeren van dit onderzoek is de doelstelling behaald. Zoals hierboven al kort is beschreven en in hoofdstuk 7 uitgebreider zal worden beschreven, worden er aan de hand van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek aanbevelingen gedaan aan de Dopingautoriteit. Deze aanbevelingen worden direct gedaan aan de Dopingautoriteit, maar kunnen ook in een wereldwijd verband worden toegepast. Hieronder zal per deelvraag worden beschreven welke onderzoeksmethoden zijn gebruikt, om tot de conclusie uit paragraaf 6.1 en de aanbevelingen uit hoofdstuk 7 te komen.

Voor het beantwoorden van deelvraag 1 is gebruik gemaakt van de Code en het NDR. Daarnaast is gebruik gemaakt van de Conventie en de Anti-Doping Conventie van de Raad van Europa. Ook is gebruik gemaakt van literatuur en een (model) arbeidsovereenkomst. De kwaliteit van het antwoord is gewaarborgd doordat gebruik is gemaakt van de originele teksten van de Code, het NDR, de Conventie en de Anti-Doping Conventie. De literatuur die is geraadpleegd is aangereikt door medewerkers van de Dopingautoriteit.

Deelvraag 2 is beantwoord door gebruik te maken van de Code 2004, Code 2009, Code, MDR, NDR 2009 en NDR. Tevens is gebruik gemaakt van literatuur afkomstig van WADA. Doordat gebruik is gemaakt van informatie die afkomstig is van de Dopingautoriteit en WADA is de kwaliteit van het antwoord gewaarborgd.

Voor beantwoording van deelvraag 3 is gebruik gemaakt van de Code en het NDR. Daarnaast is gebruik gemaakt van de tuchtrechtelijke reglementen van de FIG, FISA, IRB en UCI. Alle reglementen die zijn gebruikt zijn geraadpleegd bij de organisatie die de reglementen hebben opgesteld. Hierdoor is de kwaliteit van dit antwoord gewaarborgd.

Deelvraag 4 is beantwoord door gebruik te maken van de jurisprudentie die beschikbaar is via het Anti-Doping Knowledge Centre en betrekking heeft op begeleidend personeel. Doordat alle uitspraken op dezelfde wijze zijn geanalyseerd en de uitspraken afkomstig zijn van het Anti-Doping Knowledge Centre is de kwaliteit van deze deelvraag gewaarborgd. Het was niet mogelijk om alle jurisprudentie te onderzoeken omdat er voor sportbonden, sportfederaties en anti-doping organisaties geen verplichting bestaat om alle tuchtrechtelijke uitspraken openbaar te maken. Dit vormt een beperking in het onderzoek, omdat met zekerheid kan worden gezegd dat er meer uitspraken zijn die betrekking hebben op begeleidend personeel, maar deze uitspraken kunnen dus niet worden onderzocht.

Daarnaast zijn alle hoofdstukken inhoudelijk gecontroleerd door de heer Ram, directeur van de Dopingautoriteit, waardoor de kwaliteit en betrouwbaarheid van de informatie gewaarborgd is.

7. Aanbevelingen

Op basis van het uitgevoerde onderzoek en de resultaten zijn er zes aanbevelingen die worden gedaan aan de Dopingautoriteit, maar ook gelden voor andere anti-doping organisaties ter wereld. Dit omdat het jurisprudentieonderzoek is uitgevoerd aan de hand van uitspraken van over de hele wereld.

Omvang van corpus

Zoals in hoofdstuk 6 al kort beschreven is, wordt er aanbevolen om verder onderzoek te doen naar de totale omvang van dopingovertredingen die begaan zijn door begeleidend personeel. Uit het onderzoek is gebleken dat slechts 35 uitspraken betrekking hebben op begeleidend personeel dat een dopingovertreding ten laste wordt gelegd. Dit aantal heeft enkel betrekking op de uitspraken die beschikbaar zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre. Zoals in hoofdstuk 1.4.4 al is toegelicht bestaat er geen verplichting om de dopinggerelateerde uitspraken openbaar te maken. Met zekerheid is te zeggen dat er wereldwijd meer dan 35 uitspraken zijn. Daarom wordt aanbevolen om verder onderzoek te doen naar de totale omvang van dit probleem. Onderzocht dient te worden waarom er wordt besloten om uitspraken niet openbaar te maken.

Jurisdictie

Slechts bij 20 van de 40 gevallen is gemotiveerd waarom het tuchtcollege bevoegd is om kennis te nemen van de dopingzaak. Uit het uitgevoerde onderzoek is niet gebleken waarom er slechts in de helft van de gevallen in de uitspraak aandacht is besteed aan de jurisdictie in die zaak. De bevoegdheid van een tuchtcollege is essentieel voor het succes van de afhandeling van de dopingzaak. Immers, op het moment dat een tuchtcollege niet bevoegd is om kennis te nemen van een zaak, zal de uitspraak geen stand kunnen houden. Daarom is het van belang om in iedere zaak stil te staan bij de bevoegdheid van het tuchtcollege. In de Nederlandse uitspraken is aandacht besteed aan de jurisdictie van het tuchtcollege. Deze aanbeveling is dan ook meer richting WADA en andere anti-doping organisaties dan richting de Dopingautoriteit. Aanbevolen wordt om te onderzoeken waarom de jurisdictie niet wordt gemotiveerd in de uitspraken.

Bewijsmiddelen

Zoals in hoofdstuk 6 al reeds is vermeld, wordt aanbevolen om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om samen te werken met politie, justitie en andere organisaties die over relevante informatie beschikken. Uit het onderzoek is gebleken dat er in 13 van de 40 gevallen gebruik is gemaakt van politiegegevens en/of rechtelijke uitspraken als bewijsmiddel in de dopingzaak. In al deze zaken is het ook daadwerkelijk tot een veroordeling gekomen. Door samen te werken met politie, justitie en andere organisaties die over relevante informatie beschikken, zoals bijvoorbeeld de Inspectie voor de Gezondheidszorg en andere organisaties waar begeleidend personeel zich bij aan sluit, wordt het voor de Dopingautoriteit makkelijker om

bewijs te verzamelen tegen begeleidend personeel dat een dopingovertreding is begaan. Omdat in Nederland op dit moment nog geen overeenkomst bestaat tussen de politie, justitie en andere organisaties die over relevante informatie beschikken, wordt aanbevolen om onderzoek te doen naar de mogelijkheden op dit gebied. De verwachting is dat het wetsvoorstel ‘wet aanpak dopingbeleid’ mogelijk al met een antwoord op deze vraag komt, omdat er in dit wetsvoorstel aandacht is voor de intelligence & investigation activiteiten van de Dopingautoriteit.⁶⁸

Dopingovertredingen waarbij minderjarige betrokken is

Uit het onderzoek blijkt dat 17,5 % van de betrokkenen is veroordeeld wegens een dopingovertreding waarbij een minderjarige betrokken is. Uit artikel 10.3.3 Code blijkt dat WADA deze overtredingen als ernstig beschouwt. In dat artikel wordt bepaald dat een overtreding waarbij een minderjarige betrokken is, moet worden bestraft met een levenslange schorsing. Daarom wordt er met betrekking tot een dopingovertreding waarbij een minderjarige betrokken is, aanbevolen om te onderzoeken waarom er verhoudingsgewijs zoveel uitspraken zijn waarbij een minderjarige betrokken is bij een dopingovertreding. Uit dit onderzoek zou moeten blijken of er daadwerkelijk veel dopingovertredingen zijn waarbij een minderjarige betrokken is, of worden dopingovertredingen waarbij een minderjarige betrokken is sneller vervolgd en veroordeeld, waardoor het lijkt alsof er meer dopingovertredingen zijn waarbij een minderjarige betrokken is.

Bijzondere omstandigheden en sancties

Uit het onderzoek is gebleken dat alle tuchtcolleges verschillend overwegen met betrekking tot de bijzondere omstandigheden. Er bestaat geen standaard lijst met bijzondere omstandigheden die een tuchtcollege kan raadplegen om daar de situatie aan te toetsen. Dit is ook logisch omdat het niet voor niets ‘bijzondere’ omstandigheden worden genoemd. Hoewel iedere situatie uniek is en iedere situatie zijn eigen bijzondere omstandigheden kent, zijn er wel een aantal dingen die opvallen in het onderzoek. Zo wordt bijvoorbeeld niet in alle uitspraken aandacht gegeven aan de positie van begeleidend personeel, terwijl dat bij begeleidend personeel juist een belangrijk punt is, omdat sporters vaak afhankelijk zijn van hun begeleidend personeel. Aan de hand van de resultaten is niet vast te stellen of bijvoorbeeld medisch personeel zwaarder wordt gestraft dan een coach. Aanbevolen wordt dan ook om de bijzondere omstandigheden die strafverzwarend of strafverminderend werken nader te onderzoeken. Uit een dergelijk onderzoek kan blijken hoe en waarom bepaalde situaties strafverzwarend of juist strafverminderend werken. Het resultaat van een dergelijk onderzoek kan de tuchtcolleges dienen als een richtlijn bij hun overwegingen.

⁶⁸ *Kamerstukken II 2014/15, 30 234, nr.117, p.3.*

Met betrekking tot de sancties wordt eenzelfde soort aanbeveling gedaan. Uit het onderzoek blijkt dat in vier gevallen geoordeeld is dat de betrokkenen deel uitmaakten van een dopingnetwerk. In de uitspraken wordt duidelijk overwogen dat de betrokkenen niet aan het hoofd van de dopingorganisatie stonden. Toch komen er drie verschillende sancties uit, te weten een schorsing voor de duur van 8 jaar, 10 jaar en 15 jaar.⁶⁹ Aanbevolen wordt dan ook om te onderzoeken of het mogelijk is dat eenzelfde soort strafmaat wordt toegepast in vergelijkbare situaties waardoor dergelijke verschillen steeds minder zullen voorkomen.

⁶⁹ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC & AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí.

8. Literatuurlijst

- **Atletiekunie**
Atletiekunie, *Dopingreglement* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Bovend'Eert & Kortmann 2008**
Bovend'Eert & Kortmann, *Rechtelijke organisatie, rechters en rechtspraak*, Deventer: Kluwer 2008.
- **Court of Arbitration for Sports**
Court of Arbitration for Sports, *Is it possible to appeal against a CAS award?* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Dopingautoriteit 2013**
Dopingautoriteit, *Tussen realiteit en ambitie. Meerjarenbeleidsplan 2013-2016*, 2013 (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Dopingautoriteit a**
Dopingautoriteit, *Veterinaire doping* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Dopingautoriteit b**
Dopingautoriteit, *Dopingregels* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Dopingautoriteit c**
Dopingautoriteit, *Begeleidend personeel* (online, laatst geraadpleegd op 20 april 2015).
- **Dopingautoriteit d**
Dopingautoriteit, *Geert Leinders krijgt levenslange schorsing* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Gazet van Antwerpen 26 augustus 2004**
‘Roeien: Oekraïne verliest brons door fout van arts’, *Gazet van Antwerpen*, 26 augustus 2004.
- **Instituut Sportrechtspraak a**
Instituut Sportrechtspraak, *de sportbonden* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Instituut Sportrechtspraak b**
Instituut Sportrechtspraak, *ISR formulieren overeenkomst* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **KNRB 2014**
Koninklijke Nederlandse Roei Bond, *KNRB Statuten* (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Stoele, De Hon, Coumans 2014**
F. Stoele, O. de Hon & B. Coumans, *Doping onder Controle. 25 jaar dopingbeleid in Nederland (1989-2014)*, Nieuwegein: Arko Sports Media 2014.

- **Teitler & Ram 2010**
S. Teitler & H. Ram, *Nederlandse tuchtrechtspraak en de toepassing van de World Anti-Doping Code*, Data Juridica DJ 2010/7523, p. 57-70.
- **The International Olympic Committee Anti-Doping Rules**
The International Olympic Committee Anti-Doping Rules applicable to the Games of het XXVIII Olympiad in Athens in 2004 (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Thornton 2011**
P.K. Thornton, *Sports Law*, Sudbury: Jones and Bartlett Publishers 2011.
- **UNESCO a**
UNESCO, *International Convention against Doping in Sport. Paris, 19 October 2005. States Parties*, (online, laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **UNESCO b**
UNESCO, *International Convention against Doping in Sport*, en.unesco.org (zoek op 'most successful convention', laatst geraadpleegd op 20 mei 2015).
- **Vos 2013**
I. Vos, *De Dopingautoriteiten getest. Een onderzoek naar overeenkomsten en verschillen van juridische grondslagen en bevoegdheden tussen de Nederlandse Dopingautoriteit en buitenlandse NADOs* (bachelor scriptie), 2013.
- **WADA 2014**
World Anti-Doping Agency, *Athlete reference guide to the 2015 world anti-doping code*, 2014.
- **WADA 2015a**
World Anti-Doping Agency, *Code 2015*, 2015.
- **WADA 2015b**
World Anti-Doping Agency, *Significant Changes between the 2009 Code and the 2015 Code. Version 4.0*, 2015.

9. Bijlagen

Bijlage nr.	Inhoud
Bijlage I	Jurisprudentieoverzicht
Bijlage II	Vragenlijst jurisprudentie analyse
Bijlage III	Overzicht overtreding en sanctie
Bijlage IV	Model arbeidsovereenkomst
Bijlage V	Tabel definitie begeleidend personeel
Bijlage VI	Tabel gebruik
Bijlage VII	Tabel gebrekkige medewerking
Bijlage VIII	Tabel fraude / manipulatie
Bijlage IX	Tabel bezit
Bijlage X	Tabel handel
Bijlage XI	Tabel toediening
Bijlage XII	Tabel sancties
Bijlage XIII	Tabel strafverminderende omstandigheden
Bijlage XIV	Tabel strafverzwarende omstandigheden
Bijlage XV	Tabel verschil voor beroep vatbare besluiten ISR/NDR
Bijlage XVI	Tuchtrecht internationale federaties
Bijlage XVII	Tabel nationale uitspraken
Bijlage XVIII	Tabel internationale federatie en IOC uitspraken
Bijlage XIX	Tabel CAS uitspraken

Bijlage I – Jurisprudentieoverzicht

Court of Arbitration for Sport

Uitspraak	Datum	Begeleidend personeel	Land
CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC	20 maart 2003	Coach	Oostenrijk
CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI	31 januari 2005	Wielerteam	Zwitserland
CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC	26 januari 2009	Coach	Lichtenstein
CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF	10 november 2009	Echtgenoot van sporter	Turkije
CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian	26 oktober 2010	Coach	Cyprus
CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP)	23 maart 2011	Coach	Portugal
CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun	24 mei 2013	Coach	Canada
CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov	9 maart 2007	Coach	Australië

International Federations

Uitspraak	Datum	Begeleidend personeel	Land
FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko	25 februari 2011	Coach	Oekraïne
FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko	9 februari 2005	Teamarts	Oekraïne

FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1)	27 januari 2008	Officials, coaches, teammedewerkers en medisch personeel	Rusland
IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev	21 januari 2013	Fysiotherapeut	Rusland

National decisions

Uitspraak	Datum	Begeleidend personeel	Land
AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block	27 maart 2011	Coach	Uitspraak uit Amerika
AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart	24 juni 2010	Coach	Jamaicaanse coach, uitspraak uit Amerika
AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders	14 januari 2015	Ploegarts	Belgische ploegarts, uitspraak uit Amerika
AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí	21 april 2014	Team medewerkers	Team medewerker o.a. uit België, uitspraak uit Amerika
AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond	17 december 2014	Coach	Amerikaan, uitspraak uit Amerika
ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD	29 augustus 2007	Coach	Roemenië
ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD	18 november 2010	Coach	Roemenië
ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache	20 mei 2010	Fysiotherapeut	Roemenië

ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob	12 augustus 2010	Coach	Roemenië
ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu	15 oktober 2013	Coach	Roemenië
ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache	3 juli 2007	Coach	Roemenië
CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccionne	17 december 2007	Arts	Italië
ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney	8 mei 2012	Coach, tevens broer	Ierland
ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T	5 februari 2014	Coach	Nederland
ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B	24 april 2014	Coach	Nederland
SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius	29 september 2011	Coach	Zuid – Afrika
SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello	14 december 2009	Coach	Canada
SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal	10 augustus 2009	Coach	Canada
SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy	19 januari 2012	Coach	Canada
ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman	31 januari 2012	Coach, tevens sporter	Nieuw – Zeeland
UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns	10 december 2012	Coach, tevens sporter	Engeland
UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin	28 mei 2014	Coach, tevens vader	Engeland

IOC Disciplinary Commission decisions

Uitspraak	Datum	Begeleidend personeel	Land
IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria	23 mei 2007	Coach	Oostenrijk

Bijlage II – Vragen jurisprudentieanalyse

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*
2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*
3. *Wie zijn de partijen?*
 - a. *Welke functie heeft begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*
4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*
5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*
 - a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*
 - b. *Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?*
6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*
 - a. *Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*
7. *Zijn er bijzondere omstandigheden?*
 - a. *Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?*
 - b. *Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?*
 - c. *Is er sprake van recidive?*
 - d. *Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?*
 - e. *Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?*
8. *Welke sanctie wordt opgelegd?*
 - a. *Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?*
 - b. *Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?*
9. *Bijzonderheden:*
 - a. *Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?*
 - b. *Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ... (nummer uitspraak)? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?*
 - c. *Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van begeleidend personeel)?*

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat ...

Bijlage III – Overzicht overtreding en sanctie

Overtreding	Standaardsanctie
Gebruik van verboden stoffen en/of verboden methoden (art. 2.2 Code).	Schorsing van vier jaar (art. 10.2 Code).
Gebrekkige medewerking tijdens een dopingcontrole (art. 2.3 Code).	Schorsing van vier jaar (art. 10.3.1 Code).
Fraude en/of manipulatie van een dopingcontrole (art. 2.5 Code).	Schorsing van vier jaar (art. 10.3.1 Code).
Bezit van verboden stoffen en/of verboden methoden (art. 2.6 Code).	Schorsing van vier jaar (art. 10.2 Code).
(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of verboden methoden (art. 2.7 Code).	Schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.3 Code).
(poging tot) Toediening van verboden stoffen en/of verboden methoden (art. 2.8 Code).	Schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.3 Code).
Medeplichtigheid (art. 2.9 Code).	Schorsing van minimaal twee jaar (art. 10.3.4 Code).

Bijlage IV – Model arbeidsovereenkomst

De ondergetekenden:

- 1 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **[XXX]** **B.V.**, gevestigd te [xxx] en kantoorhoudend te [.xxx] aan de [xxx], vertegenwoordigd door haar directeur, de heer [xxx], hierna te noemen: "[xxx]"
en
- 2 Naam, geboren, wonende te, lid van de [xxx] en houder van een licentie als [...], hierna te noemen "**de Werknemer**"

In aanmerking nemende:

[...]

De Werknemer is op de hoogte van en zal zich houden aan de antidopingregels, bestaande uit interne en externe regels die direct of indirect te maken hebben met de bestrijding van het gebruik van verboden middelen of methoden en alles wat verder verstaan wordt onder doping in de sport;

[...]

Verklaren en komen overeen als volgt:

[...]

Artikel 7 Verboden handelingen

De Werknemer is bekend met de medische ethiek bij [xxx]. Zowel [xxx] als de hoofdsponsor, staan het gebruik van verboden stimulerende middelen onder geen beding toe. De Werknemer zal iedere overtreding van deze regel onmiddellijk aan [xxx] melden. Het spreekt voor zich dat de Werknemer zich te allen tijde zal onthouden van betrokkenheid bij gebruik van verboden stimulerende middelen c.q. doping c.q. medicamenten die binnen de sport reglementair niet zijn toegestaan, dan wel van al dan niet systematisch handelen daarin c.q. het aanzetten van anderen tot zodanig gebruik of zodanige handel. Dit wordt gezien als een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW en kan derhalve een reden zijn voor een ontslag op staande voet. Onverminderd het recht van [xxx], de Werknemer voor eventuele schade in verband daarmee aan te spreken, stopzetting van sponsoring daarbij inbegrepen

Artikel 8 Procedure bij (vermeend) dopinggebruik

- 1 De Werknemer is zich ervan bewust dat enige betrokkenheid, direct of indirect, van de Werknemer bij het gebruik van verboden middelen c.q. doping:
 - a volstrekt wordt afgekeurd en verboden door [xxx], en de overige sponsors;
 - b grote (financiële) consequenties kan hebben voor [xxx] en de sponsors;

- c publicitair voor alle betrokken partijen erg gevoelig ligt en derhalve met de nodige voorzichtigheid moet worden betracht.
- 2 Indien betrokkenheid, direct of indirect, van de Werknemer of een van de andere werknemers bij dopinggebruik wordt geconstateerd, zal de Werknemer:
- a alle aanwijzingen van [xxx] en de door [xxx] aan te stellen deskundigen met betrekking tot de begeleiding van de dopingprocedure strikt opvolgen;
 - b alle communicatie met derden (zoals onder meer de "pers"), in welke vorm dan ook, inzake de (vermeende) betrokkenheid, direct of indirect, van de Werknemer of een van de andere werknemers met dopinggebruik, geheel in overleg met [xxx] laten plaatsvinden en de aanwijzingen dienaangaande van [xxx] strikt opvolgen.
- 3 In dit kader wordt de Werknemer nog eens nadrukkelijk gewezen op zijn geheimhoudingsplicht, zoals nader geformuleerd in artikel 12 van deze overeenkomst. Deze geheimhoudingsplicht geldt ook zeer nadrukkelijk voor alle mogelijke bijzonderheden betreffende of verband houdend met de hiervoor genoemde dopingprocedure.

[...]

Aldus overeengekomen, in viervoud opgemaakt en ondertekend op [xxx] te [xxx]

[xxx]

De Werknemer

[xxx], namens [xxx] B.V.

Bijlage V – Tabel definitie begeleidend personeel

	MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
1	Coach	Coach	Coach	Coach	Coach	Coach
2	Trainer	Trainer	Trainer	Trainer	Trainer	Trainer
3	Manager	Manager	Manager	Manager	Manager	Manager
4	Zaakwaarnemer	Zaakwaarnemer	Zaakwaarnemer	Zaakwaarnemer	Zaakwaarnemer	Zaakwaarnemer
5	Teammedewerker	Teammedewerker	Teammedewerker	Teammedewerker	Teammedewerker	Teammedewerker
6	Official	Official	Official	Official	Official	Official
7	Medisch begeleider die is aangesloten bij de bond	Medisch begeleider	Medisch begeleider	Medisch begeleider dat samenwerkt met of de sporter behandelt voor of tijdens sportwedstrijden	Medisch begeleider	Medisch begeleider
8	Paramedisch begeleider die is aangesloten bij de bond	Paramedisch begeleider	Paramedisch begeleider	Paramedisch begeleider dat samenwerkt met of de sporter behandelt	Paramedisch begeleider	Paramedisch begeleider

¹ Art. 1.9 MDR.

² Art. 1.8 NDR 2009.

³ Art. 1.8 NDR.

⁴ Appendix 1, Definitions, Code 2004.

⁵ Appendix 1, Definitions, Code 2009.

⁶ Appendix 1, Definitions, Code.

				voor of tijdens sportwedstrijden		
9	Een bij de bond aangesloten club of vereniging of organisatie waarbij de bond is aangesloten en werkt met sporters die deelnemen aan of zich voorbereiden op sportwedstrijden of die sporters onder behandeling heeft	Iedere andere persoon die is aangesloten bij de bond, een bij de bond aangesloten club of vereniging of een organisatie waarbij de bond is aangesloten en werkt met sporters die deelnemen aan of zich voorbereiden op sportwedstrijden, deze sporters assisteert, ondersteunt of begeleidt of die sporters onder behandeling heeft	Elke andere persoon die is gebonden aan de statuten, reglementen en/of besluiten van de bond, van een bij de bond aangesloten rechtspersoon of van een organisatie die bij de bond aangesloten is en die werkt met een of me leden die deelnemen aan of zich voorbereiden op sportwedstrijden, deze leden assisteert, ondersteunt of begeleidt, of deze leden onder behandeling heeft		Elke andere persoon die de sporter behandelt, ermee samenwerkt of assisteert tijdens of in voorbereiding op een sportwedstrijd	Elke andere persoon die de sporter behandelt, ermee samenwerkt of assisteert tijdens of in voorbereiding op een sportwedstrijd

10		Ouder	Ouder		Ouder	Ouder
11		Wettelijk vertegenwoordiger	Wettelijk vertegenwoordiger			

Bijlage VI – Tabel gebruik

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
Gebruik van verboden stof.	Gebruik van verboden stof.	Gebruik van verboden stof.	Gebruik van verboden stof.	Gebruik van verboden stof door een sporter.	Gebruik van verboden stof door een sporter.
Gebruik van verboden methode.	Gebruik van verboden methode.	Gebruik van verboden methode.	Gebruik van verboden methode.	Gebruik van een verboden methode door een sporter.	Gebruik van een verboden methode door een sporter.
Poging tot gebruik.	Poging tot gebruik.	Poging tot gebruik.	Poging tot gebruik.	Poging tot gebruik door een sporter.	Poging tot gebruik door een sporter.
Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.	Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.	Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.	Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.	Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.	Slagen of mislukken van (poging tot) gebruik is niet relevant voor beoordeling of er sprake is van een overtreding.
	Gebruik kan worden aangetoond, ondanks	Gebruik kan worden aangetoond, ondanks			

¹ Art. 4 MDR.

² Art. 4 NDR 2009.

³ Art. 4 NDR.

⁴ Art. 2.2 Code 2004.

⁵ Art. 2.2 Code 2009.

⁶ Art. 2.2 Code.

	dat de analyse van het B-monster de analyse van het A-monster niet bevestigd.	dat de analyse van het B-monster de analyse van het A-monster niet bevestigd.			
	Geen sprake van een overtreding als de sporter een dispensatie bezit.	Geen sprake van een overtreding als de sporter een dispensatie bezit.			
		Definitie van gebruik.			
		Bewijsmiddelen.			

Bijlage VII – Tabel gebrekkige medewerking

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
Begeleidend personeel moet volledig meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.	Begeleidend personeel moet volledig meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.	Volledig meewerken aan een dopingcontrole.	Volledig meewerken aan een dopingcontrole.	Volledig meewerken aan een dopingcontrole.	Volledig meewerken aan een dopingcontrole.
Begeleidend personeel moet tijdig meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.	Begeleidend personeel moet tijdig meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.	Tijdig meewerken aan een dopingcontrole.			
Begeleidend personeel moet naar behoren meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.	Begeleidend personeel moet naar behoren meewerken aan/tijdens een dopingcontrole.				
	Aanwijzingen opvolgen.				

¹ Art. 5 MDR.

² Art. 5 NDR 2009.

³ Art. 5 NDR.

⁴ Art. 2.3 Code 2004.

⁵ Art. 2.3 Code 2009.

⁶ Art. 2.3 Code.

	Gehoor geven aan verzoeken.				
		(Poging tot) ontwijken van een dopingcontrole.			Ontwijken van een dopingcontrole.

Bijlage VIII – Tabel fraude / manipulatie

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
Frauderen.	Manipuleren.	Manipuleren.	Manipuleren.	Manipuleren.	Manipuleren.
Poging tot frauderen.	Poging tot manipuleren.	Poging tot manipuleren.	Poging tot manipuleren.	Poging tot manipuleren.	Poging tot manipuleren.
Beschrijving van frauderen (a t/m d).	Beschrijving van manipuleren (a t/m f).	Beschrijving van manipuleren (a t/m k).			Beschrijving van manipuleren.
		Begeleidend personeel moet volledig, tijdig en naar behoren meewerken.			
		Begeleidend personeel moet aanwijzingen van een dopingcontroleofficier opvolgen.			
		Begeleidend personeel moet gehoor geven aan			

¹ Art. 7 MDR.

² Art. 7 NDR 2009.

³ Art. 7 NDR.

⁴ Art. 2.5 Code 2004.

⁵ Art. 2.5 Code 2009.

⁶ Art. 2.5 Code.

		verzoeken van een dopingcontroleofficial, alsmede ondertekening van dopingcontroleformulier.			
--	--	--	--	--	--

Bijlage IX – Tabel bezit

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
(poging tot) Bezit van een stof of methode die buiten wedstrijdverband verboden is.	(poging tot)Bezit van een stof of methode die buiten wedstrijdverband verboden is.	(poging tot) Bezit van een stof of methode die buiten wedstrijdverband verboden is.	Bezit van een stof of methode die buiten wedstrijdverband verboden is.	Bezit van een stof of methode buiten wedstrijdverband is verboden.	Bezit van een stof of methode buiten wedstrijdverband is verboden.
Definitie van bezit (a t/m c).	Definitie van bezit (a t/m d).	Definitie van bezit (a t/m d).			
Geen overtreding als afstand is gedaan van de verboden stof / methode.		Geen overtreding als afstand is gedaan van verboden stof / methode aan de Dopingautoriteit of een andere anti-doping autoriteit.			

¹ Art. 8 MDR.

² Art. 8 NDR 2009.

³ Art. 8 NDR.

⁴ Art. 2.6 Code 2004.

⁵ Art. 2.6 Code 2009.

⁶ Art. 2.6 Code.

Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.	Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.	Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.	Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.	Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.	Geen overtreding als een geldige dispensatie is afgegeven.
	(poging tot) Bezit binnen wedstrijdverband van een binnen wedstrijdverband verboden stof of methode.	(poging tot) Bezit binnen wedstrijdverband van een binnen wedstrijdverband verboden stof of methode.		Bezit binnen wedstrijdverband van een verboden stof of methode.	Bezit binnen wedstrijdverband van een verboden stof of methode.
		Aankoop van een verboden stof wordt gelijkgesteld met bezit.			

Bijlage X – Tabel handel

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of methoden.	(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of methoden.	(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of methoden.	Handel in verboden stoffen en/of methoden.	(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of methoden.	(poging tot) Handel in verboden stoffen en/of methoden.
Beschrijving van handel.	Beschrijving van handel.	Beschrijving van handel.			
Verspreiding door medisch / begeleidend personeel met oprechte en legale therapeutische doeleinden is toegestaan.	Verspreiding door medisch / begeleidend personeel met oprechte en legale therapeutische doeleinden is toegestaan.	Verspreiding door medisch / begeleidend personeel met oprechte en legale therapeutische doeleinden is toegestaan.			
Geen sprake van overtreding als sporter dispensatie bezit.	Geen sprake van overtreding als sporter dispensatie bezit.				

¹ Art. 9 MDR.

² Art. 9 NDR 2009.

³ Art. 9 NDR.

⁴ Art. 2.7 Code 2004.

⁵ Art. 2.7 Code 2009.

⁶ Art. 2.7 Code.

Opsporing alleen door wettelijke opsporingsbevoegden.					
		Geen handel op het moment dat handelingen betrekking hebben op een stof die buiten wedstrijdverband is toegestaan.			

Bijlage XI – Tabel toediening

MDR ¹	NDR 2009 ²	NDR ³	Code 2004 ⁴	Code 2009 ⁵	Code ⁶
(poging tot) Toediening van een verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening van een buiten wedstrijdverband verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening van een buiten wedstrijdverband verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening van een verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening van een buiten wedstrijdverband verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening van een buiten wedstrijdverband verboden stof en/of methode.
Assisteren bij een overtreding.	Assisteren bij een overtreding.		Assisteren bij een overtreding.	Assisteren bij een overtreding.	
Aanmoedigen tot een overtreding.	Aanmoedigen tot een overtreding.		Aanmoedigen tot een overtreding.	Aanmoedigen tot een overtreding.	
Helpen bij een overtreding.	Helpen bij een overtreding.		Helpen bij een overtreding.	Helpen bij een overtreding.	
Aanzetten tot een overtreding.	Aanzetten tot een overtreding.		Aanzetten tot een overtreding.	Aanzetten tot een overtreding.	
Verhullen van een overtreding.	Verhullen van een overtreding.		Verhullen van een overtreding.	Verhullen van een overtreding.	

¹ Art. 10 MDR.

² Art. 10 NDR 2009.

³ Art. 10 NDR.

⁴ Art. 2.8 Code 2004.

⁵ Art. 2.8 Code 2009.

⁶ Art. 2.8 Code.

Medeplichtig zijn aan een overtreding.	Medeplichtig zijn aan een overtreding.		Medeplichtig zijn aan een overtreding.	Medeplichtig zijn aan een overtreding.	
Geen overtreding als de sporter dispensatie is verleend.	Geen overtreding als de sporter dispensatie is verleend.				
	(poging tot) Toediening binnen wedstrijdverband aan een sporter van een binnen wedstrijdverband verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening binnen wedstrijdverband aan een lid van een binnen wedstrijdverband verboden stof en/of methode.		(poging tot) Toediening binnen wedstrijdverband aan een sporter van een binnen wedstrijdverband verboden stof en/of methode.	(poging tot) Toediening binnen wedstrijdverband aan een sporter van een binnen wedstrijdverband verboden stof en/of methode.
		Beschrijving van toediening.			
		Geen overtreding als er sprake is van oprechte en legale therapeutische doeleinden.			

Bijlage XII – Tabel sancties

	MDR	NDR 2009	NDR	Code 2004	Code 2009	Code
Aanwezigheid	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing (art. 37.1 MDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 38.1 NDR 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 37.1 NDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing, tenzij reductie (art. 10.2 Code 2004).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 10.2 Code 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 10.2.1 Code).
Gebruik	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing (art. 37.1 MDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 38.1 NDR 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 37.1 NDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing, tenzij reductie (art. 10.2 Code 2004).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 10.2 Code 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 10.2.1 Code).
Gebrekkige medewerking	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing (art. 37.2 MDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 38.2 NDR 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting. Geen opzet dan	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing, tenzij reductie	1 overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 10.3.1 Code 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting. Geen opzet dan 2 jaar

			2 jaar schorsing (art. 39 NDR).	(art. 10.4.1 Code 2004).		schorsing (art. 10.3.1 Code).
Fraude / manipulatie	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing (art. 37.2 MDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 38.2 NDR 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 39 NDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslang, tenzij reductie (art. 10.4.1 Code 2004).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 10.3.1 Code 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 10.3.1 Code).
Bezit	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslange schorsing (art. 37.1 MDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 38.1 NDR 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 37.1 NDR).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, 2 ^e overtreding: levenslang, tenzij reductie (art. 10.2 Code 2004).	1 ^e overtreding: 2 jaar schorsing, tenzij reductie of verlenging (art. 10.2 Code 2009).	1 ^e overtreding: 4 jaar schorsing, tenzij reductie of opschorting (art. 10.2.1 Code).
Handel	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 37.4 MDR).	Minimaal 4 jaar schorsing, tenzij reductie (art. 38.3 NDR 2009).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 41.1 NDR).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 10.4.2 Code 2004).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang, tenzij reductie (art. 10.3.2 Code 2009).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 10.3.3 Code).

Toediening	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 37.4 MDR).	Minimaal 4 jaar schorsing, tenzij reductie (art. 38.3 NDR 2009).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 41.1 NDR).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 10.4.2 Code 2004).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang, tenzij reductie (art. 10.3.2 Code 2009).	Minimaal 4 jaar schorsing, maximaal levenslang (art. 10.3.3 Code).
	Overtreding waarbij een minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 37.5 MDR).	Overtreding waarbij een minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 38.5 NDR 2009).	Handel of toediening waarbij minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 41.2 onder a NDR).	Overtreding waarbij minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 10.4.2 Code 2004).	Overtreding waarbij minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 10.3.2 Code 2009).	Handel of toediening waarbij minderjarige betrokken is en is uitgevoerd door begeleidend personeel: levenslange schorsing (art. 10.3.3 Code).
		Tuchtorgaan stelt hoogte financiële sanctie vast (art. 37.5 NDR 2009).	Het tuchtcollege stelt hoogte van financiële sanctie vast (art. 36.7 NDR).		Anti-doping organisatie kan financiële sanctie opleggen (art. 10.12 Code 2009).	Anti-doping organisatie kan financiële sanctie opleggen (art. 10.10 Code).

Bijlage XIII – Tabel strafverminderende omstandigheden

MDR	NDR 2009	NDR	Code 2004	Code 2009	Code
Gebruik van specifieke stof, zonder het doel om sportprestaties te verbeteren (art. 38 MDR).	Gebruik van specifieke stof, zonder het doel om sportprestatie te verbeteren of om verboden stof/methode te maskeren (art. 39.3 NDR 2009).	Gebruik van specifieke stof, zonder opzet (art. 37.2 NDR).		Gebruik van specifieke stof, zonder het doel om sportprestaties te verbeteren of om verboden stof/methode te maskeren (art. 10.4 Code 2009).	Gebruik van specifieke stof, zonder opzet (art. 10.5.1 Code).
	Beschrijving van specifieke stoffen en bewijsmiddelen (art. 39.1 NDR 2009 en art. 39.4 NDR 2009).	Beschrijving van opzet (art. 38 NDR).	Beschrijving van specifieke stoffen (art. 10.3 Code 2004).		
Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (art. 39.2 MDR).	Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (art. 40.1 NDR 2009).	Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (art. 44 NDR)	Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (definitions Code 2004).	Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (definitions Code 2009).	Beschrijving van 'geen schuld of nalatigheid' (definitions Code).

Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 39.3 MDR).	Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 41.1 NDR 2009).	Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 45.1 NDR).	Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 10.5.2 Code 2004).	Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 10.5.2 Code 2009).	Schuld of nalatigheid niet significant in relatie tot overtreding (art. 10.5.2 Code).
Geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, dan schorsing met de helft verminderen, bij levenslange schorsing tot minimaal 8 jaar verminderen (art. 39.6 MDR en art. 39.7 MDR).	Geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, dan schorsing met de helft verminderen, bij levenslange schorsing tot minimaal 8 jaar verminderen (art. 41.2 NDR 2009 en art. 41.3 NDR 2009)	Geen sprake van aanmerkelijke schuld, nalatigheid of opzet, dan kan periode van schorsing worden gewijzigd. Omvang van wijziging scheelt per beschrijving (artt. 45.2 NDR t/m 45.14 NDR).	Geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, bij aanwezigheid, gebruik, gebrekkige medewerking of toediening, dan kan de periode van schorsing met de helft verminderen, bij levenslange schorsing tot minimaal 8 jaar verminderen (art. 10.5.2 Code 2004).	Geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, dan schorsing met de helft verminderen, bij levenslange schorsing tot minimaal 8 jaar verminderen (art. 10.5.2 Code 2009).	Geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, dan schorsing met de helft verminderen, bij levenslange schorsing tot minimaal 8 jaar verminderen (art. 10.5.2 Code).
	Bekentenis voorafgaand aan dopingzaak, kan schorsing verminderen tot de helft van de periode (art. 42 NDR 2009).	Bekentenis voorafgaand aan dopingzaak, kan schorsing verminderen tot de helft van de periode (art. 47 NDR).		Bekentenis voorafgaand aan dopingzaak, kan schorsing verminderen tot de helft van de periode (art. 10.5.4 Code 2009).	Bekentenis voorafgaand aan dopingzaak, kan schorsing verminderen tot de helft van de periode (art. 10.6.2 Code).

		Bekentenis na ont- vangst van kennisge- ving dopingovertre- ding, kan voor vermin- dering van sanctie zor- gen (art. 48 NDR).			Bekentenis na ont- vangst van kennisge- ving dopingovertre- ding, kan voor vermin- dering van sanctie zor- gen (art. 10.6.3 Code).
		Substantiële onder- steuning aan doping- zaak, kan leiden tot het opschorten een deel van de sanctie (art. 46 NDR).	Substantiële onder- steuning aan doping- zaak, kan leiden tot vermindering van de schorsing (art. 10.5.3 Code 2004).	Substantiële onder- steuning aan doping- zaak, kan leiden tot het opschorten van een deel van de sanctie (art. 10.5.3 Code 2009).	Substantiële onder- steuning aan doping- zaak, kan leiden tot het opschorten van een deel van de sanctie (art. 10.6.1.1 Code).

Bijlage XIV – Tabel strafverzwarende omstandigheden

MDR	NDR 2009	NDR	Code 2004	Code 2009	Code
Opnieuw begaan van dopingovertreding, nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 40.1 MDR)	Opnieuw begaan van dopingovertreding, nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 43.2 NDR 2009 en art. 45.2 NDR 2009).	Opnieuw begaan van dopingovertreding, nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 50.5 NDR).	Opnieuw begaan van dopingovertreding, nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 10.6.1 Code 2004).	Opnieuw begaan van dopingovertreding nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 10.7.4 Code 2009).	Opnieuw begaan van dopingovertreding nadat kennisgeving van voorgaande dopingovertreding is ontvangen (art. 10.7.4 Code).
	Bij een tweede overtreding kan de schorsing variëren van minimaal 1 jaar schorsing tot maximaal levenslang streef (artt. 45.4 t/m 45.13 NDR 2009).	Bij een tweede overtreding kan verlenging van de schorsing variëren (art. 50.1 NDR).		Bij een tweede overtreding kan de schorsing variëren (art. 10.7.1 Code 2009).	Bij een tweede overtreding kan verlenging van de schorsing variëren (art. 10.7.1 Code).
Bij een derde overtreding volgt levenslange	Bij een derde overtreding volgt levenslange	Bij een derde overtreding volgt levenslange		Bij een derde overtreding volgt levenslange	Bij een derde overtreding volgt levenslange

schorsing (art. 40.4 MDR)	schorsing, tenzij reductie, dan schorsing van tenminste 10 jaar tot levenslang (art. 45.15 NDR 2009).	schorsing, tenzij reductie, dan schorsing van tenminste 8 jaar (art. 50.3 NDR).		schorsing, tenzij reductie, dan schorsing van tenminste 8 jaar (art. 10.7.3 Code 2009).	schorsing, tenzij reductie, dan schorsing van tenminste 8 jaar (art. 10.7.2 Code).
Om te spreken van meerdere overtredingen moeten ze binnen 8 jaar van elkaar hebben plaatsgevonden (art . 44 MDR)	Om te spreken van meerdere overtredingen moeten ze binnen 8 jaar van elkaar hebben plaatsgevonden (art. 45.16 NDR 2009).	Om te spreken van meerdere overtredingen moeten ze binnen 10 jaar van elkaar hebben plaatsgevonden (art. 50.7 NDR).		Om te spreken van meerdere overtredingen moeten ze binnen 8 jaar van elkaar hebben plaatsgevonden (art. 10.7.5 Code 2009).	Om te spreken van meerder overtredingen moeten ze binnen 10 jaar van elkaar hebben plaatsgevonden (art. 10.7.5 Code).

Bijlage XV – Tabel voor beroep vatbare besluiten ISR/NDR

Tegen de volgende besluiten kan beroep worden aangetekend:

Art. 59 NDR	Art. 59 Dopingreglement Instituut Sportrecht-spraak
Een besluit dat (g)een dopingovertreding heeft plaatsgevonden.	Een besluit dat (g)een dopingovertreding heeft plaatsgevonden.
Een besluit tot schuldigverklaring zonder strafoplegging.	Een besluit tot schuldigverklaring zonder strafoplegging.
Een besluit van WADA als bedoeld in artikel 19.5.	Een besluit van WADA als bedoeld in artikel 19.5.
Een besluit dat de bond en/of de Dopingautoriteit in een dopingzaak niet-ontvankelijk is. Een besluit dat (i) in een dopingzaak de verjaringstermijn is verstreken, dan wel te laat aangifte is gedaan, en (ii) de bond en/of de Dopingautoriteit in een dopingzaak geen jurisdictie hebben, wordt voor de toepassing van dit artikel gelijk gesteld met een besluit dat sprake is van niet-ontvankelijkheid.	Een besluit dat de bond, de Dopingautoriteit en/of een andere anti-doping organisatie in een dopingzaak niet-ontvankelijk is. Een besluit dat (i) in een dopingzaak de verjaringstermijn is verstreken, dan wel te laat aangifte is gedaan, en (ii) de bond en/of de Dopingautoriteit in een dopingzaak geen jurisdictie hebben, wordt voor de toepassing van dit artikel gelijk gesteld met een besluit dat sprake is van niet-ontvankelijkheid.
Een besluit inhoudende de oplegging van een ordemaatregel.	Een besluit inhoudende de oplegging van een ordemaatregel.
Een besluit dat is genomen op grond van artikel 52.5.	Een besluit dat is genomen op grond van artikel 52.5.
Een besluit dat is genomen in strijd met artikel 26.3, artikel 46.11, artikel 51.10 of artikel 51.11.	Een besluit dat is genomen in strijd met artikel 26.3, artikel 46.11, artikel 51.10 of artikel 51.11.
Een besluit betreffende de kostenveroordeling.	
Een besluit op grond van artikel 46 om een periode van uitsluiting op te schorten.	Een besluit op grond van artikel 46 om een periode van uitsluiting op te schorten.
Een besluit als bedoeld in artikel 46.8, genomen door de Dopingautoriteit of WADA. Als een an-	Een besluit als bedoeld in artikel 46.8, genomen door de Dopingautoriteit of WADA. Als een an-

dere anti-doping organisatie een dergelijk besluit neemt, dan is op dat besluit het dopingreglement van de betreffende anti-doping organisatie van toepassing, tenzij het dopingreglement van de desbetreffende anti-doping organisatie het dopingreglement van de bond van toepassing verklaart.	dere anti-doping organisatie een dergelijk besluit neemt, dan is op dat besluit het dopingreglement van de betreffende anti-doping organisatie van toepassing, tenzij het dopingreglement van de desbetreffende anti-doping organisatie het dopingreglement van de bond van toepassing verklaart.
Een besluit van een anti-doping organisatie om het besluit van een andere anti-doping organisatie niet te erkennen.	Een besluit van de bond om, in strijd met artikel 56, het besluit van een andere anti-doping organisatie niet te erkennen.
	Een besluit dat een dopingzaak om procedurele redenen niet in behandeling kan worden genomen.
	Een besluit van WADA als bedoeld in artikel 21.5, met dien verstande dat tegen dit besluit allen beroep kan worden ingesteld bij het CAS.
	Een besluit van een anti-doping organisatie om een belastend analyseresultaat of een atypisch bevinding niet als een dopingzaak te beschouwen, of een besluit van een anti-doping organisatie om na een onderzoek overeenkomstig artikel 22 geen aangifte te doen of tot vervolging over te gaan.
	Een besluit om aan het begaan van een dopingovertreding (geen) consequenties te verbinden in de vorm van (i) het opleggen van een periode van uitsluiting, (ii) het vervallen van de wedstrijdresultaten, (iii) het opleggen van een financiële consequentie als bedoeld in de Code en/of (iv) bekendmaking van dit besluit.

Bijlage XVI – Tucht recht internationale federaties

FIG Code of Discipline

Wat allereerst opvalt, is dat alleen de FIG in haar tuchtreglement geen specifieke aandacht besteed aan doping, door middel van een specifiek hoofdstuk of een specifieke richtlijn. De regels uit de Code of Discipline zijn ook van toepassing op dopingzaken (art. 1 Code of Discipline). Het lezen van de Code of Discipline kan wellicht voor verwarring zorgen, omdat in het reglement een aantal keer wordt verwezen naar 'de Code', met deze verwijzing doelt de FIG op de Code of Discipline en niet de Wereld Anti-Doping Code.

De Code of Discipline van de FIG beschrijft dat er een tuchtcommissie is, de FIG Disciplinary Commission, en een commissie van beroep, de FIG Appeal Tribunal (art. 2 Code of Discipline). De samenstelling van de FIG Disciplinary Commission en de FIG Appeal Tribunal worden respectievelijk in artikel 20 Code of Discipline en artikel 31 Code of Discipline beschreven. Beide commissies moeten uit drie personen bestaan. Er staat niet beschreven welke vereisten die drie functionarissen moeten voldoen, om in de commissie zitting te mogen nemen.

De volgende procedure wordt in de Code of Discipline beschreven; de betrokkene heeft recht op een hoorzitting (art. 15 Code of Discipline). Uiterlijk een maand na de hoorzitting volgt het besluit van de tuchtcommissie (art. 24 Code of Discipline). Tegen dit besluit kan binnen 21 dagen na kennisneming van de uitspraak in beroep worden gegaan (art. 29 Code of Discipline). Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking, derhalve blijft het besluit waartegen beroep is aangetekend van kracht gedurende de behandeling van het beroep (art. 30 Code of Discipline). Binnen 21 dagen na kennisgeving van de uitspraak van de commissie van beroep, kan in beroep worden gegaan bij het CAS (art. 33 Code of Discipline).

2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws

De 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws beschrijft dat de FISA Doping Hearing Panel de tuchtcommissie is (art. 8.1.3 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws). Er wordt in dit reglement niets bepaald omtrent een commissie van beroep. Het FISA Doping Hearing Panel bestaat uit drie functionarissen, van deze drie functionarissen moet tenminste één een advocaat zijn (art. 8.1.5 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws).

In artikel 8.1.6 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws staat beschreven welke tien principes worden gehanteerd om een eerlijk proces te waarborgen. Nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden, zorgt de

tuchtcommissie zo snel mogelijk voor een besluit (art. 8.2.1 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws). Er wordt hier geen harde termijn genoemd, enkel dat het besluit zo spoedig mogelijk moet zijn genomen. Tegen het besluit van de tuchtcommissie kan in beroep worden gegaan bij het CAS (art. 8.2.2 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws). Hieruit blijkt dat de FISA zelf geen commissie van beroep heeft. Het beroep moet binnen 21 dagen na kennisneming van het besluit worden ingesteld (art. 13.7.1 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws). Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking, het eerdere besluit blijft van kracht gedurende de beroepsperiode (art. 13.1 2015 FISA Anti-Doping Bye-Laws).

Regulation 21 World Rugby Handbook

Het Anti-Doping Judicial Panel behandelt de zaak in eerste aanleg (art. 8.2.1 Regulation 21 World Rugby Handbook) bij de IRB. De functionarissen die zitting nemen in de tuchtcommissie moeten kennis hebben over dopinggebruik binnen de sport (art. 8.2.1 Regulation 21 World Rugby Handbook). In artikel 8.2.6 Regulation 21 World Rugby Handbook staan tien principes beschreven die worden gehanteerd tijdens de behandeling van de zaak. Er wordt geen specifieke termijn genoemd waarbinnen de tuchtcommissie tot een uitspraak moet komen. Tegen de uitspraak van de tuchtcommissie kan binnen 21 dagen na kennisneming beroep worden ingesteld bij het CAS (art. 13.7.1 Regulation 21 World Rugby Handbook). Hieruit blijkt dat het IRB, net als de FISA, zelf geen commissie van beroep heeft. Het beroep kent geen schorsende werking, het eerdere besluit blijft van kracht gedurende de behandeling van het beroep (art. 13.1 Regulation 21 World Rugby Handbook).

UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules

Het UCI Anti-Doping Tribunal behandelt de zaak in eerste aanleg bij de UCI (art. 8.1 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). Voor de samenstelling van het UCI Anti-Doping Tribunal wordt verwezen naar specifieke regels, de Anti-Doping Tribunal Procedural Rules, die openbaar worden gemaakt op de website van de UCI (art. 8.1 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). In de artikel 4 Anti-Doping Tribunal Procedural Rules is beschreven dat het Anti-Doping Tribunal moet bestaan uit vier leden. De leden moeten een juridische kwalificatie hebben en ervaring hebben met dopingzaken.

In artikel 8.2 UCI Cycling Regulation Part 14 Anti-Doping Rules wordt bepaald welke zaken het Anti-Doping Tribunal mag behandelen. Zo kan het UCI Anti-Doping Tribunal zaken behandelen die zijn ontdekt nadat er onderzoek is gedaan conform artikel 7 UCI Cycling Regulation Part 14 Anti-Doping

Rules, zaken die door een andere anti-doping organisatie zijn ontdekt, maar waarbij is overeengekomen dat het UCI Anti-Doping Tribunal deze zaak zal behandelen of zaken waarbij een andere anti-doping organisatie niet zorgt voor een goed en volledig proces (art. 8 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules).

Na de hoorzitting (art. 8.5 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules) neemt de tuchtcommissie tijdig een besluit (art. 8.3 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). Een specifieke termijn voor het nemen van dit besluit wordt niet benoemd. Binnen een maand na kennisneming van het besluit kan beroep worden ingesteld bij het CAS (art. 13.2.5.1 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules). Het beroep kent geen schorsende werking, het eerdere besluit blijft van kracht totdat er uitspraak is gedaan in de beroepszaak (art. 13.1 UCI Cycling Regulations Part 14 Anti-Doping Rules).

Bijlage XVII – Tabel nationale uitspraken

Jurisprudentie analyse	Positie begeleidend personeel	Jurisdictie verklaring	Overtreding volgens Code	Bewijsmiddelen	Bijzondere omstandigheden	Invloed bijzondere omstandigheden	Sanctie Code conform?	Overige gevolgen uitspraak
Analyse 1	Atletiek- coach, manager, vertegenwoordiger en zaakwaarnemer.	Bevoegdheid AAA wordt gemotiveerd. ¹	Art. 2.5 Code 2009, art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Politiedossier.	Ja, overtreden gedurende langere tijd en herhaaldelijk contact. Sprake van dopingnetwerk.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009 (10 jaar).	Geen resultaten.
Analyse 2	Coach van worstelaar.	Bevoegdheid Instituut Sportrechtspraak wordt gemotiveerd.	Art. 2.5 Code 2009.	Dopingcontrole formulier en verklaringen.	N.v.t.	N.v.t.	Ja, conform art. 10.3.1 Code 2009 (2 jaar).	Onbekend.

¹ AAA staat voor American Arbitration Association.

Analyse 3	Coach van worstelaar.	Bevoegdheid Instituut sportrechtspraak wordt gemotiveerd.	Art. 2.5 Code 2009.	Eerdere uitspraak, verklaringen en dopingcontrole formulier.	N.v.t.	N.v.t.	Ja, conform art. 10.3.1 Code 2009 (2 jaar).	Onbekend.
Analyse 4	Atletiekcoach.	Bevoegdheid AAA is niet gemotiveerd.	Art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen, facturen, bankafschriften en bandopname telefoongesprek.	Grotere verantwoordelijkheid als coach, levensgevaarlijk middel en hij handelde gedurende langere tijd.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009 (levenslang).	Geen relevante resultaten.
Analyse 5	Teamarts van wielploeg.	Bevoegdheid AAA wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2004 / art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2004 / art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8	Verklaringen.	Arts met lange ervaring, houding tijdens het proces, misbruik van zijn positie/rolmodel, middelen die gevaar opleve-	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.4.2 Code 2004 (levenslang).	Persbericht dat hij zelf al uit de wielersport is gestapt.

			Code 2004 / art. 2.8 Code 2009.		ren voor gezondheid en hij stond aan het hoofd van dopingnetwerk.			
Analyse 6 (Bruyneel)	Teammanager wielerploeg.	Bevoegdheid AAA wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen.	Top van dopingnetwerk.	Nee.	Ja, conform art. 10.6 Code 2009 (10 jaar).	Geen relevante resultaten.
Analyse 6 (Celaya)	Ploegarts wielerploeg.	Bevoegdheid AAA wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen.	Onderdeel van dopingnetwerk.	Nee.	Ja, conform art. 10.6 Code 2009 (8 jaar).	Geen relevante resultaten.
Analyse 6 (Martí)	Hoofdcoach wielerploeg.	Bevoegdheid AAA wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2009	Verklaringen.	Onderdeel van dopingnetwerk.	Nee.	Ja, conform art. 10.6 Code 2009 (8 jaar).	Geen relevante resultaten.

			en art. 2.8 Code 2009.					
Analyse 7	Coach van gewichtheffers.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap is niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2004.	Verklaringen en dopingcontrole-rapport.	N.v.t.	N.v.t.	Vrijspraak i.v.m. onvoldoende overtuigend bewijs.	Geen resultaten.
Analyse 8	Coach van gewichtheffers.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap is niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2004.	Documenten uit dossier en besluit.	N.v.t.	N.v.t.	Ja, conform art. 10.4.2 Code 2004 (4 jaar).	Geen resultaten.
Analyse 9	Fysiotherapeut van basketballer.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaring.	N.v.t.	N.v.t.	Ja, conform art. 10.3.3 Code 2009 (4 jaar).	Geen relevante resultaten.
Analyse 10	Atletiekcoach.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen.	Bereid om mee te werken.	Ja, strafvermindere.	Vrijspraak i.v.m. onvoldoende bewijs en summiere	Geen resultaten.

							tenlastelegging.	
Analyse 11	Atletiekcoach.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaring.	Minderjarige en onwetende sporter.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009 (levenslang).	Geen resultaten.
Analyse 12	Atletiekcoach.	Bevoegdheid Roemeens Anti-doping agentschap wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaring.	N.v.t.	N.v.t.	Vrijspraak i.v.m. gebrek aan bewijs.	Geen resultaten.
Analyse 13	Arts.	Bevoegdheid Italiaans Olympisch Comité wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Politiedossier met o.a. telefoontaps en administratie die is aangetroffen tijdens huiszoeeking.	Dopingnetwerk, uitgebreid netwerk en waarschijnlijk nog verder ontwikkeld als het niet was ontdekt.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.4.2 Code 2004 (levenslang).	Geen relevante resultaten.

Analyse 14	Coach van een bokser.	Bevoegdheid Irish Sport Anti-Doping Disciplinary Panel wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Notitie arts, dispensatieformulier en verklaringen.	Bekend volledige schuld voordat zaak aanhangig is en minderjarige sporter.	Ja, strafvermindereend.	Nee, art. 10.3.2 Code 2009 wordt niet toegepast (27 maanden).	Geen relevante resultaten.
Analyse 15	Coach van gewichtheffer.	Bevoegdheid South African Institute for Drug-Free Sport wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaring en analyse van verboden stof.	Minderjarige sporter, middel en onder valse voorwendselen verstrekt en positie als ouder en coach misbruikt.	Ja, strafverzwarend.	Nee, art. 10.3.2 Code 2009 wordt niet toegepast (6 jaar).	Geen relevante resultaten.
Analyse 16	Coach, personal trainer en voedingsadviseur voor gewichtheffer.	Bevoegdheid Canadian Centre for Ethics in Sport wordt gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaring.	Fout niet gemeld, sporter niet meerderjarig en steroïden werden voor eigen gebruik tegelijk klaarge-	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009 (12 jaar).	Geen relevante resultaten.

					maakt met vitamine voor sporter.			
Analyse 17	Zwemcoach.	Bevoegdheid van Canadian Centre for Ethics in Sport wordt niet gemotiveerd.	N.v.t.	Politiedossier, verklaringen en verschillende brieven.	Toont geen besef, ging langs de randen van zijn schorsing door met coachen en aangeleverde nieuwe feiten.	Ja, strafverzwarend.	N.v.t.	Geen relevante resultaten.
Analyse 18	Taekwondo coach.	Bevoegdheid van Sports Dispute Resolution Centre of Canada wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaring.	Minderjarige sporter.	Ja, strafverzwarend.	Nee, art. 10.3.2 Code 2009 wordt niet gevolgd (5 jaar).	Geen resultaten.
Analyse 19	Coach van gewichtheffers.	Bevoegdheid van het Sports Tribunal of New Zealand wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.3 Code 2009 en art. 2.6 Code 2009.	Dopingcontroleformulieren, voorwaarden van de eerder opgelegde	Sprake van recidive, overtredingen gedurende een langere periode en	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.7.1 Code 2009 (levenslang).	Geen relevante resultaten.

				schorsing, instemmingsformulier, bewezenverklaring van de rechtbank wordt overgenomen en computergegevens.	volledig bewust dat hij overtredingen beging.			
Analyse 20	Coach van speerwerpers.	Bevoegdheid van UK Anti-Doping wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009 en art. 2.2 Code 2009.	Verklaring en politiedossier.	Meerdere overtredingen, meerdere verboden middelen, kennis en ervaring en poging tot opzettelijk misleiden van het panel.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.6 Code 2009 (4 jaar).	Geen relevante resultaten.
Analyse 21	Coach van bokser.	Bevoegdheid UK Anti-Doping wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2009	Bewijs uit strafrechtelijke zaak.	Minderjarige sporter.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009	Geen resultaten.

			en art. 2.8 Code 2009.				(levens- lang).	
Analyse 22	Personal coach en coach Olympisch team estafette.	Bevoegdheid AAA wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2009, art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen.	Rol van coach.	Ja, strafverzwa- rend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code 2009 (8 jaar).	Geen rele- vante resul- taten.

Bijlage XVIII – Tabel internationale federatie en IOC uitspraken

Jurisprudentie analyse	Positie begeleidend personeel	Jurisdictie verklaring	Overtreding volgens Code	Bewijsmiddelen	Bijzondere omstandigheden	Invloed bijzondere omstandigheden	Sanctie Code conform?	Overige gevolgen uitspraak
Analyse 23 (Struck)	Hoofdcoach van turnteam.	Bevoegdheid van FIG wordt niet gemotiveerd. ¹	Niet benoemd in uitspraak.	Verklaringen.	Minderjarige sporter, vastgesteld hoe het middel in het lichaam van de turnster is gekomen.	Ja, strafvermindere.	Onduidelijk, omdat niet gesteld is welk artikel is overtreden (6 maanden).	Geen relevante resultaten.
Analyse 23 (Roshynets)	Coach van turnteam.	Bevoegdheid van FIG wordt niet gemotiveerd.	Niet benoemd in uitspraak.	Verklaringen.	Minderjarige sporter, vastgesteld hoe het middel in het lichaam van de turnster is gekomen.	Ja, strafvermindere.	Onduidelijk, omdat niet gesteld is welk artikel is overtreden (6 maanden).	Geen relevante resultaten.

¹ FIG staat voor Fédération Internationale de Gymnastique.

Analyse 24	Teamarts van roeisters.	Bevoegdheid FISA niet gemotiveerd. ²	Art. 2.8 Code 2004.	Teamarts legt geen verklaring af. Verklaring van sporter.	Verantwoordelijkheid en vertrouwen vanwege positie en verwacht voldoende kennis over dopingbeleid te bezitten.	Nee.	Ja, conform art. 10.4.2 Code 2004 (4 jaar).	Geen zoekresultaten.
Analyse 25	Nationale roeifederatie.	Bevoegdheid FISA niet gemotiveerd.	Geen bepaling in de Code over dit onderwerp van toepassing.	Bewijsstukken van de zeven dopingovertredingen.	Veelvoudige en serieuze overtredingen, gebrekkige medewerking en inconsistente en misleidende verklaringen.	Ja, strafverzwarend.	Geen bepaling in de Code over dit onderwerp.	Ja, definitief besluit is genomen waarin nieuwe officials weer worden toegelaten tot evenementen.
Analyse 26	Fysiotherapeut van rugbyers.	Bevoegdheid IRB met be-	Art. 2.7 Code 2009 en art. 2.8 Code 2009.	Wisselende verklaringen	Tweede dopingovertreding, dis-	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.7 Code	Geen resultaten.

² FISA staat voor Fédération Internationale des Sociétés d'Aviron.

		trekking tot fysiotherapeut niet gemotiveerd. ³		van fysiotherapeut en verklaringen van sporters.	crepantie in verklaringen en verantwoordelijkheden als fysiotherapeut.		2009 (levenslang).	
Analyse 27	Oostenrijks Olympisch Comité.	Bevoegdheid IOC wordt niet gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Bewijzen via politie, verklaringen en resultaten van onderzoekscommissie van het Oostenrijks Olympisch Comité.	Eindverantwoordelijkheid voor alle leden/aangeslotene en het comité had beter moeten weten in verband met eerder dopingschandaal.	Nee, omdat het comité bereidwillig was en heeft geholpen in de procedure, wordt dat afgestreept tegenover de verzwarende omstandigheden.	Code 2009 kent geen bepalingen over financiële sancties.	Geen relevante informatie.

³ IRB staat voor International Rugby Board.

Bijlage XIX – Tabel CAS uitspraken

Jurisprudentie analyse	Positie begeleidend personeel	Jurisdictie verklaring	Overtreding volgens Code	Bewijsmiddelen	Bijzondere omstandigheden	Invloed bijzondere omstandigheden	Sanctie Code conform?	Overige gevolgen uitspraak
Analyse 28 (Mayer)	Hoofdcoach en teammanager van ski-team.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd. ¹	Code bestond toen nog niet.	Politiedossier, onderzoekscommissie van het IOC en verklaringen.	Verantwoordelijkheid wegens zijn positie, geen aantekeningen bijhouden van behandeling en behandeling zonder medische ervaring uitvoeren.	Ja, strafverzwarend.	Code bestond toen nog niet (verbod op deelname Olympische spelen tot 2010).	Mayer in 2006 opnieuw bij doping-schandaal betrokken.
Analyse 28 (Baumgartl)	Hoofd medisch team van skiteam.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Code bestond toen nog niet.	Politiedossier, onderzoekscommissie van het IOC	Onvoldoende leidinggevend en houding niet in	Geen invloed.	Code bestond toen nog niet (verbod op deelname	Geen relevante resultaten.

¹ CAS staat voor Court of Arbitration for Sports.

				en verklarin- gen.	overeenstem- ming met gel- dende (medi- sche) regels.		Olympische spelen tot 2010).	
Analyse 28 (Müller)	Chiropractor van skiteam.	Bevoegdheid CAS wordt ge- motiveerd.	Code bestond toen nog niet.	Politiedossier, onderzoeks- commissie van het IOC en verklarin- gen.	Geen bevoegd- heid om injecties te zetten.	Geen invloed.	Code bestond toen nog niet (verbod op deelname Olympische spelen tot 2010).	Geen rele- vante resul- taten.
Analyse 29	Licentiehou- der van wie- lerteam.	Bevoegdheid CAS wordt ge- motiveerd.	Code niet van toepassing op licentieaan- vraag.	Besluiten van licentie com- missie, onder- zoek naar do- pingovertre- dingen binnen het team en bewijzen voor de gevolgde procedure.	Positieve ont- wikkelingen m.b.t. dopingbe- leid van ploeg vastgesteld.	Ja, strafvermin- derend.	Code niet van toepassing op licentieaan- vraag (licentie wordt toege- wezen).	Geen resul- taten.

Analyse 30	Coach van een nationaal langlaufteam.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Art. 2.6 Code 2004 en art. 2.8 Code 2004.	Verklaringen en politiedossier.	Meerdere sporters betrokken, bewust en opzettelijk begaan van dopingovertreiding, niet hoofd dopingnetwerk en plotselinge vlucht na politie inval.	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.4.2 Code (15 jaar).	Geen relevante informatie.
Analyse 31	Echtgenoot en trainer van gewichtheffer.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Geen bepaling uit Code die van toepassing is op nalatigheid trainer.	Verklaringen.	Gebrek aan bewijs.	Ja, strafvermindrend.	Vrijspraak, i.v.m. gebrek aan bewijs.	Geen relevante informatie.
Analyse 32	Voetbalcoach.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2004.	Verklaringen en onderzoeksrapport van Cyprus Football Association.	Meegewerkt tijdens onderzoek, geen naam willen geven van handelaar en pillen vooraf niet	Geen invloed op strafmaat.	Ja, conform art. 10.3.2 Code (4 jaar).	Geen resultaten.

					getest op werking.			
Analyse 33	Coach nationaal voetbalteam.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Art. 2.5 Code 2009.	Verklaringen dopingcontroleurs.	N.v.t.	N.v.t.	Vrijspraak, i.v.m. gebrek aan bewijs.	Geen relevante resultaten.
Analyse 34	Hoofdcoach gewichtheffers.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Code bestond toen nog niet.	Politiedossier en verklaringen.	Tweede dopingovertreding, wist van de verboden middelen en had anders moeten handelen vanwege zijn positie.	Ja, strafverzwarend wegens eerdere dopingovertreding.	Code bestond toen nog niet (levenslang).	Geen resultaten.
Analyse 35	Atletiekcoach.	Bevoegdheid CAS wordt gemotiveerd.	Art. 2.8 Code 2009.	Verklaringen en transcript van een vergadering.	Had beter moeten weten vanwege zijn positie, niet hoofd dopingentwerk en uit houding leidt het panel af dat hij wist dat	Ja, strafverzwarend.	Ja, conform art. 10.3.2 Code (10 jaar).	Geen resultaten.

					zijn sporters ver- boden middelen gebruikte.			
--	--	--	--	--	--	--	--	--



'Begeleidend personeel en doping'

Jurisprudentie analyse

**Toetsing van:
Afstudeeronderzoek
RE441C**

Hogeschool Leiden

Marieke Kempe

S1071490

Law4B

Opleiding HBO – Rechten

Mw. mr. A. Filemon

Mw. drs. M. Rietmeijer

26 mei 2015

Reguliere kans

2014 / 2015, blok 15 / 16

Afkortingen

AAA	-	American Arbitration Association
CAS	-	Court of Arbitration for Sport
CCES	-	Canadian Centre for Ethics in Sport
CONI	-	Comitato Olimpico Nazionale Italiano
FIFA	-	Fédération International de Football Association
FIG	-	Fédération Internationale de Gymnastique
FIS	-	Fédération Internationale de Ski
FISA	-	Fédération Internationale des Sociétés d'Aviron
IAAF	-	International Association of Athletics Federations
IOC	-	Internationaal Olympisch Comité
IRB	-	International Rugby Board
KNKF	-	Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie
OMAC	-	Olympic Movement Anti-Doping Charter
OOC	-	Oostenrijks Olympisch Comité
SAIDS	-	South African Institute for Drug-free Sports
TAF	-	Turkisch Athletics Federation
UCI ADR	-	Union Cycliste Internationale Anti-Doping Rules
UCI	-	Union Cycliste Internationale
USADA	-	United States Anti-Doping Agency
WABA	-	Welsh Amateur Boxin Association

Inhoudsopgave

Nationale uitspraken

Analyse 1 – Uitspraak AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block	6
Analyse 2 – Uitspraak ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T	10
Analyse 3 – Uitspraak ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B	14
Analyse 4 – Uitspraak AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart	18
Analyse 5 – Uitspraak AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders	21
Analyse 6 – Uitspraak AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí	25
Analyse 7 – Uitspraak ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD	33
Analyse 8 – Uitspraak ANAD Comitet Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache	36
Analyse 9 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache	39
Analyse 10 – Uitspraak ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD	42
Analyse 11 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob	45
Analyse 12 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu	48
Analyse 13 – Uitspraak CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono	51
Analyse 14 – Uitspraak ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney	54
Analyse 15 – Uitspraak SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius	57
Analyse 16 – Uitspraak SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello	60
Analyse 17 – Uitspraak SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal	63
Analyse 18 – Uitspraak SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy	67
Analyse 19 – Uitspraak ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman	70
Analyse 20 – Uitspraak UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns	73
Analyse 21 – Uitspraak UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin	76
Analyse 22 – Uitspraak AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond	79

Uitspraken Internationale Federaties

Analyse 23 – Uitspraak FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko	83
Analyse 24 – Uitspraak FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko	86
Analyse 25 – Uitspraak FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1)	89
Analyse 26 – Uitspraak IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev	93

Uitspraak Internationaal Olympisch Comité

Analyse 27 – Uitspraak IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria	98
--	----

Uitspraken Court of Arbitration of Sports

Analyse 28 – Uitspraak CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC	103
Analyse 29 – Uitspraak CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI	109
Analyse 30 – Uitspraak CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC	112
Analyse 31 – Uitspraak CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF	116
Analyse 32 – Uitspraak CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian	119
Analyse 33 – Uitspraak CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP)	123
Analyse 34 – Uitspraak CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov	126
Analyse 35 – Uitspraak CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun	129

Nationale uitspraken

Analyse 1 – Uitspraak AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

De American Arbitration Association (hierna: AAA) doet de uitspraak op 17 maart 2011.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Mark Block is betrokken bij de 'BALCO Conspiracy'. BALCO was een laboratorium dat steroïden produceerde voor verschillende professionele sporters.¹ De 'BALCO Conspiracy' werd onderzocht door de Amerikaanse politie. De directeur van BALCO, de heer Conte, is veroordeeld tot een gevangenisstraf.² Bij de 'BALCO Conspiracy' zijn meerdere sporters betrokken zoals bijvoorbeeld Michelle Collins (hardloopster)³ en John McEwen (kogelstoter)⁴.

3. *Wie zijn de partijen?*

Het betreft een geschil tussen het Amerikaans Anti-Doping Agentschap (hierna: USADA) en Mark Block.

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Mark Block is een ervaren coach, manager, evenementen manager, vertegenwoordiger van sporters en een zaakwaarnemer. Hij stond van 1997 tot en met 2009 geregistreerd bij de International Association of Athletics Federations (hierna: IAAF).⁵

4. *Waarom is de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie bevoegd om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

De AAA is bevoegd om te oordelen over dit geschil, omdat volgens artikel 10(b) van het USADA protocol alle dopinggeschillen voorgelegd zullen worden aan de AAA. De regels van de IAAF zijn op dit geschil van toepassing, conform artikel 4 onder iv van het USADA protocol.⁶

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Alle overtredingen zijn gebaseerd op het IAAF's Official Handbook 2002-2003. Marc Block wordt verweten dat hij niet voldoende heeft meegewerkt tijdens de procedure (IAAF Anti-Doping Regel 32.2(h)).⁷

Het wordt hem verweten dat hij heeft geholpen bij dopinggebruik (IAAF Anti-Doping Regel 56.3). Hij heeft zowel zijn vrouw geholpen door haar verboden middelen te verschaffen, als de heer Conte, directeur van BALCO, door het betalen voor de doping. Hierdoor kon Conte door blijven gaan met het produceren van doping.⁸

¹ <http://edition.cnn.com/2013/10/31/us/balco-fast-facts/> (laatst geraadpleegd op 29 april 2015).

² AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 7.1.1.

³ AAA No. 30 190 00658 04 USADA vs Michelle Collins.

⁴ AAA No. 30 190 01107 03 USADA vs John McEwen.

⁵ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 2.3.

⁶ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 4.1.

⁷ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.1.

⁸ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.4.

Het wordt Marc Block verweten dat hij in doping zou hebben gehandeld (IAAF Anti-Doping Regel 56.4). Marc Block geeft toe dat hij Conte heeft betaald voor het leveren van verboden middelen.⁹

Marc Block wordt verweten dat hij zich niet heeft gehouden aan de verplichtingen die rusten op een vertegenwoordiger van een sporter (IAAF Anti-Doping Regel 19, art. 7.2).¹⁰ Hij had bij de IAAF melding moeten maken van zijn contacten met Conte met en de kennis die hij verkreeg via deze contacten.¹¹

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Gebrekkige medewerking van Marc Block volgens IAAF Anti-Doping Regel 32.2(h) komt overeen met artikel 2.5 Code 2009.

Het assisteren bij dopinggebruik uit IAAF Anti-Doping Regel 56.3 komt overeen met artikel 2.8 Code 2009.

De handel in doping verwijtbaar volgens IAAF Anti-Doping Regel 56.4 komt overeen met artikel 2.7 Code 2009. De verplichtingen die rusten op een vertegenwoordiger van een sporter zijn niet expliciet vastgelegd in de Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Het openbaar ministerie is begonnen met een onderzoek naar BALCO.¹² Uit dat onderzoek is gebleken dat BALCO verschillende verboden middelen aan sporters verstrekke.¹³ Tijdens het onderzoek zijn verschillende documenten gevonden die wijzen op de betrokkenheid van Marc Block en Zhanna Block, Mark Blocks echtgenote, bij de 'BALCO Conspiracy'.¹⁴ Uit de uitspraak blijkt niet hoe de AAA aan de gegevens van het openbaar ministerie is gekomen.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

Marc Block heeft meerdere keren contact gehad met Conte en, het wordt aannemelijk geacht dat hij zijn echtgenoot in ieder geval meerdere keren verboden middelen heeft laten gebruiken.¹⁵

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

In de uitspraak wordt alleen Zhanna Block genoemd als sporter onder begeleiding

⁹ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.8.

¹⁰ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.11.

¹¹ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.13.

¹² AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 7.1.1 jo AAA No. 30 190 00658 04 USADA vs Michelle Collins, r.o. 2.1 e.v..

¹³ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 7.1.2.

¹⁴ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 7.1.1.

¹⁵ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 8.12.

van Marc Block.¹⁶ Hij was op dat moment ook coach, manager en vertegenwoordiger van meerdere sporters. Maar alleen voor de betrokkenheid van Zhanna Block is er bewijs gevonden, daarom is Zhanna Block de enige sportster die onder leiding van M. Block bij de 'BALCO conspiracy' betrokken is.¹⁷

c. Is er sprake van recidive?

Nee, het is een eerste dopingovertreding van Marc Block.¹⁸

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Er wordt gesteld dat het begeleidend personeel een grotere verantwoordelijkheid heeft dan de sporters.¹⁹ Het panel weegt verschillende aspecten mee die invloed hebben op de verwijtbaarheid van de overtreding. Zo wordt onder andere meegewogen hoe lang de overtreding heeft plaatsgevonden en hoeveel contact er is geweest met de verkoper van de doping.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Het panel neemt in overweging welke andere uitspraken er zijn gedaan in de 'BALCO Conspiracy'.²⁰

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Marc Block wordt voor tien jaar geschorst.²¹

De schorsing zal ingaan vanaf 1 januari 2009.²² Onduidelijk is of het IAAF's Official Handbook 2002-2003 bepalingen bevat over de ingangsdatum van een schorsing. Omdat het niet mogelijk is om dat handboek in te zien, wordt er aan de hand van deze uitspraak vanuit gegaan dat er hieromtrent geen bepalingen waren opgenomen in het handboek. Waarschijnlijk wordt daarom in de uitspraak met betrekking tot het startpunt van de schorsing verwezen naar de Code 2009.

Normaliter start de schorsing op het moment dat de uitspraak is gedaan (art. 10.9 Code 2009). Maar omdat het USADA sneller had kunnen handelen volgens het panel wordt de datum van de schorsing op een ander tijdstip bepaald (art. 10.9.1 Code 2009). Overige zaken die voort kwamen uit de 'BALCO Conspiracy' zijn sneller afgehandeld, maar deze zaak niet. Hoewel er sinds 2004 geen nieuw bewijs is gevonden²³, is de zaak niet eerder gestart dan februari 2010.²⁴

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De standaardsanctie voor dergelijke overtredingen is een schorsing voor een periode

¹⁶ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 7.1.1.

¹⁷ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.8.

¹⁸ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 1.1.

¹⁹ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.2.

²⁰ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.2.

²¹ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.10.

²² AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.15.

²³ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.14.

²⁴ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 6.1.

van vier jaar.²⁵ Deze periode kan oplopen tot maximaal levenslang, afhankelijk van de ernst van de overtreding.²⁶ Voor de hoogte van de sanctie is onder andere gekozen vanwege het langdurige contact dat Marc Block had met Conte en zijn gedrag tijdens het onderzoek.²⁷ De exacte artikelen die bij deze sanctie horen zijn niet terug te vinden, omdat niet mogelijk is om het IAAF's Official Handbook 2002-2003 in te zien.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

Sanctie die bij deze overtreding hoort volgens de Code is een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.2 Code 2009).²⁸ Deze schorsing kan, afhankelijk van de omstandigheden, oplopen tot een levenslange schorsing. Een schorsing voor de duur van tien jaar valt derhalve binnen de reikwijdte van dit artikel.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Zhanna Block is op geen enkele wijze tuchtrechtelijk vervolgd of veroordeeld voor haar betrokkenheid en het gebruik van de verboden middelen, zo blijkt uit de uitspraak.²⁹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend of er beroep is ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze uitspraak (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Het invoeren van 'Mark Block' als zoekopdracht bij LexisNexis leverde geen relevante resultaten op.

²⁵ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.1.

²⁶ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.4.

²⁷ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.7.

²⁸ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 1.2.

²⁹ AAA No. 77 190 00154 10 USADA vs Mark Block, r.o. 9.9.

Analyse 2 – Uitspraak ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

De tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak heeft uitspraak gedaan op 5 februari 2014.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Een Nederlandse worstelaar neemt deel aan een evenement. Na dit evenement wordt de worstelaar geselecteerd voor een dopingcontrole. De worstelaar heeft zijn twijfels over de legitimiteit van de dopingcontrole. Daarom verwijst de worstelaar de dopingcontroleur door naar zijn coach, de heer X. De heer X heeft zich vervolgens voorgedaan als de gemachtigde van de worstelaar. Hij heeft namens de worstelaar gemeld dat hij niet mee zal werken aan de dopingcontrole. Dit heeft de heer X ook schriftelijk bevestigd en het dopingcontroleformulier ondertekend met een valse naam.¹

3. *Wie zijn de partijen?*

De Dopingautoriteit² heeft de zaak tegen de heer X³ aanhangig gemaakt.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

De heer X was coach van een Nederlandse worstelaar.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

X is geregistreerd als lid van de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessfederatie (hierna: KNKF).⁵ Conform artikel 6 lid 1 van de statuten van de KNKF, heeft de KNKF de tuchtrechtspraak opgedragen aan de stichting Instituut Sportrechtspraak. Daarom spreekt het Instituut Sportrechtspraak recht in naam van de KNKF (art. 6d lid 7 Statuten KNKF). Derhalve is de uitspraak van het Instituut Sportrechtspraak bindend voor het betrokken lid, de andere leden van de KNKF en voor de KNKF zelf (art. 6d lid 11 Statuten KNKF). Op grond hiervan acht het tuchtcollege zich bevoegd om van deze zaak kennis te nemen.⁶

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Artikel 7 van het Dopingreglement Instituut Sport Rechtspraak 2012, het manipuleren, danwel een poging tot manipulatie van de dopingcontrole.⁷

¹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 4.

² ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 2.

³ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 1.

⁴ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 4.

⁵ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.1.1.

⁶ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.1.3 & 9.1.4.

⁷ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 4.

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Artikel 7 van het Dopingreglement komt overeen met artikel 2.5 Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Als bewijsmiddel dient het dopingcontroleformulier waarop X een valse handtekening heeft gezet. Daarnaast heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij de uitspraak gevoegd.

X verklaart onder andere dat hij heeft aangegeven dat er op dat moment geen dopingcontrole kon plaatsvinden. Hij zou de controle niet pertinent hebben geweigerd.⁸ Ook verklaart hij dat hij het dopingcontroleformulier niet heeft ondertekend.⁹

De dopingcontroleur heeft verklaard dat X heeft gezegd dat de worstelaar niet zou meewerken aan de dopingcontrole. Daarnaast verklaart zij dat X het dopingcontroleformulier heeft ondertekend.¹⁰ Het tuchtcollege acht bewezen dat de heer X deze overtreding is begaan.¹¹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Op het dopingcontroleformulier is een opmerking geplaatst die betrekking heeft op een andere atleet. De tuchtcommissie oordeelt dat de dopingcontroleur open en eerlijk hierover is geweest. Daarom vindt de commissie dat er geen reden is om aan de juistheid van haar verklaring te twijfelen.¹²

X heeft drie schriftelijke en een mondelinge verklaring overlegd in de procedure. De verklaringen wisselen, met name op het punt of X de dopingcontroleur heeft gesproken.¹³ De tuchtcommissie besluit dat zij zullen uitgaan van de verklaring van de dopingcontroleur, omdat X wisselende verklaringen heeft afgegeven. De tuchtcommissie kan, conform artikel 12 lid 1 Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2012, dit besluit nemen.¹⁴

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?**

Het is een eenmalige overtreding.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er is een sporter bij betrokken, te weten een Nederlandse worstelaar.

c. Is er sprake van recidive?

Voor zover uit de uitspraak blijkt is er geen sprake van recidive.

⁸ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.2.

⁹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.4.

¹⁰ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.5.

¹¹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 6.3.

¹² ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.6.

¹³ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.7.

¹⁴ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.3.9.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

X heeft gesteld dat er geen sprake is van aanmerkelijke schuld in de zin van artikel 42 Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2012. Als er geen sprake is van aanmerkelijke schuld kan dit leiden tot het reduceren van de periode.¹⁵ X ontkent dat hij het ten laste gelegde heeft gedaan, de tuchtcommissie daarentegen is van oordeel dat X dat juist wel heeft gedaan. X heeft zijn gedrag niet "uitgelegd". Daarmee heeft X het voor de tuchtcommissie de mogelijkheid ontnomen om te kunnen beoordelen welke mate van schuld en de afwezigheid van aanmerkelijke schuld.¹⁶ De tuchtcommissie concludeert derhalve dat X niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode.¹⁷

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Nee.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

X wordt geschorst voor de standaard periode van twee jaar. De schorsing begint te lopen vanaf de dag dat de uitspraak is gedaan. Derhalve zal de schorsing duren tot 5 februari 2016.¹⁸

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De sanctie die X wordt opgelegd is conform artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement Sport Rechtspraak 2012. De schorsingstermijn begint, conform artikel 48 lid 1 van het Dopingreglement Sport Rechtspraak 2012, te lopen vanaf de dag dat de uitspraak is gedaan.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

De schorsing van 2 jaar is conform hetgeen is bepaald in artikel 10.3.1 Code 2009.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

De betrokken worstelaar is in eerste instantie een schorsing van zes jaar opgelegd.¹⁹ In beroep is echter geoordeeld dat de worstelaar moest worden vrijgesproken.²⁰

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ISR 2013 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013014 T? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Ja, X heeft op 20 maart 2014 beroep ingesteld bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak.²¹ Dit beroep wordt geanalyseerd in analyse 3 van *Begeleidend personeel en doping. Jurisprudentieanalyse*.

¹⁵ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.4.1.

¹⁶ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.4.3.

¹⁷ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 9.4.4.

¹⁸ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 T, r.o. 7.

¹⁹ ISR 2012 KNKF Decision Disciplinary Committee 2012037 T.

²⁰ ISR 2012 KNKF Decision Appeal Committee 2012037 B.

²¹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Deze uitspraak is wegens privacy redenen geanonimiseerd. Een antwoord op deze vraag kan derhalve niet worden gegeven.

Analyse 3 – Uitspraak ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak heeft de uitspraak gedaan op 24 april 2014.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Een Nederlandse worstelaar neemt deel aan een evenement. Na dit evenement wordt de worstelaar geselecteerd voor een dopingcontrole. De worstelaar heeft zijn twijfels over de legitimiteit van de dopingcontrole. Daarom verwijst de worstelaar de dopingcontroleur door naar zijn coach, de heer X. De heer X heeft zich vervolgens voorgedaan als de gemachtigde van de worstelaar. Hij heeft namens de worstelaar gemeld dat hij niet mee zal werken aan de dopingcontrole. Dit heeft de heer X ook schriftelijk bevestigd en het dopingcontroleformulier ondertekend met een valse naam.¹

X is tijdig in beroep gegaan tegen de uitspraak. Als reden om in beroep te gaan heeft X aangevoerd dat hij van mening is dat de tuchtcommissie niet tot een bewezenverklaring had kunnen komen. Evenmin is er naar zijn oordeel sprake van een eerlijk proces. Als laatste voert X aan dat de Dopingautoriteit geen belang heeft bij zijn veroordeling.²

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat de heer X³ tegenover de Dopingautoriteit⁴.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

X was coach van een Nederlandse worstelaar.⁵

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

De commissie van beroep verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van het beroep.⁶ Conform artikel 6 lid 1 van de statuten van de KNKF, heeft de KNKF de tuchtrechtspraak opgedragen aan de stichting Instituut Sportrechtspraak. Daarom spreekt het Instituut Sportrechtspraak recht in naam van de KNKF (art. 6d lid 7 Statuten KNKF). Derhalve is de uitspraak van het Instituut Sportrechtspraak bindend voor het betrokken lid, de andere leden van de KNKF en voor de KNKF zelf (art. 6d lid 11 Statuten KNKF). Op grond hiervan acht het tuchtcollege zich bevoegd om van deze zaak kennis te nemen in eerste aanleg. Conform artikel 18 lid 1 van het Algemeen Tuchtreglement Instituut Sportrechtspraak 2012 kan beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep.

¹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 4.

² ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.2.

³ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 1.

⁴ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 2.

⁵ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 4.

⁶ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 6.1.

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Artikel 7 van het Dopingreglement Instituut Sport Rechtspraak 2012, het manipuleren, danwel een poging tot manipulatie van de dopingcontrole.⁷

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Artikel 7 van het Dopingreglement komt overeen met artikel 2.5 Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Met betrekking tot het al dan niet voeren van een eerlijk proces, baseert X zich op de datum (5 februari 2014) waarop de uitspraak is gedateerd. Aan de hand van deze datum is X van mening dat de uitspraak al voor de hoorzitting is opgesteld. Andere bewijsmiddelen voor deze stelling voert X niet aan. De commissie van beroep is van mening dat er geen bewijs is dat de uitspraak al voor de hoorzitting is opgesteld. Aannemelijk is dat de uitspraak tijdens de beraadslaging na de hoorzitting is opgesteld.⁸

Voor het bewijs met betrekking tot de dopingovertreding wordt gesteld dat ieder betrouwbaar middel kan dienen als bewijs. Beoordeling van de betrouwbaarheid van de bewijsmiddelen geschiedt door de tuchtcommissie, de commissie van beroep of het CAS. Een verklaring van een dopingcontroleur wordt gezien als zwaarwegend bewijs. Derhalve is de commissie van beroep van mening dat X niet terecht heeft aangevoerd dat de telefonische verklaring van de dopingcontroleur onvoldoende bewijs oplevert.⁹

Het argument van X dat de Dopingautoriteit geen belang zou hebben bij de dopingcontrole mist verdere grondslag.¹⁰

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

X voert geen andere argumenten aan waarom er geen sprake zou zijn van een eerlijk proces. Daarnaast onderbouwt X zijn argumenten niet.¹¹

X heeft wisselende verklaringen afgelegd. Zowel schriftelijk als mondeling verschilt zijn verhaal op het punt of hij wel of geen dopingcontroleur heeft gesproken. De commissie van beroep is het met de tuchtcommissie eens dat, middels de verklaringen, genoegzaam is vast komen te staan dat X de dopingcontroleur heeft gesproken en zich heeft voorgedaan als iemand anders.¹²

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

Het is een eenmalige overtreding.

⁷ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 4.

⁸ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.1.

⁹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.2.

¹⁰ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.3.

¹¹ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.1.

¹² ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.2.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er is een Nederlandse worstelaar bij deze overtreding betrokken.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

X heeft in eerste aanleg aangevoerd dat er geen sprake is van aanmerkelijke schuld. Deze stelling is echter niet nader door hem onderbouwd.¹³

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

X heeft voor zowel de tuchtcommissie als de commissie van beroep onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom er geen sprake zou zijn van aanmerkelijke schuld. Derhalve is de commissie van beroep van oordeel dat de tuchtcommissie terecht heeft geoordeeld dat X niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaardperiode.¹⁴

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

De commissie van beroep is van oordeel dat de tuchtcommissie juist heeft geoordeeld. Derhalve blijft de schorsing voor de standaardperiode van twee jaar van kracht.¹⁵

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De sanctie die X wordt opgelegd is conform artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement Sport Rechtspraak 2012. De schorsingstermijn begint, conform artikel 48 lid 1 van het Dopingreglement Sport Rechtspraak 2012, te lopen vanaf de dag dat de uitspraak is gedaan.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

De schorsing van 2 jaar is conform hetgeen is bepaald in artikel 10.3.1 Code 2009.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

De betrokken worstelaar is in eerste instantie een schorsing van zes jaar opgelegd.¹⁶ In beroep is echter geoordeeld dat de worstelaar moest worden vrijgesproken.¹⁷

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Er is geen beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

¹³ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.4.

¹⁴ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.4.

¹⁵ ISR 2014 KNKF Decision Disciplinary Committee 2013086 B, r.o. 7.3.4.

¹⁶ ISR 2012 KNKF Decision Disciplinary Committee 2012037 T.

¹⁷ ISR 2012 KNKF Decision Appeal Committee 2012037 B.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Deze uitspraak is wegens privacy redenen geanonimiseerd. Een antwoord op deze vraag kan derhalve niet worden gegeven.

Analyse 4 – Uitspraak AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 2 juni 2010 doet de American Arbitration Association uitspraak in deze zaak. In deze zaak wordt de uitspraak gedaan door een zogenaamde sole arbitrator, één arbiter.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Een oud sporter treedt op als coach binnen de atletiekwereld. De coach onderhoudt nauwe contacten met een bekende drugsdealer. Via deze drugsdealer komt hij aan prestatie bevorderende middelen. Hoewel de man verklaart niet meer als coach op te treden sinds 2004, wordt dit in twijfel getrokken.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Amerikaans Anti Dopingagentschap (hierna: USADA) tegenover Raymond Stewart.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Raymond Stewart is een Jamaicaanse atletiek coach die verantwoordelijk is de training, coaching en begeleiding van top atleten. Voordat hij coach werd, is hij zelf atleet geweest. Zo heeft hij bijvoorbeeld twee keer een zilveren medaille behaald bij het wereldkampioenschap atletiek. Stewart verklaart dat hij sinds 2004 is gestopt met het coachen van sporters, behalve zijn vrouw, Beverly McDonald.¹

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

De bevoegdheid van de AAA om deze zaak te behandelen wordt niet expliciet in de uitspraak beschreven. Ook wordt niet beschreven waarom het USADA bevoegd is om Stewart te vervolgen.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

In deze uitspraak wordt niet gesproken over regels van een sportfederatie of sportbond. Er wordt direct verwezen naar de Code. Mogelijke verklaring hiervoor is dat Stewart beweert geen coach meer te zijn en daarom niet is aangesloten bij een sportfederatie of sportbond. Op dat moment valt hij niet onder de reikwijdte van het reglement van een sportfederatie of sportbond.

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Het handelen in of een poging tot handel in prestatie bevorderende middelen vormt een overtreding van artikel 2.7 Code 2009. Het assisteren of aanmoedigen tot het gebruik van prestatie bevorderende middelen valt onder artikel 2.8 Code 2009.²

¹ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.1.

² AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.2.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Stewart verklaart in 2004 te zijn gestopt als coach. Sindsdien zou hij enkel nog zijn vrouw hebben gecoacht. Echter heeft hij in 2006 een website gecreëerd, met als copyright datum 2008, waarop hij coaching adviezen geeft. Daarnaast heeft een sporter hem in 2005 nog aangewezen als zijn coach, zo blijkt uit ingevulde formulieren van de internationale atletiek federatie.³

Uit verklaringen van Memo, een bekende drugsdealer, en Stewart blijkt dat Stewart betrokken is bij de handel en het gebruik van prestatie bevorderende middelen.⁴ Memo heeft bij meerdere zaken geholpen met het leveren van bewijs.⁵ Het USADA kon ook facturen en bankafschriften overleggen waaruit bleek dat er tussen Stewart en Memo transacties hebben plaatsgevonden. Ook zijn er bandopnames van twee lange telefoongesprekken tussen Stewart en Memo. Op deze opnames is te horen dat Stewart en Memo een discussie voeren over het effect van prestatie bevorderende middelen.⁶

Stewart ontkent dat hij doping heeft gekocht voor sporters. Hij verklaart dat hij de prestatie bevorderende middelen alleen voor eigen gebruik heeft aangeschaft omdat hij last had van een oude voetbalblessure.⁷

a. *Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*

Ondanks het feit dat Memo een bekende drugsdealer is, volgt de arbiter zijn verklaring. Dit omdat Memo in het verleden heeft geholpen bij verschillende zaken en voor zover bekend nog nooit valse verklaringen heeft afgelegd.⁸

7. *Zijn er bijzondere omstandigheden?*

a. *Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?*

Stewart heeft meerdere keren pakketjes met doping van Memo ontvangen. Ook heeft hij meerdere keren contact met Memo gehad en geld naar hem overgemaakt.⁹

b. *Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?*

Stewart heeft zijn vrouw, Beverly McDonald, aangeraden om contact op te nemen met Memo. Van haar staat vast dat zij als sporter betrokken is bij Stewart.¹⁰

c. *Is er sprake van recidive?*

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. *Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?*

Het USADA stelt dat Stewart een grotere verantwoordelijkheid heeft, omdat hij optreedt als coach. Daarnaast is vast komen te staan dat de prestatie bevorderende

³ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.1.

⁴ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.2.

⁵ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.3.

⁶ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.4.

⁷ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.4.

⁸ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.5.

⁹ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.5.

¹⁰ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.5.

middelen waarin hij handelde levensgevaarlijk kunnen zijn. Ook heeft de overtreding jaren lang plaatsgevonden waardoor dit als een serieuze dopingovertreding moet worden gezien.¹¹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, de arbiter is van oordeel dat Stewart een rolmodel was voor jonge sporters. Vanwege deze rol tellen de overtredingen extra zwaar.¹²

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Stewart wordt een levenslange schorsing opgelegd.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO?

Zo nee, waarom niet?

Zie antwoord 5a.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 is de minimale sanctie een schorsing voor de duur van vier jaar. De schorsing kan, afhankelijk van de situatie, oplopen tot een levenslange schorsing.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Er is geen uitspraak met betrekking tot Beverly McDonald bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Voor zover bekend is er geen beroep tegen deze uitspraak ingesteld.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Raymond Stewart' geen relevante informatie oplevert.

¹¹ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.6.

¹² AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.6.

¹³ AAA No. 77 190 110 10 JENF USADA vs Raymond Stewart, p.6.

Analyse 5 – Uitspraak AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 16 januari 2015 doet de American Arbitration Association (hierna: AAA) uitspraak in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Geert Leinders was teamarts van de Rabobank wielerploeg en vervolgens van de wielerploeg Sky.¹ Leinders wordt er van verdacht om tijdens zijn werk bij de Rabobank wielerploeg doping te hebben toegediend bij renners. Aan de advocaat van Leinders wordt een brief gestuurd over de tuchtrechtelijke vervolging van Leinders. De advocaat antwoordt dat hij Leinders vertegenwoordigd.² Later trekt de advocaat deze stelling in, omdat hij naar eigen zeggen geen mandaat heeft om namens Leinders op te treden in Amerika en geen gegevens kan doorsturen van Leinders.³

3. *Wie zijn de partijen?*

Het Amerikaans anti-doping agentschap (hierna: USADA)⁴ en Geert Leinders⁵ zijn de partijen.

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Geert Leinders was teamarts van 1996 tot en met 2009 bij de Rabobank wielerploeg. Van 2010 tot en met 2012 was Leinders arts bij de wielerploeg Sky.⁶

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

De AAA is conform artikel 10(b) van het USADA protocol bevoegd om over alle dopinggeschillen van USADA te oordelen. USADA is volgens de UCI Anti-Doping Rules (hierna: UCI ADR) bevoegd om Leinders te vervolgen omdat USADA de dopingovertredingen heeft ontdekt (art. 10 UCI ADR van 2005 tot en met 2008 en art. 11 UCI ADR van 2009 tot en met 2014).⁷ Leinders valt, als houder van een Belgische wielerslicentie onder de regels van de UCI.⁸

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Bezit van een verboden stof en/of methode, dit viel onder UCI ADR 135 van 2001 tot en met 2004, UCI ADR 15.6 van 2005 tot en met 2008 en UCI ADR 21.6 van 2009 tot en met de datum dat de zaak diende.⁹

Handel in verboden stof en/of methoden, dit viel onder UCI ADR 3, 135 van 2001 tot

¹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 5.

² AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 7.

³ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 23.

⁴ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 4.

⁵ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 5.

⁶ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 5.

⁷ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 89.

⁸ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 88.

⁹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 8.

en met 2004, UCI ADR 15.7 van 2005 tot en met 2008 en UCI ADR 21.7 van 2009 tot en met de datum dat de zaak diende.¹⁰

Toediening of een poging daartoe en het assisteren bij, aanzetten tot en meewerken bij een dopingovertreding vielen onder UCI ADR 3, 133 van 2001 tot en met 2004, UCI ADR 15.8 van 2005 tot en met 2008 en UCI ADR 21.8 van 2009 tot en met de datum dat de zaak diende.¹¹

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Bezit van een verboden stof en/of methode valt onder artikel 2.6 Code 2004 en artikel 2.6 Code 2009. Handel in verboden stof en/of methoden valt onder artikel 2.7 Code 2004 en artikel 2.7 Code 2009. Toediening of een poging daartoe, het assisteren bij, aanzetten tot en meewerken bij een dopingovertreding vallen onder artikel 2.8 Code 2004 en artikel 2.8 Code 2009.¹²

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Deze zaak wordt ondersteund door verklaringen van Michael Rasmussen (wielrenner)¹³, Levi Leipheimer (wielrenner)¹⁴, Jack Robertson (hoofdonderzoeker bij WADA)¹⁵, Steven Teitler (jurist van de Dopingautoriteit)¹⁶, Yorck Olaf Schumacher (dokter interne en sportgeneeskunde, met ervaring als ploegarts bij een wielerteam)¹⁷ en Larry Bowers (arts bij USADA)¹⁸.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Leinders, of zijn gemachtigde, hebben geen antwoord gegeven op vragen die zijn gesteld en zijn niet bij de hoorzitting aanwezig geweest. Het AAA motiveert dat zij, wegens het uitblijven van de reactie en de geldende jurisprudentie negatieve conclusies ten opzichte van de positie van Leinders aan de hand van het geleverde bewijs.¹⁹ Hoewel de AAA deze mogelijkheid heeft, besluit zij hier geen gebruik van te maken, omdat door de bewijzen al voldoende is vast komen te staan dat Leinders de dopingovertredingen is begaan.²⁰

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Leinders heeft meerdere adviezen gegeven over dopinggebruik.²¹ Ook hielp Leinders de renners aan prestatie bevorderende middelen²² en hij voerde meerdere

¹⁰ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 8.

¹¹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 8.

¹² AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 8.

¹³ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 28 t/m 50.

¹⁴ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o.51 t/m 61.

¹⁵ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 62 t/m 66.

¹⁶ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 67 t/m 71.

¹⁷ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 72 t/m 78.

¹⁸ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 79 t/m 87.

¹⁹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 97.

²⁰ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 99.

²¹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 37, 39 & 55.

²² AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 56.

bloedtransfusies uit.²³ Daarnaast heeft Leinders meerdere keren renners aan EPO geholpen en EPO aan renners toegediend.²⁴

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Michael Rasmussen, van 2003 tot en met 2007 wielrenner bij de Rabobank wielploeg.²⁵ Levi Leipheimer, van augustus 2002 tot en met augustus 2004 wielrenner bij de Rabobank wielploeg.²⁶ Dit zijn de sporters die worden genoemd in de uitspraak, omdat Leinders ploegarts was zijn er mogelijk ook andere sporters betrokken geweest.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het panel merkt op dat onder andere het feit dat Leinders lange ervaring had als teamarts in het wielrennen verzwarend werkt, ook de houding van Leinders tijdens het proces werkt niet in zijn voordeel. Leinders zou misbruik hebben gemaakt van zijn positie doordat (jonge) renners naar hem opkeken en zijn adviezen opvolgden. Leinders heeft gebruik gemaakt van middelen die een gevaar opleveren voor de gezondheid van de renners. Het panel is van mening dat Leinders aan het hoofd van het dopingnetwerk binnen het Rabobank wielerteam stond.²⁷ Door zijn positie was Leinders een rolmodel en had hij grote verantwoordelijkheid richting de renners en het team.²⁸

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Deze omstandigheden werken strafverzwarend voor Leinders.²⁹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Leinders wordt een levenslange schorsing opgelegd vanaf de dag van de uitspraak.³⁰

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Volgens artikel 261 UCI ADR, geldig van 2005 tot en met 2008, moet Leinders voor het bezit van een verboden stof en/of methode een schorsing van twee jaar worden opgelegd. Echter, omdat er zich meerdere dopingovertredingen hebben voorgedaan, zal voor de strafmaat de dopingovertreding met daarbij de zwaarste sanctie worden gevolgd (art. 269 UCI ADR geldig van 2005 tot en met 2008).³¹ De dopingovertreding met de zwaarste sanctie is de dopingovertreding met betrekking tot handel in verboden stoffen en/of methoden. Daarom wordt voor de sanctie aangesloten bij

²³ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 58.

²⁴ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 68.

²⁵ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 29.

²⁶ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 52.

²⁷ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 125.

²⁸ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 126.

²⁹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 126.

³⁰ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 127.

³¹ AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 114.

artikel 263(2) UCI ADR geldig van 2005 tot en met 2008. Volgens dit artikel kan een schorsing van minimaal vier jaar, tot maximaal levenslang worden opgelegd. Door de verzwarende omstandigheden, is de levenslange schorsing conform hetgeen is bepaald in artikel 263(2) UCI ADR geldig van 2005 tot en met 2008.

b. *Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?*

Volgens artikel 10.2 Code 2004 moet Leinders voor het bezit van een verboden stof en/of methode een schorsing van twee jaar worden opgelegd. Echter, omdat er zich meerdere dopingovertredingen hebben voorgedaan, zal voor de strafmaat de dopingovertreding met daarbij de zwaarste sanctie worden gevolgd (art. 10.6.1 Code 2004).³² De dopingovertreding met de zwaarste sanctie is de dopingovertreding met betrekking tot handel in verboden stoffen en/of methoden. Daarom wordt voor de sanctie aangesloten bij artikel 10.4.2 Code 2004. Volgens dit artikel kan een schorsing van minimaal vier jaar, tot maximaal levenslang worden opgelegd. Door de verzwarende omstandigheden, is de levenslange schorsing conform hetgeen is bepaald in artikel 10.4.2 Code 2004.

9. *Bijzonderheden:*

a. *Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?*

Michael Rasmussen is een schorsing van twee jaar opgelegd.³³

Van Levi Leipheimer is geen uitspraak gevonden bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

b. *Is er (hoger) beroep ingesteld tegen AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?*

Voor zover bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen beroep ingesteld tegen de uitspraak.

c. *Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?*

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat Leinders zelf heeft verklaard dat hij uit de wielersport is gestapt al voor deze uitspraak is gedaan.³⁴

³² AAA No. 77-20-1300-0604 USADA vs Geert Leinders, r.o. 114.

³³ CAS 2008_A_1612 Michael Rasmussen vs UCI, r.o. 95.

³⁴ NRC Handelsblad, "Leinders voor altijd verbannen uit het wielrennen", 23 januari 2015.

Analyse 6 – Uitspraak AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 21 april 2014 doet de American Arbitration Association (hierna: AAA) uitspraak in deze zaak. In deze zaak zijn drie zaken bij elkaar gevoegd vanwege hun onderlinge verbondenheid met elkaar.¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Deze zaak is verbonden aan de zaak van Lance Armstrong. Het betreft een groot en wijdverspreid dopingnetwerk.² De zaak richt zich tegen Bruyneel, Celaya en Martí en hun werkzaamheden voor de wielerploegen U.S. Postal Service en Discovery Channel. De drie worden ervan verdacht dat ze de renners van de wielerploegen hebben geholpen bij en aangezet tot het gebruik van³: EPO⁴, bloedtransfusies⁵, cortisonen⁶ en testosteron⁷.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Amerikaans anti-doping agentschap (hierna: USADA)⁸ tegenover Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama en José Martí Martí⁹ (tezamen de appellanten).

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Johan Bruyneel was teammanager van de wielerploeg U.S. Postal Service van 1999 tot en met 2004 en teammanager van de wielerploeg Discovery Channel van 2005 tot en met 2007.¹⁰

Pedro Celaya Lezama was ploegarts bij wielerploeg U.S. Postal Service in de jaren 1997, 1998 en 2004 en bij wielerploeg Discovery Channel van 2005 tot en met 2007.¹¹

José Martí Martí hoofdcoach van de wielerploeg U.S. Postal Service van 1999 tot en met 2004 en bij wielerploeg Discovery Channel van 2005 tot en met 2007.¹²

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Appellanten stellen dat USADA en AAA niet bevoegd zijn om over hun zaak te oordelen. Er zou geen arbitrageovereenkomst tussen appellanten en USADA bestaan.¹³

¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 3.

² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 1.

³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 47.

⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 48 t/m 50.

⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 48, 51 & 52.

⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 48 & 53.

⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 48 & 54.

⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 2.

⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 3.

¹⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 4.

¹¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 5.

¹² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 6.

¹³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 22.

Het AAA is conform artikel 10(b) van het USADA Protocol bevoegd om over alle dopinggeschillen van USADA te oordelen. Volgens artikel 11 UCI Anti-Doping Rules (hierna: UCI ADR) mag het USADA Bruyneel tuchtrechtelijk vervolgen, omdat USADA de dopingovertreding heeft ontdekt. Bruyneel valt in ieder geval vanaf 2005 onder de regels van de UCI, omdat hij vanaf dat moment ieder jaar een Belgische wielerslicentie heeft aangevraagd en ontvangen. Door het aanvragen en ontvangen van een Belgische wielerslicentie zijn de UCI regels ook op Bruyneel van toepassing (art. 1 UCI ADR).¹⁴

Celaya en Martí bezitten geen wielerslicentie, daarom vallen zij niet conform artikel 1 UCI ADR onder de regels van de UCI. Echter, artikel 18(1) UCI ADR bepaalt dat personen die op enige manier meehelpten aan een wielerevenement ook onder de anti-doping regels vallen. Omdat er bewijs is dat Celaya en Martí als begeleidend personeel hebben geholpen bij een wielerevenement, zijn de anti-doping regels van de UCI ook op hen van toepassing.¹⁵ Het panel vindt, dat, doordat Celaya en Martí meewerkten aan een wielerevenement en zo dus instemden met de anti-dopingregels van de UCI, Celaya en Martí daarmee ook instemden met de mogelijke tuchtrechtelijke vervolging volgens het USADA Protocol.¹⁶

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

Het gaat in deze zaak om dopingovertredingen die tussen 1999 en 2007 hebben plaatsgevonden. De zaak wordt gestart in 2012. Appellanten voeren aan dat, conform artikel 368 UCI ADR, overtredingen die langer zijn geleden dan acht jaar niet meer ten laste kunnen worden gelegd.¹⁷ Het panel kiest er daarom voor om enkel de overtredingen begaan na 12 juni 2004 te beoordelen in dit proces.¹⁸

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Appellanten worden ten laste gelegd dat zij verboden stoffen en/of methoden in hun bezit hebben gehad (art. 15.6 UCI ADR). Hen wordt handel in verboden stoffen en/of methoden verweten (art. 15.7 UCI ADR). Daarnaast wordt Bruyneel, Celaya en Martí verweten dat zij verboden stoffen en/of methoden hebben toegediend, een poging hebben gedaan tot toediening, dan wel renners hebben geholpen en aangezet tot het gebruik van doping (art. 15.8 UCI ADR).¹⁹

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het bezit van een verboden stof en/of methode valt onder artikel 2.6 Code 2009. De handel in verboden stoffen en/of methoden valt onder artikel 2.7 Code 2009 en het toedienen, een poging daartoe, het helpen bij en aanzetten tot het gebruik van doping valt onder artikel 2.8 Code 2009.

¹⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 23.

¹⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 24.

¹⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 25.

¹⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 29.

¹⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 68.

¹⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 117 & 174.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Het bewijs tegen Bruyneel wordt geleverd door verklaringen van Michael Barry²⁰, Tom Danielson²¹, Tyler Hamilton²², George Hincapie²³, Floyd Landis²⁴, Levi Leipheimer²⁵, Christian Vande Velde²⁶ en David Zabriskie²⁷. Allen waren renners bij de wielervedploeg U.S. Postal Service of wielervedploeg Discovery Channel toen Bruyneel daar teammanager was.²⁸

Het bewijs tegen Celaya wordt geleverd door verklaringen van Michael Barry²⁹, Tom Danielson³⁰, Tyler Hamilton³¹, George Hincapie³², Floyd Landis³³ en David Zabriskie³⁴. Celaya zelf heeft tijdens de zitting een verklaring afgelegd waarin hij stelt dat hij geen doping heeft verstrekt en zich juist sterk maakte tegen het gebruik van doping.³⁵ Celaya overlegt zelf nog verklaringen van Carlos María Arribas Lázaro, Martin Hardie, Miren Josune Aguirre Ibarbia, Agustí Bernaus Tarantino en José Luis Benito Urraburu.³⁶

Het bewijs tegen Martí wordt geleverd door verklaringen van Michael Barry³⁷, Tom Danielson³⁸, Tyler Hamilton³⁹, George Hincapie⁴⁰, Levi Leipheimer⁴¹ en Christian Vande Velde⁴². Martí heeft voor de zitting verklaringen overlegd van Joan Llaneras Rosseló, Samuel Sánchez González, Viatcheslav Ekimov en José Luis Rubiera Vigil als bewijs.⁴³

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Bruyneel en Martí zijn niet komen opdagen tijdens de procedure.⁴⁴ Daarom zou het panel in hun nadeel mogen beslissen (art. 3.2.4 Code 2009).⁴⁵ Het panel is echter van mening dat er aan de hand van de overlegde bewijzen voldoende kan komen vaststaan dat Bruyneel en Martí dopingovertredingen zijn begaan. Daarom maakt het panel geen gebruik van de mogelijkheid om in het nadeel van de betrokkene te

²⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 79 t/m 81.

²¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 82 t/m 85 & 90.

²² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 91 t/m 93.

²³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 94 t/m 98.

²⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 99 t/m 104.

²⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 105 t/m 110.

²⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 111 t/m 113.

²⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 114 t/m 116.

²⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 76.

²⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 132 t/m 134.

³⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 135 t/m 148.

³¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 149 t/m 151.

³² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 152 t/m 158.

³³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 159 t/m 166.

³⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 167 t/m 173.

³⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 129.

³⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 130.

³⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 190 t/m 195.

³⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 196 t/m 200.

³⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 213 t/m 215.

⁴⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 201 t/m 206.

⁴¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 207 t/m 212.

⁴² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 216 t/m 218.

⁴³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 188.

⁴⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 71.

⁴⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 70.

beslissen op het moment dat hij niet bereid is om vragen te beantwoorden.⁴⁶

Bewijs tegen Bruyneel

Hoewel het panel de verklaring van Michael Barry als geloofwaardig en consistent beoordeelt, maakt het panel geen gebruik van zijn verklaring. Dit omdat Barry geen bewijs kan leveren dat de dopingovertredingen na 12 juni 2004 hebben plaatsgevonden.⁴⁷ Hetzelfde geldt voor de verklaring van Tyler Hamilton, zijn verklaring is geloofwaardig maar levert geen bewijs voor dopingovertredingen na 12 juni 2004.⁴⁸ Ook de verklaringen van Christian Vande Velde en David Zabriskie worden door het panel naast zich neergelegd omdat deze geen bewijs leveren voor dopingovertredingen na 12 juni 2004.⁴⁹

De verklaring van Floyd Landis wordt door het panel naast zich neergelegd omdat de verklaring betrekking heeft op overtredingen voor 12 juni 2004. Daarnaast kan de geloofwaardigheid van de verklaring in twijfel kan worden getrokken, omdat Landis zelf nog een civiele zaak heeft lopen tegen Bruyneel.⁵⁰

Bewijs tegen Celaya

De verklaringen van Michael Barry en Tayler Hamilton zijn geloofwaardig en consistent, maar leveren geen bewijs voor dopingovertredingen na 12 juni 2004. Daarom legt het panel deze verklaring naast zich neer.⁵¹

De verklaring van Celaya om de verklaringen van Tom Danielson, George Hincapie, Tyler Hamilton en David Zabriskie te ontkrachten wordt als ongeloofwaardig afgedaan door het panel.⁵² Verklaringen van de getuigen die Celaya zelf heeft aangeleverd worden niet overwogen door het panel.⁵³

Bewijs tegen Martí

De verklaringen van Tyler Hamilton en Christian Vande Velde zijn geloofwaardig en consistent, maar leveren geen bewijs voor dopingovertredingen na 12 juni 2004. Daarom legt het panel deze verklaringen naast zich neer.⁵⁴ De verklaringen van Joan Llaneras Rosseló, Samuel Sánchez González, Viatcheslav Ekimov en José Luis Rubiera Vigil worden niet aangenomen als bewijs omdat Martí niet met de getuigen ter zitting is verschenen.⁵⁵

⁴⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 74.

⁴⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 81.

⁴⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 93.

⁴⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 113 & 116.

⁵⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 104.

⁵¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 134 & 151.

⁵² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 148, 158, 163 & 173.

⁵³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 175.

⁵⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 215 & 218.

⁵⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 188.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Deze zaak wordt aangemerkt als een dopingzaak. Binnen deze dopingzaak hebben meerdere dopingovertredingen plaatsgevonden, een exact aantal is er echter niet bekend.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Ja, er zijn acht wielrenners bij deze dopingovertredingen betrokken. Zie voor de namen van de wielrenners antwoord 9a.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt dat het de eerste dopingzaak van alle drie de appellanten is.⁵⁶

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Bruyneel bevond zich aan de top van een dopingnetwerk. Celaya en Martí waren bewust een onderdeel van dit netwerk of hebben zich laten gebruiken voor dit netwerk.⁵⁷

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De bijzondere omstandigheden hebben geen invloed op de strafmaat van de sanctie voor Bruyneel, Celaya en Martí.⁵⁸

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Bruyneel wordt geschorst voor een periode van tien jaar.⁵⁹

Celaya wordt geschorst voor een periode van acht jaar.⁶⁰

Martí wordt geschorst voor een periode van acht jaar.⁶¹

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Sanctie Bruyneel: het is vast komen te staan dat Bruyneel artikel 15.6 UCI ADR heeft overtreden, hiervoor kan hij gestraft worden met een schorsing van twee jaar (R-261 UCI ADR). Daarnaast is vast komen te staan dat Bruyneel artikel 15.7 UCI ADR en artikel 15.8 UCI ADR heeft overtreden. Deze overtreding kan worden bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal levenslang (R-263 UCI ADR).⁶² Vanwege de meerdere dopingovertredingen legt het panel een schorsing voor de duur van tien jaar op aan Bruyneel.⁶³ Dit valt binnen de reikwijdte van R-263 UCI ADR en is derhalve een sanctie conform het reglement van de UCI.

⁵⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 66.

⁵⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 229.

⁵⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 125, 181 & 226.

⁵⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 230.

⁶⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 231.

⁶¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 232.

⁶² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 228.

⁶³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 230.

Sanctie Celaya: het is vast komen te staan dat Celaya artikel 15.6 UCI ADR heeft overtreden, hiervoor kan hij gestraft worden met een schorsing van twee jaar (R-261 UCI ADR). Daarnaast is vast komen te staan dat Celaya artikel 15.8 UCI ADR heeft overtreden. Deze overtreding kan worden bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal levenslang (R-263 UCI ADR). Bij Celaya is ervoor gekozen om een schorsing van acht jaar op te leggen, omdat hij niet de organisator van het netwerk was maar slechts een medewerker, en hij minder dopingovertredingen dan Bruyneel is begaan.⁶⁴ Een schorsing van acht jaar is dan ook conform het reglement van de UCI.

Sanctie Martí: het is vast komen te staan dat Martí artikel 15.6 UCI ADR heeft overtreden, hiervoor kan hij gestraft worden met een schorsing van twee jaar (R-261 UCI ADR). Daarnaast is vast komen te staan dat Martí artikel 15.7 UCI ADR en artikel 15.8 UCI ADR heeft overtreden. Deze overtreding kan worden bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal een levenslange schorsing (R-263 UCI ADR). De schorsing van acht jaar wordt Martí opgelegd omdat hij meewerkte aan een dopingnetwerk, maar wel meerdere dopingovertredingen is begaan.⁶⁵

Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Sanctie Bruyneel: voor een overtreding van artikel 2.6 Code 2009, kan een schorsing op worden gelegd voor de duur van twee jaar (art. 10.2 Code 2009). Voor een overtreding van artikel 2.7 Code 2009 en artikel 2.8 Code 2009 kan een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal levenslang worden opgelegd (art. 10.6 Code 2009). Een schorsing van tien jaar valt binnen de reikwijdte van artikel 10.6 Code 2009. Deze sanctie is dan ook conform de Code 2009.

Sanctie Celaya: voor een overtreding van artikel 2.6 Code 2009, kan een schorsing worden opgelegd voor de duur van twee jaar (art. 10.2 Code 2009). Voor een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 kan een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal levenslang worden opgelegd (art. 10.6 Code 2009). De opgelegde schorsing valt dan ook binnen de reikwijdte van artikel 10.6 Code 2009.

Sanctie Martí: voor een overtreding van artikel 2.6 Code 2009, kan een schorsing worden opgelegd voor de duur van twee jaar (art. 10.2 Code 2009). Voor een overtreding van artikel 2.7 Code 2009 en artikel 2.8 Code 2009 kan een schorsing van minimaal vier jaar tot levenslang worden opgelegd (art. 10.6 Code 2009). De opgelegde sanctie is dan ook conform artikel 10.6 Code 2009.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Michael Barry, renner van 2002 tot en met 2004 bij de wielploeg U.S. Postal Service en van 2005 tot en met 2006 bij de wielploeg Discovery Channel⁶⁶, er is geen uitspraak tegen Barry bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

⁶⁴ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 231.

⁶⁵ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 232.

⁶⁶ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 79.

Tom Danielson, renner van 2005 tot en met 2007 bij de wielerploeg Discovery Channel⁶⁷, er is geen uitspraak tegen Danielson bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

Tyler Hamilton, renner van 1996 tot en met 2001 bij de wielerploeg U.S. Postal Service⁶⁸, er zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre vier uitspraken tegen Hamilton bekend. Deze uitspraken betreffen dopingovertredingen na 2001 en zijn derhalve niet verbonden met deze zaak.

George Hincapie, renner van 1997 tot en met 2004 bij de wielerploeg U.S. Postal Service en van 2005 tot en met 2007 bij de wielerploeg Discovery Channel⁶⁹, er zijn geen uitspraken tegen Hincapie bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

Floyd Landis, renner van 2002 tot en met juli 2004 bij de wielerploeg U.S. Postal Service⁷⁰, er zijn bij het Anti-Doping Knowledge Centre uitspraken tegen Landis bekend. Deze uitspraken betreffen echter dopingovertredingen na 2004 en zijn derhalve niet verbonden aan deze zaak.

Levi Leipheimer, renner van 2000 tot en met 2001 bij de wielerploeg U.S. Postal Service en in 2007 bij de wielerploeg Discovery Channel⁷¹, er zijn geen uitspraken tegen Leipheimer bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

Christian Vande Velde, renner van 1998 tot en met 2003 bij de wielerploeg U.S. Postal Service⁷², er zijn geen uitspraken tegen Vande Velde bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

David Zabriskie, renner van 2001 tot en met 2004 bij de wielerploeg U.S. Postal Service⁷³, er zijn geen uitspraken tegen Zabriskie bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt dat geen van de appelanten heeft beroep aangetekend tegen de uitspraak.

⁶⁷ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 82.

⁶⁸ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 91.

⁶⁹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 94.

⁷⁰ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 99.

⁷¹ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 105.

⁷² AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 111.

⁷³ AAA No. 77190 00225 12 USADA vs Johan Bruyneel, Pedro Celaya Lezama & José Martí Martí, r.o. 114.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoektermen 'Johan Bruyneel', 'Pedro Celaya' en 'José Martí' geen relevante informatie opleveren.

Analyse 7 – Uitspraak ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 29 augustus 2007 heeft de appeal commission van het Romănia Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeense anti-doping agentschap) deze uitspraak gedaan.¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Deze zaak is het beroep van een zaak die in eerste instantie al is behandeld door de Sanction Committee van het Roemeens anti-doping agentschap.² In eerste aanleg is Ioan een schorsing van vier jaar opgelegd. Ioan zou twee gewichtheffers hebben aangezet tot het ontwijken van een dopingcontrole en het manipuleren van een urinestaal.³

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat de heer Iordache Ioan tegenover het Roemeens anti-doping agentschap.⁴

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Iordache Ioan is coach van tenminste twee gewichtheffers.⁵

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom de appeal commission van het Roemeense anti-doping agentschap bevoegd is om te oordelen. Ook in de uitspraak in eerste aanleg wordt niet toegelicht waarom het Roemeens anti-doping agentschap bevoegd is om over deze zaak te beslissen.⁶

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Ioan zou sporters hebben aangezet tot het ontwijken van een dopingcontrole (artikel 2 lid 2 sub h van Law no 227/2006).⁷

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Bij deze overtreding valt onder artikel 2.8 Code 2004 omdat Ioan de gewichtheffers helpt met het verbergen van een mogelijke dopingovertreding door advies om een dopingcontrole te ontwijken en te manipuleren.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Bewijs in deze zaak wordt geleverd door verklaringen van dopingcontroleurs Butoi Alexandru en Andreiasu Gabriela en het dopingcontrole rapport. Alle bewijsstukken worden tijdens het

¹ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1.

² ANAD Comitet Sancțiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache.

³ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1, De facto.

⁴ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1.

⁵ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1, De facto.

⁶ ANAD Comitet Sancțiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache.

⁷ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1, De facto.

beroep opnieuw beoordeeld.⁸ Ook beide gewichtheffers hebben een verklaring afgelegd.⁹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

In beroep wordt geoordeeld dat de het dopingcontrolerapport betwistbaar is. Hetgeen daarin is vastgelegd bestaat uit subjectieve meningen en veronderstellingen.¹⁰

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Het zou gaan om het ontwijken van een dopingcontrole door twee gewichtheffers, waardoor het meerdere overtredingen zouden vormen.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Sporters Predoi Alexandru-Victor en Raducanu Ionel zouden door loan zijn aangezet tot het ontwijken en manipuleren van de dopingcontrole.¹¹

c. Is er sprake van recidive?

In de uitspraak wordt niet beschreven of er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Er wordt geen straf opgelegd.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Het beroep wordt gegrond verklaard, daardoor wordt loan vrijgesproken en de eerder uitgesproken schorsing wordt opgeheven.¹² In de uitspraak wordt niet verder toegelicht welke beroepsgronden loan heeft aangevoerd.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd in dit beroep.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd in dit beroep.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Predoi Alexandru Victor werd een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd

⁸ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.2.

⁹ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.2.

¹⁰ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.2.

¹¹ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1, De facto.

¹² ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.2, Decides.

¹³ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.1.

omdat hij een poging heeft gedaan om een urinestaal te manipuleren.¹⁴
Raducanu Ionel wordt een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd omdat hij een dopingcontrole heeft ontweken.¹⁵

b. *Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?*

Dit betreft een uitspraak in beroep. Tegen deze uitspraak stond enkel nog beroep bij het CAS open.¹⁶ Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend dat er beroep is ingesteld.

c. *Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?*

Uit een korte internetsearch is gebleken met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Iordache Ioan' geen resultaten oplevert.

¹⁴ ANAD Comitet Sancțiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, art.1.

¹⁵ ANAD Comitet Sancțiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, art.2.

¹⁶ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Iordach vs ANAD, p.2.

Analyse 8 – Uitspraak ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 3 juli 2007 wordt er in deze zaak uitspraak gedaan door de Sanctions Committee van het Romănia Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeens anti-doping agentschap).¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Een gewichtheffer heeft geprobeerd om zijn urinestaal te manipuleren en een andere gewichtheffer heeft een dopingcontrole ontlopen. De sporters zouden hiertoe zijn aangezet door hun coach.²

3. *Wie zijn de partijen?*

Het Roemeens anti-doping agentschap tegenover Predoi Alexandru Victor, Raducanu Ionel (gewichtheffers) en Iordache Ioan.³

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Iordache Ioan is coach van de gewichtheffers.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waaraan de Sanctions Committee haar bevoegdheid ontleent.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Ioan zou de gewichtheffers hebben aangezet tot het manipuleren en ontwijken van de dopingcontrole. Dit is in strijd met artikel 2 lid 2 sub h van Law no 227/2006, het assisteren bij een dopingovertreding.⁵

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Deze overtreding valt onder artikel 2.8 Code 2004 omdat Ioan de gewichtheffers helpt met het verbergen van een mogelijke dopingovertreding door advies om een dopingcontrole te ontwijken en te manipuleren.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Er wordt in de uitspraak gerefereerd aan documenten uit het dossier en besluit nummer 4/19.06.2007 van een hoorzittingscommissie.⁶ Verder wordt er over de bewijsmiddelen niet uitgeweid in de uitspraak.

¹ ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

² ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

³ ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

⁴ ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

⁵ ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.2.

⁶ ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

De coach zou beide sporters er toe hebben aangezet. Hierdoor is er sprake van meerdere overtredingen.⁷

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Predoi Alexandru Victor en Raducanu Ionel, twee gewichtsheffers zijn bij deze zaak betrokken.⁸

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak valt niet op te maken of er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

In de uitspraak worden geen bijzondere omstandigheden beschreven.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Er worden in de uitspraak geen bijzondere omstandigheden beschreven.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Ioan wordt een schorsing voor de duur van vier jaar opgelegd.⁹

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De schorsing van vier jaar komt overeen met artikel 33, lid 2 van Law no. 227/2006 volgens de uitspraak.¹⁰ Dit is niet te controleren, omdat via internet alleen de meest recente versie van Law no. 227/2006 te vinden is.¹¹

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 Code 2004 kan bestraft worden met een schorsing van minimaal vier jaar, oplopend tot maximaal een levenslange schorsing (art. 10.4.2 Code 2004).

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Predoi Alexandru Victor en Raducanu worden veroordeeld tot een schorsing voor de duur van twee jaar.¹²

⁷ ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

⁸ ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

⁹ ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.2.

¹⁰ ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.2.

¹¹ <http://www.anad.gov.ro/html/en/en-nationala.php> (laatst geraadpleegd op 29 april 2015).

¹² ANAD Comitet Sançtiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Iordache, p.1.

- b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comitete Sanctiune 2007_03 ANAD vs Alexandru Victor Predoi, Ionel Raducanu & Ioan Lordache? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?**

Ioan stelt beroep in bij de Appeal Commission.¹³ Deze uitspraak is geanalyseerd en terug te vinden in analyse 7.

- c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?**

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'lordache Ioan' geen resultaten oplevert.

¹³ ANAD Comisia de Apel 2007_02 Iona Lordach vs ANAD.

Analyse 9 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 20 mei 2010 heeft de Hearing Commission for athletes and their support personnel who violated the anti-doping rules van het Romănia Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeens anti-doping agentschap) uitspraak gedaan in deze zaak.¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Bij de basketballer wordt tijdens een dopingcontrole een verboden stof in zijn staal aangetroffen. De basketballer verklaard dat hij het product dat de verboden stof bevatte voorgeschreven kreeg van de fysiotherapeut Iordache.²

3. *Wie zijn de partijen?*

Het Roemeense anti-doping agentschap tegenover Cătălin Burlacu (basketballer) en Virgil Nicolae Iordache.³ In de uitspraak wordt niet toegelicht waarom beide zaken tezamen zijn behandeld.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Virgil Nicolae Iordache is fysiotherapeut van de basketballer.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waaraan de hearing commission van het Roemeens anti-doping agentschap haar bevoegdheid ontleent.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Iordache heeft artikel 2 lid 2 sub h Law no 227/2006 overtreden.⁵ Dit betreft het assisteren bij een dopingovertreding.

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het assisteren bij een dopingovertreding is conform artikel 2.8 Code 2009 een dopingovertreding.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Iordache heeft zelf verklaard het product te hebben voorgeschreven.⁶

¹ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.1.

² ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.1.

³ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.1.

⁴ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.1.

⁵ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.2.

⁶ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache, p.1.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt dat Lordache een keer het product aan de basketballer.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Een basketballer, Cătălin Burlacu is betrokken bij deze overtreding.⁷

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Er wordt in de uitspraak niet gesproken over bijzondere omstandigheden.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Er wordt in de uitspraak niet gesproken over bijzondere omstandigheden.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Lordache wordt geschorst voor een periode van vier jaar.⁸

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Volgens de uitspraak is de sanctie conform artikel 38 lid 2 van Law no 227/2006.⁹ Dit is echter niet te controleren omdat de toen geldende versie van deze wet niet meer is in te zien.¹⁰

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.3 Code 2009 kan een schorsing van minimaal vier jaar worden opgelegd. Afhankelijk van de omstandigheden kan deze schorsing oplopen tot maximaal levenslang (art. 10.3.3 Code 2009). Schorsing van vier jaar is conform Code 2009.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Cătălin Burlacu wordt geschorst voor een periode van drie maanden.¹¹

⁷ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Lordache, p.1.

⁸ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Lordache, p.2.

⁹ ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Lordache, p.2.

¹⁰ <http://www.anad.gov.ro/html/en/en-nationala.php> (laatst geraadpleegd op 29 april 2015).

¹¹ ANAD Comisia de Audiere 2010_14 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Lordache.

- b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comisia de Audiere 2010_15 ANAD vs Cătălin Burlacu & Virgil Nicolae Iordache? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?**

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend dat Iordache in beroep is gegaan.

- c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?**

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Virgil Iordache' en 'Nicolae Iordache' geen relevante resultaten oplevert.

Analyse 10 – Uitspraak ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 18 november 2010 heeft de Appeal Commission van het România Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeens anti-doping agentschap) uitspraak gedaan in deze zaak.¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Deze zaak betreft een beroep. In eerste instantie is Rosca veroordeeld tot een schorsing van vier jaar, omdat hij een sporter zou hebben geholpen bij het ontwijken van een dopingcontrole. Rosca heeft beroep ingesteld omdat hij vindt dat de zaak niet tijdig is behandeld en hij niet onder de definitie van begeleidend personeel valt nu hij geen coach is van een van de betrokken sporters.²

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Roemeens anti-doping agentschap tegenover Eleodor Rosca.³

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Eleodor Rosca is atletiekcoach.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waaraan het Roemeens anti-doping agentschap haar bevoegdheid ontleent.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Het betreft een overtreding van artikel 2 lid 2 sub h Law no. 227/2006. In dit artikel wordt de hulp bij een dopingovertreding beschreven.⁵ Rosca heeft hulp geboden bij een dopingovertreding door de dopingcontroleurs te melden dat de sporters er aan kwamen.

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Dit artikel komt overeen met artikel 2.8 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Verklaringen van de twee dopingcontroleurs dienen als bewijsmateriaal.⁶ Verklaring van Rasco zelf wordt gebruikt als bewijsmateriaal.⁷

¹ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.1.

² ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.3 & p.4.

³ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.1.

⁴ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.4.

⁵ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.3.

⁶ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.8.

⁷ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.6.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Het is een eenmalige overtreding.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Corina Mihaela Dumbravean was betrokken bij deze dopingovertreding.⁸

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

In de uitspraak in eerste aanleg is er niet goed verwezen naar het artikel waaronder de gedraging van Rasco zou vallen.⁹ Daarnaast blijkt uit de verklaringen van de dopingcontroleurs dat Rasco zich juist bereidwillig opstelde tegenover de dopingcontroleurs.¹⁰

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, de verklaringen van de dopingcontroleurs, waaruit de bereidwilligheid van Rasco blijkt werken strafverminderend.¹¹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Rasco wordt vrijgesproken van de in eerste instantie ten laste gelegde feiten. Omdat het ten laste gelegde te summier geformuleerd was in eerste aanleg, waardoor onvoldoende duidelijk is wel feit Rasco precies ten laste gelegd wordt. Daarnaast is er onvoldoende bewijs om vast te stellen dat Rasco er precies gebeurd is.¹² De uitspraak in eerste instantie wordt vernietigd en er wordt geen nieuwe sanctie opgelegd.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

In beroep wordt er geen sanctie opgelegd aan Rasco.¹⁴

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

In beroep wordt er geen sanctie opgelegd aan Rasco.¹⁵

⁸ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.3.

⁹ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.6.

¹⁰ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.8.

¹¹ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.8.

¹² ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.8.

¹³ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.9.

¹⁴ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.9.

¹⁵ ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD, p.9.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Corina Mihaela Dumbravean wordt in eerste instantie veroordeeld voor een levenslange schorsing.¹⁶ Dumbravean tekent beroep aan, het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.¹⁷

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comisia de Apel 2010_08 Eleodor Rosca vs ANAD? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is geen beroep tegen deze uitspraak bekend.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Eleodor Rosca' geen zoekresultaten oplevert.

¹⁶ ANAD Comisia de Audrie 2010_18 ANAD vs Corina Dumbrăvean.

¹⁷ ANAD Comisia de Apel 2010_06 Corina Dumbrăvean.

Analyse 11 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 12 augustus 2010 doet de Hearing commission for athletes and their support personnel who violated the anti-doping rules van het România Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeens anti-doping agentschap) uitspraak in deze zaak.¹

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?**

De sporter heeft op advies van haar coach een pil genomen. Uit de dopingtest blijkt dat deze pil verboden stoffen bevatte. De sporter testte dan ook positief bij de dopingcontrole.² De sporter vertelt dat zij op haar coach vertrouwde, dat hij haar geen verboden middelen zou geven.

3. **Wie zijn de partijen?**

Het is een zaak tussen het Roemeens anti-doping agentschap en Trifan Miruna (sporter) en Boboc Xenofonte.³ In de uitspraak wordt niet toegelicht waarom deze twee zaken tezamen worden behandeld.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Boboc Xenofonte is atletiekcoach.

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

In de uitspraak wordt niet beschreven waaraan het Roemeens anti-doping agentschap haar bevoegdheid ontleent.

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Xenofonte heeft artikel 2 lid 2 sub h Law no 2227/2006 overtreden, doordat hij een sporter heeft geassisteerd bij het gebruik van doping.⁴

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het assisteren bij een dopingovertreding is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2009.

6. **Wat zijn de bewijsmiddelen?**

Xenofonte overlegt een schriftelijke verklaring waarin hij aangeeft dat hij de sporter een pil voorschreef, zonder dat de sporter er van af wist.⁵

¹ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.1.

² ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.1.

³ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.1.

⁴ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

⁵ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.1.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Nee, Xenofonte bekent volledige schuld.⁶

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Het betreft een overtreding die meerdere malen heeft plaatsgevonden, want hij schreef meerdere pillen voor aan de sporters.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Trifan Miruna, een minderjarige sporter, was betrokken bij deze overtreding.⁷

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

De sportster was minderjarig.⁸

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Het wordt de coach zwaarder aangerekend nu de sportster minderjarig was en zij niet wist wat voor pillen hij haar voorschreef.⁹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Xenofonte wordt een levenslange schorsing opgelegd.¹⁰

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De schorsing is conform artikel 41 Law no 227/2006.¹¹ Omdat de toen geldende versie van Law no 227/2006 niet online staat, is het niet mogelijk om te controleren wat er in dat artikel vermeldt staat.¹²

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

De sanctie is conform artikel 10.3.2 Code 2009. In dat artikel wordt beschreven dat een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar. Deze schorsing kan oplopen tot maximaal levenslang. Een levenslange schorsing wordt in ieder geval opgelegd als een minderjarige betrokken is bij de dopingovertreding (art. 10.3.2. Code 2009). De schorsing is conform hetgeen is bepaald in de Code 2009.

⁶ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

⁷ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.1.

⁸ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

⁹ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

¹⁰ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

¹¹ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob, p.2.

¹² <http://www.anad.gov.ro/html/en/en-nationala.php> (laatst geraadpleegd op 29 april 2015).

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

In eerste instantie wordt Trifan Miruna geen sanctie opgelegd.¹³ WADA gaat echter in beroep tegen deze uitspraak. In beroep wordt een jaar schorsing opgelegd aan Miruna door de Comisia de Apel van het Roemeens anti-doping agentschap.¹⁴

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Tegen de uitspraak met betrekking tot de veroordeling van Xenofonte is voor zover bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre geen beroep ingesteld.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Boboc Xenofonte' geen zoekresultaten opleverde.

¹³ ANAD Comisia de Audiere 2010_29 ANAD vs Miruna Elena Trifan & Xenofonte Bobob.

¹⁴ ANAD Comisia de Apel 2010_09 WADA vs Miruna Elena Trifan.

Analyse 12 – Uitspraak ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 15 oktober 2013 heeft de Hearing Commission for the athletes and their support personnel who violated the anti-doping rules van het România Agenția Națională Anti-Doping (hierna: Roemeens anti-doping agentschap) uitspraak gedaan in deze zaak.¹

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Dopingcontroleurs komen, op verzoek van de Roemeense atletiekbond, op de locatie die is aangegeven op de whereabouts van de sporter om een dopingcontrole uit te voeren. Op die locatie blijkt de sporter niet aanwezig, want zij is met toestemming van haar coach vertrokken naar huis.² Een andere sporter, die onder de verantwoording van dezelfde coach valt, testte tijdens deze dopingcontrole positief op een verboden stof.³

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Roemeens anti-doping agentschap tegenover Barbu Augustin.⁴

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Barbu Augustin is de coach van tenminste twee atleten.⁵

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In deze zaak wordt niet beschreven waarom het Roemeens anti-doping agentschap bevoegd is om te oordelen.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Augustin heeft artikel 2 lid 2 sub h Law 227/2006 overtreden, hij zou sporters hebben geassisteerd bij een dopingovertreding.⁶

b. *Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?*

Het assisteren bij een dopingovertreding valt onder artikel 2.8 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

De verklaring van Augustin tijdens de hoorzitting van de sporters dient als bewijsmiddelen.⁷

a. *Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*

De bewijsmiddelen leveren onvoldoende bewijs dat Augustin een dopingovertreding

¹ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.2.

² ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.4.

³ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.5.

⁴ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

⁵ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

⁶ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

⁷ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

is begaan.⁸

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Het betreft een tenlastelegging van meerdere dopingovertredingen.⁹

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er zijn meerdere sporters bij betrokken, Maxim Simona Raula en Brica Roxana.¹⁰

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt dat er geen sprake is van recidive.¹¹

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Nee, deze worden niet in de uitspraak beschreven.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Nee, deze worden niet in de uitspraak beschreven.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Augustin wordt vrijgesproken wegens gebrek aan bewijs, er wordt geen sanctie opgelegd.¹²

Wel wordt aan de sportclub, waaraan Augustin verbonden is, verzocht om maatregelen tegen Augustin te treffen.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd door het Roemeens anti-doping agentschap.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd door het Roemeens anti-doping agentschap.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Maxim Simona Raula wordt geschorst voor een periode van vier jaar, wegens het ontwijken van een dopingcontrole.¹⁴ Birca Roxana Elisabeta wordt een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd, wegens een positieve dopingtest.¹⁵

⁸ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.5.

⁹ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

¹⁰ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.3.

¹¹ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.5.

¹² ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.5.

¹³ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.6.

¹⁴ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.4.

¹⁵ ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu, p.5.

- b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ANAD Comisia de Audiere 2013_18 ANAD vs Augustin Barbu? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?**

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is geen beroep tegen deze uitspraak bekend.

- c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?**

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Barbu Augustin' geen zoekresultaten oplevert.

Analyse 13 – Uitspraak CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 17 december 2007 heeft het Panel of the Judges of final jurisdiction on doping issues van het Comitato Olimpico Nazionale Italiano, het Italiaans Nationaal Olympisch Comité (hierna: CONI) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Politie heeft onderzoek gedaan om drugs op te sporen. Tijdens dit onderzoek is ontdekt dat Carlo Santucciono handelde in doping en drugs. Hij zou doping en/of drugs verhandelen, onder andere aan sporters.

3. *Wie zijn de partijen?*

De CONI Anti-Doping Prosecutor's Office tegenover Carlo Santucciono.¹

- a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*
Carlo Santucciono is een arts.²

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom het CONI bevoegd is om over deze zaak te beslissen.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

- a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Santucciono heeft artikel 2.8 Anti-Doping Rules overtreden door sporters te helpen bij het gebruik van doping en aan te zetten tot het gebruik van doping.³

- b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?*

Het aanzetten tot en helpen bij het gebruik van doping is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2004.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Bewijs werd geleverd door de politie die het onderzoek naar Santucciono leidde. Bewijs is verkregen middels telefoontaps⁴, de verboden middelen die in de woning zijn aangetroffen en de verschillende plannings en overige administratie met betrekking tot doping.⁵ Uit de uitspraak blijkt niet hoe het panel aan deze informatie is gekomen.

- a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen zijn met de bewijsmiddelen.

¹ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono, p.1.

² CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono, p.1.

³ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono, p.3.

⁴ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono, p.1.

⁵ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santucciono, p.2.

7. *Zijn er bijzondere omstandigheden?*

a. *Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?*

De dopingovertreding heeft meerdere malen plaatsgevonden, omdat Santuccione meerdere sporters heeft geholpen bij het gebruik van doping.⁶

b. *Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?*

Maurizio Camerini, Renzo Ascì, Luciano Numera, Cesare Conconi, Riccardo Barotti, Maurizio Balestri, Alessandro Barotti, Mauro Balestri, Zoltan Bebito, Viscardo Freudiani, Danilo Di Luca, Giuseppe Gibilisco, Alessandro Spezialetti, Ruggero Marzioli, Domenico Quagliarello, Maurizio Di Antonio, Vincenzo Cacalano, Francesco Marinucci, Sergio Urbani, Giulio Salvatori, Marco Cedroni, Mauro De Carolis, Alessandro D'Olimpio, Eddi Mazzoleni, Giuseppe Muraglia, Simone and Andrea Masciarelli, Daniele Marziani, Francesco Di Paolo, Ivan Stevic (allen zijn wielrenners) en nog meer niet geïdentificeerde amateur sporters.⁷

c. *Is er sprake van recidive?*

Uit de uitspraak blijkt niet of er sprake is van recidive.

d. *Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?*

Santuccione verstreekte veel verschillende verboden middelen, hij werkte er systematisch mee en zorgde er voor dat de sporters achtergrond informatie over het gebruik van doping bij hem konden ontvangen. Dit wijst op een goed opgezet systeem om doping te verstrekken.⁸ Ook overweegt het panel dat, als de politie deze zaak niet had geopend, het netwerk gewoon was doorgegaan. Daarmee zou het netwerk nog verder zijn uitgebreid en de sport nog verder hebben beïnvloed.⁹

e. *Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?*

De hierboven beschreven omstandigheden werken strafverzwarend.¹⁰

8. *Welke sanctie wordt opgelegd?*

Santuccione wordt een levenslange schorsing opgelegd.¹¹

a. *Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?*

Deze sanctie komt overeen met artikel 10.4.2 Anti-Doping Rules. In dat artikel wordt beschreven dat een overtreding van artikel 2.8 Anti-Doping Rules bestraft kan worden met een schorsing van minimaal 4 jaar, deze schorsing kan, afhankelijk van de omstandigheden, oplopen tot een levenslange schorsing. De schorsing is derhalve conform de Anti-Doping Rules.

⁶ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.1.

⁷ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.1.

⁸ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.2.

⁹ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.3.

¹⁰ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.3.

¹¹ CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccione, p.3.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

De sanctie komt overeen met artikel 10.4.2 Code 2004. De schorsing die wordt opgelegd na overtreding van artikel 2.8 is minimaal voor de duur van vier jaar, maar kan oplopen tot een levenslange schorsing. De schorsing is derhalve conform de Code 2004.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Van Danilo Di Luca is bij het Anti-Doping Knowledge Centre een Italiaanse uitspraak bekend waarin het CAS het beroep van Di Luca afwijst.¹² Van de andere sporters is geen uitspraak bij het Anti-Doping Knowledge Centre bekend.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CONI 2007_28 CONI vs Dr. Carlo Santuccioni? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Volgens de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Carlo Santuccioni' geen relevante resultaten oplevert.

¹² CAS 2007_A_1433 Danilo Di Luca vs CONI.

Analyse 14 – Uitspraak ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 8 mei 2012 doet het Irish Sport Anti-Doping Disciplinary Panel uitspraak in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Een bokser test positief tijdens een dopingcontrole. Hij wordt gecoacht door zijn broer. Zijn broer verklaart dat de bokser een pil heeft genomen om een vochtophoping te verminderen. De pil die de bokser van zijn broer ontving was eigenlijk voor hun moeder voorgeschreven.

3. *Wie zijn de partijen?*

De Irish Amateur Boxing Association staat in deze zaak tegenover Gary Sweeney (bokser) en Martin Sweeney.¹ In de zaak wordt niet toegelicht waarom deze twee zaken gezamenlijk worden behandeld.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Martin Sweeney is de broer van Gary Sweeney en tevens ook zijn coach.²

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom het Irish Sport Anti-Doping Disciplinary Panel bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Martin Sweeney heeft artikel 2.8 Irish Anti-Doping Rules 2009 overtreden. Hij heeft dit artikel overtreden door zijn broer doping te leveren.³

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het leveren van doping is het ondersteunen bij een dopingovertreding en valt derhalve onder de reikwijdte van artikel 2.8 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Een notitie van dokter May, directeur van de Anti-Doping, Irish Sports Council over een telefoongesprek met Martin Sweeney wordt overlegd als bewijs.⁴ Een dispensatieformulier dat was ingediend door Gary Sweeney dient als bewijs.⁵ Verschillende schriftelijke verklaringen via de advocaat van familie Sweeney. In een van deze schriftelijke verklaringen wordt gesteld dat Martin Sweeney de pil, met verboden stoffen, aan Gary Sweeney heeft

¹ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 1.

² ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 1.

³ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 28.

⁴ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 9.

⁵ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 10.

gegeven in zijn hoedanigheid als coach van Gary.⁶

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Het betreft een eenmalige overtreding.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

De minderjarige Gary Sweeney, een bokser is bij deze dopingzaak betrokken.⁷

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Martin Sweeney bekent volledige schuld aan de dopingovertreding.⁸ Zijn eerste bekentenis heeft hij afgelegd nog voordat de dopingzaak officieel aanhangig was gemaakt.⁹ Gary Sweeney was minderjarig, daardoor rust er meer verantwoordelijkheid op de schouders van Martin Sweeney.¹⁰

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De bekentenis van Martin Sweeney, nog voordat de dopingzaak aanhangig was, werkt strafverminderend.¹¹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Martin Sweeney wordt geschorst voor een periode van 27 maanden.¹²

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Irish Anti-Doping Rules wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar tot maximaal levenslang (art. 10.2.3 Irish Anti-Doping Rules). Een dopingovertreding waarbij een minderjarige betrokken is wordt gezien als een ernstige dopingovertreding en moet worden bestraft met een levenslange schorsing (art. 10.2.3 Irish Anti-Doping Rules).¹³

⁶ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 19.

⁷ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 50.

⁸ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 36.

⁹ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 66.

¹⁰ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 41.

¹¹ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 104.

¹² ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 106.

¹³ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 98.

Het panel is echter van mening dat deze schorsing niet passend is bij de dopingovertreding¹⁴, zeker nu Martin Sweeney zelf een bekentenis heeft afgelegd.¹⁵ Daarom beslist het panel om artikel 10.4.4 Irish Anti-Doping Rules toe te passen.¹⁶ Door artikel 10.4.4 Irish Anti-Doping Rules toe te passen, zou de standaardsanctie, een schorsing voor de duur van vier jaar, mogen worden gehalveerd. Het halveren van de standaardsanctie vindt het panel echter te ver gaan. Daarom besluit het panel een schorsing voor de duur van 27 maanden op te leggen.¹⁷

b. *Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?*

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 is de standaardsanctie voor een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 een schorsing van minimaal vier jaar, de schorsing kan oplopen tot maximaal levenslang. Wanneer een minderjarige bij de dopingovertreding is betrokken, wordt een levenslange schorsing opgelegd (art. 10.3.2 Code 2009).

Een sanctie kan worden gereduceerd volgens artikel 10.4 Code 2009 op het moment dat de betrokkene kan bewijzen hoe de verboden stof in zijn lichaam of in zijn bezit is gekomen. Een sanctie mag dan gehalveerd worden (art. 10.4 Code 2009). Er wordt niet beschreven of dit ook het geval is op het moment dat een minderjarige bij de dopingovertreding is betrokken. De uitspraak is niet conform de Code omdat in beginsel een levenslange schorsing zou moeten worden opgelegd (art. 10.3.2 Code 2009). Uit artikel 10.3.2 Code 2009 blijkt niet direct dat een reductie van de schorsing mogelijk is op het moment dat een minderjarige bij de dopingovertreding is betrokken, derhalve is de sanctie niet conform de Code 2009.

9. *Bijzonderheden:*

a. *Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?*

Gary Sweeney is betrokken bij deze dopingzaak. Hem wordt, in dezelfde uitspraak, een schorsing voor de duur van negen maanden opgelegd.¹⁸ Gary Sweeney is in beroep gegaan tegen deze uitspraak, in beroep is de sanctie hetzelfde gebleven.¹⁹

b. *Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?*

Martin Sweeney is niet in beroep gegaan tegen deze uitspraak.

c. *Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?*

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Martin Sweeney' geen relevante resultaten oplevert.

¹⁴ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 104.

¹⁵ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 101.

¹⁶ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 103.

¹⁷ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 105.

¹⁸ ISADDP 2012 ISC vs Gary Sweeney & Martin Sweeney, r.o. 95.

¹⁹ ISADDP 2012 Gary Sweeney vs ISADDP – Appeal.

Analyse 15 – Uitspraak SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 29 september 2011 heeft de Anti-Doping Disciplinary Committee van het South African Institute for Drug-Free Sport (hierna: SAIDS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Coach, tevens de vader, heeft zijn dochter pillen gegeven omdat zij net over de grens van het toegestane gewicht voor haar gewichtsklasse zat. Door middel van deze pillen zou de dochter meer vocht verliezen, daardoor zou ze gewicht verliezen en weer binnen de grenzen van haar gewichtsklasse vallen. Deze pillen bleken verboden stoffen te bevatten. Dit werd duidelijk toen de dochter positief testte bij een dopingcontrole.

3. *Wie zijn de partijen?*

Het South African Institute for Drug-Free Sport¹ tegenover Andrew Pretorius².

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Andrew Pretorius is een amateur gewichtsheffer en tevens coach.³

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Er wordt niet gemotiveerd waarom Andrew Pretorius onder de bevoegdheid van South African Sports Confederation en/of het Zuid-Afrikaans Olympisch Comité valt.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Andrew Pretorius wordt er van verdacht artikel 2.7 2009 Anti-Doping Rules SAIDS, de handel in verboden stoffen en/of middelen te hebben overtreden.⁴ Daarnaast wordt artikel 2.8 2009 Anti-Doping Rules SAIDS ten laste gelegd, het helpen bij een dopingovertreding.⁵

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Handel in verboden stoffen en/of middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 Code 2009. Hulp bij een dopingovertreding is een dopingovertreding, zoals omschreven in artikel 2.8 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

De schriftelijke en mondelinge verklaringen van Andrew Pretorius dienen als bewijs.⁶ De positieve dopingtest van Stephanie Pretorius dient als bewijs.⁷ Ook dient een analyse van een

¹ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 1.

² SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 3.

³ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 3.

⁴ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 6.

⁵ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 14.

⁶ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 12.

⁷ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 16.

arts met betrekking tot de aanwezigheid van de verboden stof als bewijs.⁸

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Voor het vaststellen van een overtreding van artikel 2.7 2009 Anti-Doping Rules SAIDS is onvoldoende bewijs.⁹ Overtreding van artikel 2.8 2009 Anti-Doping Rules SAIDS kan wel worden vastgesteld.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt niet duidelijk hoe vaak Andrew Pretorius de pillen aan zijn dochter verstrekke.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er is een sporter, te weten Stephanie Pretorius, de dochter van Andrew Pretorius, bij deze dopingovertreding betrokken.¹⁰ Zij was op het moment van de dopingovertreding minderjarig.¹¹

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet of er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Andrew Pretorius zou bewust en onder valse voorwendselen de pillen aan zijn minderjarige dochter hebben verstrekt.¹² Hiermee heeft hij zijn positie als coach en als ouder misbruikt naar de mening van het panel.¹³

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Bovenstaande omstandigheden werken strafverzwarend.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Andrew Pretorius wordt een schorsing voor de duur van zes jaar opgelegd voor het overtreden van artikel 2.8 Irish Anti-Doping Rules SAIDS.¹⁴

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een schorsing voor de duur van minimaal vier jaar, tot maximaal levenslang kan worden opgelegd na overtreding van artikel 2.8 Irish Anti-Doping Rules SAIDS (art. 10.3.2 2009 Irish Anti-Doping Rules SAIDS). Een overtreding waarbij een minderjarige betrokken is kan worden bestraft met een levenslange schorsing (art. 10.3.2 2009 Irish Anti-Doping SAIDS). Stephanie Pretorius was op het moment van de dopingovertreding minderjarig. Volgens het reglement zou er dan een levenslange

⁸ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 28.

⁹ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 13.

¹⁰ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 3 & 12.

¹¹ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 24.

¹² SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 23.

¹³ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 29.

¹⁴ SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius, r.o. 31 b.

schorsing moeten volgen.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 wordt een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 bestraft met een schorsing voor de duur van minimaal vier jaar. De schorsing kan oplopen tot maximaal levenslang. Op het moment dat een minderjarige betrokken is bij een dopingovertreding wordt een levenslange schorsing opgelegd (art. 10.3.2 Code 2009).

Het punt dat een minderjarige bij de dopingovertreding was betrokken en daarom een levenslange schorsing zou kunnen worden opgelegd, is niet overwogen in de uitspraak. Volgens de Code zou er dan een levenslange schorsing moeten volgen.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Stephanie Pretorius wordt een schorsing voor de duur van drie maanden opgelegd.¹⁵

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen SAIDS 2011_08 SAIDS vs Andrew Pretorius? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend dat er beroep is aangetekend tegen de uitspraak van Andrew Pretorius.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Andrew Pretorius' geen relevante zoekresultaten oplevert.

¹⁵ SAIDS 2011_06 SAIDS vs Stephanie Pretorius.

Analyse 16 – Uitspraak SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 14 december 2009 doet het Doping Tribunal van het Canadian Centre for Ethics in Sport (hierna: CCES) uitspraak in deze zaak, een sole arbitrator heeft deze zaak behandeld.

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?**

Coach van een sporter injecteert de sporter regelmatig met vitamines. Na het plaatsen van een injectie realiseert de coach zich dat hij geen vitamine heeft geïnjecteerd bij de sporter, maar een middel dat hij voor eigen gebruik (als bodybuilder) had liggen. Hij weet dat de injectie een verboden middel bevat, maar besluit de sporter er niet van op de hoogte te brengen. Hij besluit hiertoe omdat hij de sporter niet onnodig ongerust wil maken. Tijdens een dopingcontrole van de sporter blijkt dat zij een verboden middel heeft gebruikt.

3. **Wie zijn de partijen?**

In deze zaak staat het CCES tegenover Valerio Moscariello.¹

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Valerio Moscariello is een coach, personal trainer, voedingsadviseur en amateur bodybuilder.²

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

Het CCES is bevoegd om over deze zaak te beslissen omdat Moscariello onder de reikwijdte van het Canadian Anti-Doping Programma en daarmee ook onder Canadian Sports Dispute Resolution Code, valt. Moscariello valt onder de reikwijdte van dit programma omdat hij als coach van Amanda Galle (bokser) valt onder de definitie van begeleidend personeel.³

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Moscariello wordt verweten dat hij Galle een verboden middel heeft toegediend. Het toedienen van een verboden middel valt onder artikel 7.37 Canadian Sports Dispute Resolution Code.⁴

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het toedienen van een verboden middel valt onder de reikwijdte van artikel 2.8 Code 2009.

¹ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.1.

² SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.1.

³ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.1 & p.2.

⁴ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.3.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Een schriftelijke verklaring van Mascariello waarin hij bekent de sporter middelen voor te schrijven en daarbij een fout te hebben gemaakt, wat heeft geleid tot een positieve dopingtest.⁵

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Uit de uitspraak blijkt dat het een eenmalige dopingovertreding is.⁶

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er was een bokser betrokken bij deze dopingovertreding, te weten Amanda Galle.⁷

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Moscariello injecteerde Galle regelmatig met vitamine B6 en vitamine B12. Bij een injectie in januari vergiste Mascariello zich in de spuit, waardoor hij Galle een verboden middel toedeede. Hij vond het niet van belang om deze fout aan Galle te melden, omdat de wedstrijden nog niet dicht bij waren.⁸ Moscariello injecteerde zichzelf met steroïden en maakte deze injecties tegelijk klaar met de vitamine-injecties voor Galle.⁹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, naast de hierboven beschreven omstandigheden neemt het panel ook de leeftijd van Galle in overweging. Galle is op het moment van de overtreding 19 jaar, daarmee is zij niet meer minderjarig. Op het moment dat zij nog wel minderjarig zou zijn geweest, zou voor deze dopingovertreding tot een levenslange schorsing worden opgelegd.¹⁰

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Mascariello wordt geschorst voor een periode van 12 jaar.¹¹

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 7.37 Canadian Sports Dispute Resolution Code wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 7.40 Canadian Sports Dispute

⁵ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.1.

⁶ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.2.

⁷ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.1.

⁸ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.2.

⁹ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.4.

¹⁰ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.5.

¹¹ SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.5.

Resolution Code). De schorsing kan, afhankelijk van de situatie oplopen tot een levenslange schorsing. Daarmee is een schorsing van 12 jaar conform het bepaalde in artikel 7.40 Canadian Sports Dispute Resolution Code.

b. *Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?*

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 wordt een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar. Afhankelijk van de omstandigheden kan dit oplopen tot een levenslange schorsing. Daarmee is een schorsing voor de duur van 12 jaar conform hetgeen bepaald is in dit artikel.

9. *Bijzonderheden:*

a. *Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?*

Amanda Galle werd een schorsing opgelegd voor de duur van twee jaar.¹²

b. *Is er (hoger) beroep ingesteld tegen SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?*

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend dat er beroep is ingesteld tegen deze zaak.

c. *Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?*

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Valerio Moscariello' geen relevante zoekresultaten oplevert.

¹² SDRCC 2009 CCES vs Valerio Moscariello, p.2.

Analyse 17 – Uitspraak SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 10 augustus 2009 heeft een sole arbitrator van het Canadian Centre for Etichs in Sport (hierna: CCES) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De coach is in 1997 een levenslange schorsing opgelegd, nadat hij strafrechtelijk is vervolgd wegens het bezit van verboden middelen.¹ Door deze schorsing mocht hij niet optreden als coach, sporter of in welke andere rol dan ook bij bijna alle georganiseerde sport binnen Canada.² De coach is tegen deze uitspraak in 1998 in beroep gegaan, het beroep is toen behandeld door een sole arbitrator en is afgewezen.³ In 1999 diende hij opnieuw een verzoek in om de schorsing op te heffen, ook dit verzoek werd afgewezen.⁴ In 2004 diende de coach opnieuw een verzoek in.⁵ Dit verzoek werd in 2005 toegewezen, per direct mocht de coach weer aan de slag.⁶ Het CCES diende in 2006 een verzoek in om de zaak opnieuw te openen en de coach opnieuw te schorsen, omdat er nieuwe feiten bekend waren geworden.⁷

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het CCES Swimming National Canada tegenover Cecil Russell.⁸

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Cecil Russell was een zwemcoach.⁹

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Er wordt in deze uitspraak niet toegelicht waarom Russell onder de bevoegdheid van het CCES valt.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Russel zou in het bezit zijn geweest van verboden middelen, dit is een overtreding in de zin van artikel 39 lid 2 Food & Drug Act, geldend in 1997. Daarnaast zou hij de verboden middelen hebben verhandeld of een poging daartoe hebben gedaan. Dit is een overtreding in de zin van artikel 465 Criminal Code of Canada, geldend in 1997.¹⁰

¹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 11.

² SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 2.

³ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 12.

⁴ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 13.

⁵ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 14.

⁶ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 15.

⁷ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 16.

⁸ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, p.1.

⁹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 4.

¹⁰ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 11.

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Op dat moment was er nog geen Code vastgesteld.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Russell was betrokken bij een moord, hij is hiervoor niet vervolgd omdat hij een deal had gesloten met de officier van justitie.¹¹ Russell is in 2000 gearresteerd in Spanje wegens drugs bezit.¹² Hij is hier voor in 2004 veroordeeld.¹³ Russell overlegt zelf bewijs dat hij zijn eigen advocaat niet op de hoogte heeft gesteld van zijn criminele verleden.¹⁴ Verklaring van Russell zelf dient als bewijs.¹⁵ Bewijs is overlegd waaruit blijkt dat Russell meerdere zwemmers coachte terwijl hij geschorst was.¹⁶ Er is een video overlegd waarop Russell is te zien in de publieke tribune tijdens de nationale kampioenschappen in 2008 in Calgary. In de video is te zien dat Russell op de tribune bezoek krijgt van verschillende zwemmers en deze zwemmers hem 'coach Russell' noemen.¹⁷

Kinderen van verschillende vooraanstaande personen worden getraind door Russell. De ouders verklaren dat Russell het deed voorkomen alsof zijn schorsing er volledig op zat en hij opnieuw trainingen mocht geven.¹⁸ Vijftig brieven die de positie van Russell steunen zijn ingediend als bewijs.¹⁹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Uit de uitspraak blijkt niet of het een eenmalige overtreding is of meerdere overtredingen zijn.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Russell wist dat de verboden middelen die hij importeerde en verhandelde terecht kwamen bij verschillende footballteams.²⁰ Welke footballteams de verboden middelen ontvingen wordt niet beschreven in de uitspraak.

c. Is er sprake van recidive?

Russell is meerdere keren betrokken geweest bij een strafrechtelijke procedure, zie antwoord 6 en 7d.

¹¹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 36.

¹² SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 45.

¹³ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 54.

¹⁴ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 62.

¹⁵ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 65.

¹⁶ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 77.

¹⁷ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 78.

¹⁸ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 83.

¹⁹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 86.

²⁰ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 29.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Russell was betrokken bij een moord, hij is hiervoor niet vervolgd omdat hij een deal had gesloten met de officier van justitie.²¹ Russell is in 2000 gearresteerd in Spanje wegens drugs bezit.²² Hij is hier voor in 2004 veroordeeld.²³ Russell heeft dit bewust verzwegen, omdat hij dacht dat zijn deal met de officier van justitie daarmee in gevaar zou komen.²⁴

Russell is doorgegaan met coachen, ondanks de schorsing.²⁵ Russell heeft geen besef getoond van de overtredingen die hij is begaan.²⁶ Hij coachte zwemmers die buiten de reikwijdte van het besluit vielen, hierdoor schond hij het besluit niet. Maar bevond hij zich op de rand van hetgeen was toegestaan vanwege de opgelegde schorsing.²⁷

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Bovenstaande omstandigheden wegen strafverzwarend.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

De levenslange schorsing wordt opnieuw opgelegd aan Russell.²⁸

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel A lid 8 Canadian Policy on Penalty for Doping in Sport, kon Russell een levenslange schorsing worden opgelegd. Russell mocht, conform artikel 11 Standard Operating Procedures 1994, wegens bijzondere omstandigheden vragen om herziening van de sanctie.²⁹

Het panel overweegt of er bijzondere omstandigheden zijn, in de zin van artikel 11.2.3(ii) Standard Operating Procedures 1994 die er voor zorgen dat de schorsing kan worden ingekort. Russell toont geen besef van zijn acties.³⁰ Voorheen was het criminele verleden van Russell niet bekend, nu dit bekend is, weegt dit mee in zijn nadeel.³¹ Daarom besluit het panel om de levenslange schorsing in stand te houden. De levenslange schorsing is conform artikel 11 Standard Operating Procedure 1994.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Op dat moment was er nog geen Code opgesteld.

²¹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 36.

²² SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 45.

²³ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 54.

²⁴ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 65.

²⁵ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 80.

²⁶ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 98.

²⁷ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 16.

²⁸ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 122.

²⁹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 6.

³⁰ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 98 & 99.

³¹ SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal, r.o. 110.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Er zijn geen sporters met name genoemd in deze dopingzaak.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen SDRCC 2009 Cecil Russell vs CCES & SNC – Appeal? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Volgens de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Cecil Russell' geen relevante zoekresultaten oplevert.

Analyse 18 – Uitspraak SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 19 januari 2012 heeft een sole arbitrator van het Sports Dispute Resolution Centre of Canada uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De coach helpt een sporter aan een middel dat zonder recept te verkrijgen is, om in haar gewichtscategorie te blijven voor de sport taekwondo. De sporter benadrukt aan de coach dat het geen verboden middel mag zijn. De sporter moest een dopingcontrole ondergaan en testte daarbij positief op een verboden middel.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Canadian Centre for Ethics in Sports tegenover Jimmy Gariépy.¹

- a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*
Jimmy Gariépy is een taekwondo coach.

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waaraan het panel zijn bevoegdheid ontleend.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

- a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Het handelen in een verboden middel vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 7.36 Canadian Anti-Doping Program. Het ondersteunen bij en/of aanzetten tot een dopingovertreding vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 7.37 Canadian Anti-Doping Program.²

- b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?*

Het handelen in verboden middelen vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 Code 2009. Het ondersteunen bij en/of aanzetten tot een dopingovertreding vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Gariépy overlegt zelf geen bewijs.³ Hetgeen is besproken tijdens de zitting van de sporter, Caroline Pyzik, wordt overlegd als bewijs.⁴

- a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

¹ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.1.

² SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.2.

³ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.2.

⁴ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.2.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Uit de uitspraak blijkt dat het een eenmalige overtreding is, Gariépy geeft Pyzik eenmalig een pil.⁵

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

De minderjarige Caroline Pyzik wordt gecoacht door Gariépy en is betrokken bij deze dopingovertreding.⁶

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

De sporter die betrokken is bij deze dopingovertreding is minderjarig.⁷

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, vanwege de minderjarige sporter wordt de minimale sanctie verhoogd.⁸

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Gariépy wordt een schorsing voor de duur van vijf jaar opgelegd.

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 7.36 Canadian Anti-Doping Program en artikel 7.37 Canadian Anti-Doping Program wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar, maximaal levenslang (art. 7.40 Canadian Anti-Doping Program). Een overtreding waarbij een minderjarige sporter is betrokken wordt gezien als een ernstige dopingovertreding (art. 7.40 Canadian Anti-Doping Program). Een schorsing van vijf jaar valt dan ook binnen de regels van het Canadian Anti-Doping Program.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 wordt een overtreding van artikel 2.7 Code 2009 en artikel 2.8 Code 2009 bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar. Deze schorsing kan oplopen tot maximaal een levenslange schorsing. Een overtreding, begaan door het begeleidend personeel, waarbij een minderjarige betrokken is wordt bestraft met een levenslange schorsing (art. 10.3.2 Code 2009). De schorsing is niet conform hetgeen is bepaald in artikel 10.3.2 Code 2009.

⁵ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.3.

⁶ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.3.

⁷ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.5.

⁸ SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy, p.5.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Caroline Pyzik wordt geschorst voor een periode van twee jaar.⁹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen SDRCC 2013 CCES vs Jimmy Gariépy? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat Gariépy beroep heeft ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Jimmy Gariépy' geen zoekresultaten oplevert.

⁹ SDRCC 2011 CCES vs Caroline Pyzik.
Marieke Kempe
S1071490

Analyse 19 – Uitspraak ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 31 januari 2012 doet het Sports Tribunal of New Zealand (hierna: tribunal) uitspraak in deze zaak.¹

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?**

Een gewichtsheffer wordt geschorst wegens een positieve dopingcontrole. Tijdens zijn schorsing blijkt hij de voorwaarden van zijn schorsing te overtreden omdat hij verboden middelen in zijn bezit heeft en andere sporters blijkt te coachen.

3. **Wie zijn de partijen?**

Het is een zaak tussen Drug Free Sport New Zealand en Rodney Newman.²

a. **Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)**

Rodney Newman is een sporter en tevens ook coach binnen het gewichtheffen.³

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

In de uitspraak wordt niet toegelicht waarom het tribunal bevoegd is om deze zaak te beoordelen.

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. **Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?**

Newman hield zich niet aan de eisen van de schorsing die in 2008 was opgelegd. Dit vormt een overtreding in de zin van artikel 14.10.1 Sports Anti-Doping Rules. Hij heeft op 18 mei 2010 niet meegewerkt aan een dopingcontrole, dit is een overtreding in de zin van artikel 3.3 Sports Anti-Doping Rules. Newman zou tussen oktober 2006 en oktober 2009 verschillende keren verboden middelen hebben gebruikt of een poging daartoe hebben ondernomen. Dit vormt een overtreding in de zin van artikel 3.2 Sports Anti-Doping Rules. Op 1 oktober 2009 was Newman in het bezit van meerdere verboden middelen, dit is een overtreding van artikel 3.6 Sports Anti-Doping Rules.⁴

b. **Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?**

Het schenden van de voorwaarden van een schorsing is een overtreding in de zin van artikel 10.10.2 Code 2009. Gebrekkige medewerking verlenen tijdens een dopingcontrole is een overtreding in de zin van artikel 2.3 Code 2009. Het gebruik of een poging tot gebruik van verboden middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.2 Code 2009. Het bezit van verboden middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6 Code 2009.

¹ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, p.1.

² ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, p.1.

³ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 7.

⁴ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 6.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

De organisatie Drug Free Sport New Zealand overlegt bewijs dat Newman in 2010 fungeerde als coach tijdens het kampioenschap gewichtheffen in Oakland, doordat drie deelnemers Newman opgaven als hun coach op het dopingcontroleformulier.⁵ De voorwaarden van de schorsing worden overlegd als bewijs.⁶ Een instemmingsformulier van Powerlifting New Zealand wordt overlegd. Newman heeft dit instemmingsformulier ondertekend. Door ondertekening stemt Newman in met het feit dat hij onder de regels van Powerlifting New Zealand zal vallen, tot het moment dat hij zich terugtrekt als lid van Powerlifting New Zealand. Uit niets is gebleken dat Newman zich heeft terug getrokken als lid van Powerlifting New Zealand.⁷ De rechtbank acht het bewezen dat Newman verschillende verboden middelen in zijn bezit heeft gehad.⁸ Het tribunal accepteert dit bewijs rechtstreeks van de rechtbank, zonder hier verder zelf onderzoek naar te doen.⁹ Aan de hand van computergegevens van Newman wordt vastgesteld dat hij verschillende e-mails heeft verzonden met betrekking tot de verboden middelen en hij ook voor verschillende verboden middelen heeft betaald.¹⁰

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Nee, dankzij het bewijs heeft het tribunal de overtredingen kunnen vaststellen.¹¹

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Er worden geen sporters in deze uitspraak genoemd.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Het zijn meerdere overtredingen, gedurende een langere periode die worden behandeld in deze dopingzaak.

c. Is er sprake van recidive?

Newman is in 2008 veroordeeld voor de aanwezigheid van een verboden middel. Hij is toen geschorst voor een periode van twee jaar.¹²

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het zijn meerdere overtredingen en er is sprake van recidive. De dopingovertredingen vonden gedurende een langere periode plaats. Uit de geleverde bewijzen blijkt dat Newman zich volledig bewust was van de overtredingen die hij beging.¹³

⁵ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 7.

⁶ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 10.

⁷ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 15.

⁸ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 20.

⁹ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 22.

¹⁰ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 31.

¹¹ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 54.

¹² ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 5.

¹³ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 58.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, want gezien de op het moment van de uitspraak geldende regelgeving zou pas bij een derde dopingovertreding een levenslange schorsing worden opgelegd. De meerdere dopingovertredingen die in deze zaak worden behandeld zouden volgens die regels ook als één dopingovertreding moeten worden gezien.¹⁴

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Newman wordt een levenslange schorsing opgelegd.¹⁵

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Newman wordt conform artikel 14.6 Sports Anti-Doping Rules een levenslange schorsing opgelegd.¹⁶ Vanwege de verzwarende omstandigheden, het langdurige gebruik en de meerdere dopingovertredingen is een levenslange schorsing conform de regels.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.7.1 Code 2009 kan er bij een tweede overtreding en verzwarende omstandigheden een levenslange schorsing worden opgelegd. De sanctie is dan ook conform hetgeen is bepaald in de Code 2009.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

In de uitspraak wordt niet genoemd welke sporters er bij deze dopingovertreding zijn betrokken.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Volgens de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Rodney Newman' geen relevante zoekresultaten oplevert.

¹⁴ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 56.

¹⁵ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 61.

¹⁶ ST 2010_17 DFSNZ vs Rodney Newman, r.o. 60.

Analyse 20 – Uitspraak UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Het National Anti-Doping Panel van Engeland heeft op 10 december 2012 uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De politie valt binnen bij een speerwerper die tevens optreedt als coach. De politie vindt in het huis een hoeveelheid verboden middelen.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staan UK Anti-Doping¹ en Ian Burns² tegenover elkaar.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Ian Burns was zelf speerwerper en coacht speerwerpers. Hij wil in de toekomst blijven coachen.³

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

UK Anti-Doping is bevoegd om deze zaak te vervolgen omdat zij zorgt voor de naleving van de dopingregels bij UK Athletics. Middels UK Athletics Anti-Doping Rules zijn de International Association of Athletics Federations (hierna: IAAF) Rules geïmplementeerd.⁴ Burns erkent dat hij valt onder de reikwijdte van de IAAF Rule.⁵

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Burns wordt ten laste gelegd dat hij verboden middelen in zijn bezit heeft gehad. Dit is in strijd met artikel 32.2(f) IAAF Rule.⁶ Ook wordt Burns het gebruik of een poging tot gebruik, artikel 32.2(b) IAAF Rule, ten laste gelegd.⁷

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Bezit van verboden middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6 Code 2009. Het gebruik of een poging tot gebruik is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.2 Code 2009.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Een verklaring van Burns dient als bewijs.⁸ Het panel baseert haar overwegingen op bewijs dat is geleverd door de politie.⁹ Aan de hand van die bewijzen stelt het panel vast dat er

¹ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 1.

² UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 2.

³ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 2.

⁴ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 1.

⁵ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 2.

⁶ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 6.1.

⁷ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 6.2.

⁸ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 7.

⁹ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 8.

voldoende bewijs is om het bezit van verboden middelen vast te stellen.¹⁰ Ook het gebruik of een poging tot gebruik van de verboden middelen is voldoende vast komen te staan.¹¹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Burns verklaart dat hij zijn verklaring onder druk van de politie heeft afgelegd. Daarom zou hij in de verklaring hebben gezegd dat de verboden middelen van hem waren en niet van iemand anders. Het panel heeft de verklaring die Burns heeft afgelegd bij de politie op video kunnen bekijken. Het panel constateert aan de hand van de video dat Burns rustig zijn verklaring aflegt en niet de indruk wekt dat hij onder druk werd gezet.¹² Het panel gaat er daarom van uit dat er geen druk is uitgeoefend op Burns en dat hij naar waarheid heeft verklaard.¹³

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Binnen deze dopingzaak hebben er meerdere dopingovertredingen plaatsgevonden, omdat Burns meerdere malen verboden middelen heeft aangeschaft en bezat.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Uit de uitspraak blijkt niet of en welke sporters er bij deze dopingzaak betrokken zijn.

c. Is er sprake van recidive?

Burns verklaart dat hij nog nooit heeft gebruikt, er is dan ook geen sprake van recidive.¹⁴

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het betreft meerdere overtredingen.¹⁵ Burns heeft ten minste zeven verschillende verboden middelen aangeschaft. Hij wist hoe hij de verboden middelen op het juiste moment moest toepassen. Dit wijst op ervaring, kennis en kunde op dat gebied. Daarnaast heeft Burns opzettelijk geprobeerd om het panel te misleiden door te verklaren dat hij door de politie onder druk werd gezet gedurende de ondervraging.¹⁶

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De bijzondere omstandigheden werken strafverzwarend in deze situatie.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Burns wordt een schorsing voor de duur van vier jaar opgelegd.¹⁷

¹⁰ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 14 & 24.

¹¹ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 17 & 24.

¹² UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 32.3.

¹³ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 37.

¹⁴ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 26.

¹⁵ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 46 (1).

¹⁶ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 46 (2).

¹⁷ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 48.3.

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De twee dopingovertredingen worden als een overtreding behandeld omdat ze tezamen zijn ontdekt (art. 40.7(d)(i) IAAF Rule).¹⁸ Conform artikel 40.2 IAAF Rule kan een schorsing voor de duur van twee jaar worden opgelegd, dit is de standaardsanctie.¹⁹ Als er echter sprake is van bijzondere omstandigheden, dan kan de schorsing worden verlengd van twee jaar tot maximaal vier jaar (art. 40.6 IAAF Rule).²⁰ Het panel heeft vastgesteld dat er sprake is van verzwarende omstandigheden, daarom is een schorsing voor de duur van vier jaar conform de IAAF Rule.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

De twee dopingovertredingen worden behandeld als een dopingovertreding (art. 10.7.4 Code 2009). Voor het bezit of het gebruik van verboden middelen wordt een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd (art. 10.2 Code 2009). Conform artikel 10.7.4 Code 2009 kunnen de meerdere dopingovertredingen die tegelijk ontdekt zijn, niet als een tweede dopingovertreding worden gezien, maar wel strafverzend werken in de zin van artikel 10.6 Code 2009. Volgens artikel 10.6 Code 2009 kan de schorsing van twee jaar worden verlengd tot een schorsing voor een periode van vier jaar, wanneer er sprake is van verzwarende omstandigheden. Het panel heeft vastgesteld dat er sprake is van verzwarende omstandigheden, daarom is een schorsing voor de duur van vier jaar conform de Code 2009.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er andere sporters bij deze dopingzaak betrokken zijn.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat Burns beroep heeft aangetekend tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Ian Burns' geen relevante resultaten oplevert.

¹⁸ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 43.

¹⁹ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 44.

²⁰ UKAD 2012 UK Anti-Doping vs Ian Burns, r.o. 45.

Analyse 21 – Uitspraak UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 28 mei 2014 heeft het National Anti-Doping Panel van UK Anti-Doping uitspraak gedaan in deze zaak.

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?**

Bij een huiszoeking, door de plaatselijke politie, zijn verschillende middelen gevonden die op de dopinglijst staan.¹

3. **Wie zijn de partijen?**

In deze zaak staat het National Anti-Doping Panel tegenover Philip Tinklin en Sophie Tinklin (sporter) (tezamen: verweerders).² In de uitspraak wordt niet toegelicht waarom de zaken zijn gevoegd. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat het om vader en dochter gaat en de middelen in het huis waar zij beiden wonen zijn ontdekt.³

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Philip Tinklin is de coach van bokser Sophie Tinklin⁴ en tevens haar vader⁵.

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

Conform artikel 8 van de UK Anti-Doping Rules is het National Anti-Doping Panel bevoegd om van deze zaak kennis te nemen.⁶ De regels van UK Anti-Doping zijn van toepassing omdat de Welsh Amateur Boxing Association (hierna: WABA) zich aan de anti-doping regels van UK Anti-Doping heeft gebonden.⁷ Verweerders vallen onder de bevoegdheid van de WABA.⁸ Sophie Tinklin omdat zij een licentie heeft van de WABA (art. 1.2.1 UK Anti-Doping Rules).⁹ Philip Tinklin is niet geregistreerd bij de WABA als coach, maar ook zonder een contract als coach valt hij onder de reikwijdte van de definitie begeleidend personeel, waardoor ook op hem de UK Anti-Doping Rules van toepassing zijn.¹⁰ Hij is als ouder wel vaak bezig met de sport van zijn kinderen door ze bijvoorbeeld van en naar wedstrijden te vervoeren. Het panel is daarom van mening dat Philip Tinklin wel onder de definitie van begeleidend personeel valt.¹¹

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Philip Tinklin wordt het bezit of een poging tot bezit van verboden middelen

¹ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.7.3.

² UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, p.1.

³ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.7.3.

⁴ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.4.

⁵ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.7.2.

⁶ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.1.

⁷ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.2.

⁸ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.3.

⁹ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.5.

¹⁰ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 5.4.

¹¹ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 5.6.

verweten. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6.3 UK Anti-Doping Rules.¹² Daarnaast wordt hem handel of een poging tot handel in verboden middelen verweten. Dit vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 UK Anti-Doping Rules.¹³ Als laatste wordt Philip Tinklin verweten dat hij sporters aanzet tot, ondersteunt bij of samenwerkt met hen bij een dopingovertreding. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 UK Anti-Doping Rules.¹⁴

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het bezit, of een poging tot bezit van verboden middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6 Code 2009. Handelen of een poging tot handelen in verboden middelen is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 Code 2009. Het aanzetten tot, ondersteunen bij en/of helpen bij een dopingovertreding, is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Philip Tinklin is in het strafrechtelijke proces schuldig bevonden met betrekking tot het bezit en handel van verboden middelen. Het panel neemt dit over als bewijs voor het bezit en handel van verboden middelen in de dopingzaak.¹⁵ De overige bewijsmiddelen die zijn gebruikt tijdens het strafrechtelijke proces worden door het panel overgenomen als bewijs.¹⁶

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Verweerders weigeren om bewijs te overleggen van hun stellingen.¹⁷

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Het gaat om meerdere dopingovertredingen die meerdere malen heeft plaatsgevonden.¹⁸

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Sophie Tinklin is als sporter betrokken bij deze dopingovertreding.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Philip Tinklin heeft Sophie Tinklin, toen zij nog minderjarig was, pakketjes met verboden middelen laten verzenden. Daarom is er sprake van een dopingovertreding waarbij een minderjarige betrokken is.¹⁹

¹² UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.6.2.

¹³ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.6.3.

¹⁴ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 1.6.4.

¹⁵ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 6.1.

¹⁶ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 6.3 & 6.4.

¹⁷ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 2.12.

¹⁸ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 9.3.

¹⁹ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 9.7.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Het feit dat de dopingovertredingen ook al plaatsvonden toen Sophie Tinklin nog minderjarig was werkt strafverzwarend.²⁰

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Philip Tinklin wordt een levenslange schorsing opgelegd.²¹

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.3 UK Anti-Doping Rules wordt een overtreding van artikel 2.7 UK Anti-Doping Rules bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar. Deze schorsing kan oplopen tot maximaal een levenslange schorsing. Op het moment dat een minderjarige betrokken is bij de dopingovertreding, die is begaan door het begeleidend personeel, dan wordt een levenslange schorsing opgelegd (art. 10.3.3 sub a UK Anti-Doping Rules).²² De levenslange schorsing komt overeen met de UK Anti-Doping Rules.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Conform artikel 10.3.2 Code 2009 wordt een overtreding van artikel 2.7 Code 2009 bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar. Deze schorsing kan oplopen tot maximaal een levenslange schorsing. Op het moment dat een minderjarige betrokken is bij de dopingovertreding, die begaan is door het begeleidend personeel, dan wordt een levenslange schorsing opgelegd. De levenslange schorsing is dan ook conform hetgeen is bepaald in de Code 2009.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Sophie Tinklin wordt een schorsing voor de duur van vier jaar opgelegd.²³ Sophie Tinklin is in beroep gegaan tegen deze uitspraak. Het beroep van Sophie Tinklin wordt verworpen, waardoor de schorsing in stand blijft.²⁴

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Philip Tinklin is, voor zover blijkt uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre niet in beroep gegaan tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Philip Tinklin' geen resultaten oplevert.

²⁰ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 9.7.

²¹ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 10.2.2.

²² UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 9.2.

²³ UKAD 2014 UKAD vs Philip Tinklin, r.o. 10.2.4.

²⁴ UKAD 2014 Sophie Tinklin vs UKAD – Appeal.

Analyse 22 – Uitspraak AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 17 december 2014 heeft de American Arbitration Association (hierna: AAA) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?**

Sporter heeft na een blessure nog verschillende keren last van pijn. De coach brengt de sporter in contact met een arts. De coach heeft al eerder andere sporters in contact gebracht met deze arts. De sporter krijgt onder andere crèmes voorgeschreven door de arts. Op de labels op het deksel van de crèmes staan namen van verboden stoffen. In overleg met de coach wordt eerst besloten de crèmes niet te gebruiken. Later gebruikt de sporter de crèmes wel (coach heeft labels verwijderd) en test hij positief tijdens een dopingcontrole. De coach wordt vervolgt omdat hij de sporter zou hebben geholpen bij het begaan van deze dopingovertreding.

3. **Wie zijn de partijen?**

In deze zaak staat de United States Anti-Doping Agency tegenover Jon Drummond.¹

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Jon Drummond is een personal coach en was coach van de estafetteploeg bij de Olympische Spelen 2012. Daarnaast was Drummond voorzitter van de adviescommissie atletiek Amerika.²

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

In de uitspraak wordt niet toegelicht waarom de AAA bevoegd is om kennis te van deze zaak.

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Drummond wordt ten laste gelegd dat hij verboden middelen bezat. Dit is een overtreding van artikel 32.2(f) International Association of Athletics Federations (hierna: IAAF) Anti-Doping Rules. Drummond wordt handel in verboden middelen en/of een poging daartoe verweten, dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 32.2(g) IAAF Anti-Doping Rules. Als laatste wordt Drummond ten laste gelegd dat hij verboden middelen heeft toegediend bij de sporter en de sporter heeft aangezet tot, geassisteerd bij en/of geholpen bij het verbergen van een dopingovertreding. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 32.2(h) IAAF Anti-Doping Rules.³

Waarom Drummond onder de IAAF Anti-Doping Rules valt wordt in de uitspraak niet toegelicht.

¹ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.1.

² AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.1.

³ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.2.

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het bezit van een verboden middel is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6 Code 2009. Het handelen in verboden middelen of een poging daartoe is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.7 Code 2009. Het toedienen van een verboden middel en het assisteren bij, aanzetten tot en het verhullen van een dopingovertreding vormt een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Drummond heeft zelf een verklaring afgelegd.⁴ Daarnaast leggen verschillende getuigen een verklaring af.⁵ Crèmes afkomstig van dezelfde fabriek als de crèmes die aan de sporter werden verstrekt zijn geanalyseerd. Deze analyse diende als bewijs.⁶

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

De verklaringen en bewijsmiddelen spraken elkaar verschillende keren tegen. Het panel heeft het bewijs gewogen en is tot de conclusie gekomen dat met de geleverde bewijsmiddelen voldoende is komen vast te staan dat er een dopingovertreding heeft plaatsgevonden.⁷

In de uitspraak wordt niet nader toegelicht hoe de bewijsmiddelen zijn gewogen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Drummond heeft meerdere keren de crèmes verplaatst, hierdoor heeft hij meerdere keren artikel 2.7 Code 2009 overtreden.⁸

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er is een sporter direct betrokken bij deze dopingovertreding, te weten Tyson Gay.⁹

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt dat dit de eerste dopingovertreding van Drummond is.¹⁰

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het panel verwijt Drummond dat hij niet heeft gehandeld zoals van een coach van een Olympisch team mag worden verwacht. Het panel is van mening dat Drummond niet zomaar de verklaring van de arts had mogen aannemen maar deze had moeten onderzoeken. Drummond heeft, volgens het panel, een taak als coach en toezichthouder over de sporters om er voor te zorgen dat de sporter geen doping gebruikt.¹¹

⁴ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.5.

⁵ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.10.

⁶ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.18.

⁷ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.3.

⁸ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.10 & p.11.

⁹ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.1.

¹⁰ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.22.

¹¹ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.22 & p.23.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De hierboven beschreven bijzondere omstandigheden werken strafverzwarend.¹²

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Drummond wordt een schorsing voor de duur van acht jaar opgelegd.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 32.2(h) IAAF Anti-Doping Rules kan worden bestraft met een schorsing voor de duur van minimaal vier jaar, tot maximaal levenslang (art. 10.3.2 a IAAF Anti-Doping Rules). Een schorsing voor de duur van acht jaar derhalve binnen de reikwijdte van dit artikel.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 kan bestraft worden met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.2 Code 2009). Deze schorsing kan, afhankelijk van de omstandigheden, oplopen tot maximaal levenslang (art. 10.3.2 Code 2009). Een schorsing voor de duur van acht jaar valt derhalve binnen de reikwijdte van dit artikel.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is geen uitspraak met betrekking tot Tyson Gay bekend.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Bij het Anti-Doping Knowledge Centre is niet bekend of Drummond beroep heeft ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Jon Drummond' geen relevante resultaten oplevert.

¹² AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.22.

¹³ AAA 2014 No. 01-14-0000-6146 Usada vs Jon Drummond, p.23.

Uitspraken Internationale Federaties

Analyse 23 – Uitspraak FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

De uitspraak is gedaan door de Presidential Commission van de Fédération Internationale de Gymnastique (hierna: FIG) op 25 februari 2011.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

De minderjarige turnster Melnychenko bezoekt 14 dagen voor de wedstrijd samen met haar vader het ziekenhuis. De arts stelt een diagnose en schrijft Melnychenko medicijnen voor. Zowel vader als Melnychenko zelf zijn zich bewust van de dopinglijst van het WADA. Daarom vraagt de vader aan de arts of de voorgeschreven medicijnen geen verboden middelen bevatten. De arts bevestigt dat dit niet het geval is, de medicijnen kunnen gewoon worden ingenomen. Nadat Melnychenko gestopt is met het nemen van de medicijnen gaat ze op trainingskamp en controleert samen met haar coach Roshynets of de medicijnen op de dopinglijst van het WADA staan.¹ De medicijnen staan niet met hun medicijnaam op de dopinglijst van het WADA. Tijdens de eerst volgende wedstrijd ondergaat Melnychenko een dopingcontrole. De uitslag van deze test is positief, er zijn verboden stoffen in de staal van Melnychenko gevonden.

3. *Wie zijn de partijen?*

De FIG en Anastasiya Melnychenko. Omdat Melnychenko minderjarig is worden ook hoofdcoach Nataliya Struck en coach Elena Roshynets aangesproken in deze zaak.²

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Nataliya Struck is hoofdcoach van het Oekraïens nationaal team. Ze coachte Melnychenko al 11 jaar en beschouwd Melnychenko als een dochter. Struck trad tijdens de wedstrijd niet op als coach van Melnychenko, maar was bij de wedstrijd aanwezig als jurylid.³

Elena Roshynets coacht al 25 jaar, waarvan de laatste 2 jaar als coach van Melnychenko.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom de Presidential Commission van de FIG bevoegd is om van deze zaak kennis te nemen.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

In de uitspraak wordt niet benoemd om welke dopingovertreding het gaat.

Aan de hand van de opgelegde sanctie zou terug geredeneerd kunnen worden dat het waarschijnlijk een overtreding van artikel 2.1 FIG Anti-Doping Rules, artikel 2.2

¹ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p. 2.

² FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p.2 & p.3.

³ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p. 3.

⁴ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p. 3.

FIG Anti-Doping Rules of artikel 2.6 FIG Anti-Doping Rules is. Tot deze conclusie ben ik gekomen omdat de sanctie wordt gereduceerd aan de hand van artikel 10.4 FIG Anti-Doping Rules (zie antwoord 8a). Dat artikel verwijst terug naar artikel 10.2 FIG Anti-Doping Rules. In artikel 10.2 FIG Anti-Doping Rules wordt verwezen naar dopingovertredingen in de zin van artikel 2.1 FIG Anti-Doping Rules (aanwezigheid van verboden middel), artikel 2.2 FIG Anti-Doping Rules (gebruik van verboden middel) en artikel 2.6 FIG Anti-Doping (bezit van verboden middel).

Gezien de casus (zie antwoord 2) is een van die overtredingen echter weer niet waarschijnlijk, omdat het middel verstrekt is door de arts van het ziekenhuis en niet door een van de coaches.

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Omdat niet duidelijk is over welke dopingovertreding het gaat, kan deze zaak niet gekoppeld worden aan een artikel uit de Code.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Op 12 en 13 februari 2011 hebben hoorzittingen plaatsgevonden waarbij de turnster en haar coaches aanwezig waren. De beide coaches en Melnychenko zijn gehoord tijdens de hoorzitting. De vader van de turnster was niet in staat om af te reizen naar de hoorzitting. Hij heeft een schriftelijke verklaring afgelegd.⁵

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt niet hoe vaak de dopingovertreding zich heeft voorgedaan.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Minderjarige turnster Melnychenko is betrokken bij deze overtreding.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

De vicepresident van de Oekraïense acrobatiek en gymnastiekfederatie verklaart dat niemand de leiding heeft over het dopingbeleid binnen de Oekraïense federatie. De kennis binnen de Oekraïense federatie over doping en dopingcontroles was minimaal.⁶

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Uit de uitspraak blijkt niet of de hierboven genoemde bijzondere omstandigheden

⁵ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p.2.

⁶ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p.3.

invloed hebben op de uitspraak.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Beide coaches worden geschorst voor een periode van zes maanden. De Oekraïense acrobatiek en gymnastiek federatie wordt een boete opgelegd ter hoogte van 5.000 Zwitserse franc.⁷

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Aan de coaches wordt een schorsing van zes maanden opgelegd. Uit de uitspraak blijkt dat deze periode is ontstaan na een reductie, omdat voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 10.4 FIG Anti-Doping Rules.⁸ Uit artikel 10.4 FIG Anti-Doping Rules valt op te maken dat het een reductie van de schorsing genoemd in artikel 10.2 FIG Anti-Doping Rules betreft. Uit dat artikel blijkt dat de standaardsanctie een schorsing van twee jaar bedraagt. Minimale sanctie na een reductie is het opleggen van een waarschuwing. De schorsing van zes maanden is derhalve binnen het kader van de FIG Anti-Doping Rules.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

Omdat het onduidelijk is over welke overtreding het gaat, kan geen antwoord worden gegeven op deze vraag.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Turnster Melnychenko is geschorst voor twee maanden.⁹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Melnychenko is in beroep gegaan tegen deze uitspraak bij het CAS. Op 25 augustus 2011 heeft het CAS haar een schorsing voor de duur van vier maanden opgelegd.¹⁰

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoektermen 'Nataliya Struck' en 'Elena Roshynets' geen relevante resultaten opleveren.

⁷ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p. 6.

⁸ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p.7.

⁹ FIG 2011 FIG vs Anastasiya Melnychenko, p.6.

¹⁰ CAS 2011_A_2403 WADA & FIG vs Anastasiya Melnychenko.

Analyse 24 – Uitspraak FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Op 5 februari 2005 heeft het Anti-doping Panel van de Fédération Internationale des Sociétés d'Aviron (hierna FISA) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?**

Nadat de Oekraïense dubbelvier was gefinisht moesten de roeisters een dopingcontrole ondergaan.¹ In het staal van Olena Olefirenko werd een verboden stof aangetroffen.² Het IOC heeft op 25 augustus 2004 een hoorzitting georganiseerd voor deze zaak.³ Tijdens deze hoorzitting is vast komen te staan dat de verboden stof afkomstig was van een geneesmiddel.⁴ Dit geneesmiddel was aan Olefirenko gegeven door haar teamarts, Gryhchenko.⁵ Het IOC concludeert dat Olefirenko een dopingovertreding heeft begaan en in haar uitspraak stelt het IOC dat het Oekraïens Olympisch Comité nader onderzoek moet doen naar de rol van Gryhchenko.⁶

3. **Wie zijn de partijen?**

In deze zaak staat het FISA tegenover Ganna Gryhchenko.⁷

a. **Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)**

Gryhchenko was teamarts van de Oekraïense roeisters.⁸

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

In de uitspraak wordt niet gemotiveerd waarom het Anti-doping panel van de FISA bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. **Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?**

Gryhchenko heeft artikel 2.8 van de FISA's Anti-Doping Rules geschonden. Dit artikel heeft betrekking op de toediening van een verboden stof of methode, het assisteren bij, het aanzetten tot of enige andere vorm van samenwerking die een dopingovertreding vormen.⁹

b. **Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?**

Het artikel van de FISA's Anti-Doping Rules komt overeen met artikel 2.8 Code 2004.

¹ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 2.

² FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 4.

³ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 8.

⁴ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 11.

⁵ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 15.

⁶ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 22.

⁷ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, p.1.

⁸ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 1.

⁹ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. V.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Zowel de atleet als Gryhchenko zien af van het recht op een hoorzitting.¹⁰ De atleet heeft, op verzoek van de FISA, schriftelijk antwoorden gegeven op een vragenlijst. Gryhchenko heeft niets van zich laten horen.¹¹ De atleet bevestigt dat zij alleen het middel heeft genomen dat zij heeft opgeschreven op het dopingcontroleformulier. Dit middel was volgens de atleet voorgeschreven door Gryhchenko.¹² Gryhchenko heeft dit niet weersproken.¹³

a. *Waren er problemen met de bewijsmiddelen?*

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. *Zijn er bijzondere omstandigheden?*

a. *Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?*

Uit de uitspraak blijkt dat enkel Olena Olefirenko medicijnen heeft gehad van Gryhchenko en vervolgens positief testte bij een dopingcontrole.¹⁴ Dit duidt op een eenmalige dopingovertreding.

b. *Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?*

Roeister Olena Olefirenko is bij deze zaak betrokken.¹⁵

c. *Is er sprake van recidive?*

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. *Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?*

Omdat Gryhchenko de teamarts was, is zij verantwoordelijk voor alle atleten. Daarom wordt ook van haar verwacht dat zij voldoende kennis heeft van het geldende antidopingbeleid. De sporters van het team vertrouwden op Gryhchenko's kennis en kunde. Voor de sporters was er geen reden om aan de kennis en kunde van de teamarts te twijfelen.¹⁶

e. *Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?*

Ook al had Gryhchenko niet de intentie om een dopingovertreding te begaan, is haar nalatigheid in deze zaak wel verwijtbaar.¹⁷ Als Gryhchenko het geneesmiddel beter had gecontroleerd had de dopingovertreding van Olefirenko voorkomen kunnen worden.

8. *Welke sanctie wordt opgelegd?*

Gryhchenko wordt geschorst voor een periode van vier jaar.¹⁸

¹⁰ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 25.

¹¹ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 27.

¹² FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. III.

¹³ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. IV.

¹⁴ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 4.

¹⁵ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. 1.

¹⁶ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. V.

¹⁷ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, r.o. V.

¹⁸ FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko, for these reasons 2.

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De schorsing is conform artikel 10.4.2 FISA's Anti-Doping Rules. De duur van de schorsing is minimaal vier jaar en kan, afhankelijk van de situatie, oplopen tot een levenslange schorsing. De schorsing van vier jaar is dan ook conform de FISA's Anti-Doping Rules.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

De sanctie is conform artikel 10.4.2 Code 2004. Net als in artikel 10.4.2 FISA's Anti-Doping Rules is vier jaar de minimale periode van schorsing bij overtreding van artikel 2.8 Code 2004. De schorsing kan, afhankelijk van de situatie, oplopen tot maximaal levenslang. Een schorsing voor de duur van vier jaar past binnen het kader van artikel 10.4.2 Code 2004.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Op 5 februari 2005 heeft het anti-doping panel van de FISA besloten dat Olena Olefirenko wél een dopingovertreding heeft begaan. Het anti-doping panel van de FISA besluit haar geen sanctie op te leggen, omdat er geen sprake is van schuld of nalatigheid van haar kant.¹⁹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen FISA 2005 FISA vs Ganna Gryhchenko? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Voor zover bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen beroep tegen deze uitspraak ingesteld.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Na een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Ganna Gryhchenko' geen zoekresultaten oplevert.

¹⁹ FISA 2005 FISA vs Olena Olefirenko.
Marieke Kempe
S1071490

Analyse 25 – Uitspraak FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1)

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 27 januari 2008 heeft het dagelijks bestuur van de Fédération internationale des Sociétés d'Aviron (hierna: FISA) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

In de periode van juli 2006 tot en met augustus 2007 is de Russische roeifederatie betrokken geweest bij zeven dopingovertredingen.¹

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat FISA tegenover de Russische roeifederatie.²

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

De gehele Russische roeifederatie wordt in deze uitspraak aangesproken. Dit betekent dat alle coaches, artsen, officials en andere teammedewerkers van de Russische roeifederatie worden aangesproken via deze uitspraak.³

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom het dagelijks bestuur van de FISA bevoegd is om van deze zaak kennis te nemen.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Doordat er binnen 12 maanden tijd zeven verschillende dopingzaken zijn gelinkt aan de Russische roeifederatie is artikel 12.3.1 FISA Anti-Doping Bye-Laws van toepassing. Dit artikel beschrijft dat, op het moment dat er binnen 12 maanden vier of meer dopingovertredingen hebben plaatsgevonden door sporters en/of personen die aangesloten zijn bij eenzelfde nationale federatie er sprake is van een overtreding die bestraft kan worden.⁴

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

In de Code 2004 is geen artikel opgenomen dat direct betrekking heeft op een nationale federatie die betrokken is bij meerdere dopingovertredingen. Via artikel 12 Code 2004 is het voor de FISA, als ondertekenaar van de Code wel mogelijk om zelf nog sancties op te stellen om te zorgen voor naleving van de regels.

6. *Wat zijn de bewijsmiddelen?*

Deze zaak wordt gebaseerd op de bewijsmiddelen die zijn gebruikt bij de zeven dopingovertredingen waar deze zaak betrekking op heeft. De Russische roeifederatie wordt

¹ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), preliminary matters.

² FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), preliminary matters.

³ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), hearing, 3.

⁴ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), hearing, 3.

nog de mogelijkheid geboden om aanvullend bewijs aan te leveren.⁵ De federatie heeft hier geen gebruik van gemaakt. Tijdens de hoorzitting wordt nog toegelicht dat de Russische roeifederatie zich kan vinden in de sanctie en dat de federatie de teamarts heeft ontslagen en de hoofdcoach heeft gedegradeerd. De Russische roeifederatie heeft aan de andere artsen, coaches of teammedewerkers geen sancties opgelegd.⁶

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

De Russische roeifederatie wordt voor de eerste keer ter verantwoording geroepen. Zij moeten zich verantwoorden omdat er zeven overtredingen hebben plaatsgevonden in de periode van juli 2006 tot en met augustus 2007 onder de vlag van de Russische roeifederatie.⁷

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Olga Samulenkova is op 23 juli 2006 positief getest op dopinggebruik. Daarnaast zijn er twee roeiers van de lichtgewicht mannen dubbel geschorst, een roeister van de vrouwen acht is geschorst en drie roeiers van de mannen acht zijn geschorst.⁸

c. Is er sprake van recidive?

Deze zaak richt zich specifiek tot de Russische roeifederatie en niet op de sporters, daarom is er geen sprake van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het dagelijks bestuur van de FISA neemt in overweging de ernst van de overtredingen, het gebrek aan medewerking van de Russische roeifederatie, het gebrek aan verantwoordelijkheid van de Russische roeifederatie en de tegenstrijdige, inconsistente en misleidende verklaringen die zijn afgelegd gedurende de zaak.⁹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, de sanctie die wordt opgelegd is gebaseerd op de veelvuldige en serieuze dopingovertredingen die hebben plaatsgevonden.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

De Russische roeifederatie moet alle kosten die zijn gemaakt voor de zeven dopingzaken vergoeden. Dit komt waarschijnlijk neer op een bedrag van 50.000 Zwitserse franc, het exacte bedrag zal nog worden berekend. Daarnaast worden alle officials, coaches, medisch personeel en teammedewerkers geschorst voor de periode van een jaar. Als laatste wordt de

⁵ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), hearing, 4.

⁶ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), Russian Rowing Federation's Evidence and Submissions.

⁷ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), Hearing, 1.

⁸ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), Hearing, 1.

⁹ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), Motivation.

Russische roeifederatie een financiële sanctie opgelegd ter hoogte van 75.000 Zwitserse franc. Dit bedrag zal worden besteed aan het FISA Anti-dopingprogramma van 2008.¹⁰

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Deze sanctie is conform artikel 12 van de FISA Anti-Doping Rules Bye-Laws. De hoogte van het vergoeden van de kosten die zijn gemaakt tijdens de dopingzaak moet worden berekend, hiervoor is geen maximaal bedrag vastgelegd in artikel 12 van de FISA Anti-Doping Rules Bye-Laws.

Conform artikel 12.3 onder a van de FISA Anti-Doping Rules Bye-Laws kunnen alle officials van de nationale federatie worden geschorst voor een periode van maximaal twee jaar. Er wordt geen minimale periode beschreven.

De financiële sanctie wordt in artikel 12.3 onder b van de FISA Anti-Doping Rules Bye-Laws beschreven. Hierin wordt beschreven dat de financiële sanctie maximaal 100.000 Zwitserse franc mag zijn. Derhalve zijn de opgelegde sancties conform de FISA Anti-Doping Rules Bye-Laws.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

In de Code 2004 zijn dergelijke sancties niet beschreven. Conform artikel 12 Code 2004 heeft de ondertekenaar van de Code de vrijheid om zelf om te bepalen welke aanvullende sancties er opgelegd kunnen worden.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Zie hiervoor 7b. Er zijn in totaal zeven sporters geschorst. Alleen de uitspraak met betrekking tot Olga Samulenkova is bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre. Zij is geschorst voor een periode van twee jaar.¹¹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1)? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Voor zover bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen sprake van een beroep tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van het Anti-Doping Knowledge Centre is gebleken dat in april 2008 de FISA een definitieve beslissing heeft genomen met betrekking tot de Russische roeifederatie. De roeifederatie heeft een nieuwe president aangewezen en is daarmee een nieuwe weg ingeslagen. De FISA heeft derhalve besloten om geen extra sancties meer op te leggen en nieuw gekozen officials, coaches en teammedewerkers niet meer worden geschorst of uitgesloten.

¹⁰ FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (1), Decision.

¹¹ FISA 2007 FISA vs Olga Samulenkova.

Ook wordt er uitstel van betaling gegeven voor het betalen van de financiële sanctie en het betalen van de kosten die zijn gemaakt in de dopingzaken.¹²

¹² FISA 2008 FISA vs Russian Rowing Federation (2).
Marieke Kempe
S1071490

Analyse 26 – Uitspraak IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 21 januari 2013 heeft het de tuchtcommissie van het International Rugby Board (hierna: IRB) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Twee Russische rugbyers vliegen voor een wedstrijd vanaf Moskou naar Hong Kong. Het tijdsverschil tussen Moskou en Hong Kong is vier uur.¹ Beide rugbyers slapen door hun jet lag slecht. Omdat er geen teamarts is, benaderen ze de fysiotherapeut met hun klachten. De fysiotherapeut geeft de rugbyers een pil om hun slaapritme te verbeteren.² Bij een dopingcontrole, negen dagen later, blijkt dat een verboden stof in de urine van beide rugbyers aanwezig is.³

3. *Wie zijn de partijen?*

Het IRB en Russische Vitaly Zhivatov, Rushan Yagudin en Andrey Kosarev.⁴ Uit de uitspraak blijkt niet waarom deze zaken tezamen worden behandeld.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Andrey Kosarev is fysiotherapeut van het Russische rugbyteam.⁵

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Het IRB is bevoegd om van deze zaak kennis te nemen, omdat de rugbyers het Team Member Consent Form hebben ondertekend.⁶ Met betrekking tot Kosarev wordt niet specifiek beschreven of hij dit formulier ook heeft ondertekend. Maar omdat hij ook deel uitmaakt van het 'National Russian 7's Team' is te verwachten dat hij dit formulier ook heeft ondertekend. Door ondertekening van dit formulier bindt de ondertekenaar zich aan het anti dopingprogramma van de IRB.⁷

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Kosarev wordt verweten dat hij sporters heeft geassisteerd bij het gebruik van doping. Dit vormt een overtreding van artikel 21.2.6 van de IRB Anti Doping Regulations.⁸ Daarnaast wordt Kosarev verweten dat hij heeft gehandeld in verboden middelen. Dit vormt een overtreding van artikel 21.2.7 van de IRB Anti Doping

¹ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 2.

² IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 3.

³ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 4.

⁴ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, p.1.

⁵ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 3.

⁶ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 8.

⁷ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 8.

⁸ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 37.

Regulations.⁹

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

Het assisteren bij gebruik van doping vormt een overtreding van artikel 2.8 Code 2009. De handel in doping vormt een overtreding in de zin van artikel 2.7 Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Kosarev heeft wisselende verklaard dat hij het middel heeft opgezocht in de WADA dopinglijst. In zijn laatste verklaring stelt hij dat hij het middel drie jaar eerder heeft gecontroleerd aan de hand van de WADA dopinglijst, maar het middel niet in de lijst kon vinden.¹⁰

In de bijsluiter van het middel dat Kosarev de rugbyers had gegeven, staat niet geschreven dat het middel bedoeld is om een jetlag te verhelpen. Slaperigheid is een bijwerking van het middel. Hoofddoel van het middel is om de oplettenheid van de gebruiker te verbeteren.¹¹ De werking van het middel dat Kosarev de rugbyers verstrekke wordt geanalyseerd.¹²

Er heeft op 8 november 2012 een telefonische hoorzitting plaatsgevonden.¹³ Daarin verklaart de gemachtigde van Kosarev dat hij geen speler was en het product met legitieme redenen in zijn bezit had, daarom kan er geen sprake zijn van handel.¹⁴

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

Kosarev heeft aan beide rugbyers een pil verstrekt. Beide rugbyers hebben op bijna hetzelfde moment deze pil ontvangen omdat ze samen naar Kosarev waren gegaan.¹⁵ In een handeling heeft hij twee mensen voorzien van een verboden middel.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er zijn twee Russische sporters bij deze overtreding betrokken, te weten Vitaly Zhivatov en Rushan Yagudin. Zhivatov en Yagudin zijn rugbyspelers van het 'National Russian 7's Team'.¹⁶

c. Is er sprake van recidive?

Kosarev is op 15 maart 2005 tuchtrechtelijk veroordeeld voor zijn betrokkenheid bij een dopingzaak. Kosarev is toen een schorsing opgelegd, nadat toepassing van een

⁹ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 36.

¹⁰ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 19.

¹¹ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 20.

¹² IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 22 t/m 31.

¹³ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 39.

¹⁴ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 45.

¹⁵ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 3.

¹⁶ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 1.

reductie, voor de duur van twee jaar.¹⁷ De dopingovertredingen in die zaak zouden hebben plaats gevonden tussen 1 maart en 24 maart 2004. Hierdoor is er in deze dopingzaak sprake van een tweede dopingovertreding.¹⁸ Omdat de zaak nu wordt behandeld binnen acht jaar, nadat de eerste overtreding heeft plaatsgevonden, is er sprake van recidive.¹⁹

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Vast is komen te staan dat het de tweede dopingovertreding is van Kosarev (zie 7c). Gezien zijn betrokkenheid bij een eerdere dopingzaak en de discrepantie die bestaat tussen de afgelegde verklaringen, oordeelt het panel dat de verklaringen van Kosarev niet geloofwaardig zijn.²⁰ De tuchtcommissie is van mening dat Kosarev beter had moeten weten, zich meer bewust had moeten zijn van zijn verantwoordelijkheden, hij had medisch advies moeten vragen voordat hij de pillen uitgaf en hij had zorgvuldiger en voorzichtiger moeten handelen.²¹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De omstandigheden, zoals beschreven onder 7d, werken strafverzwarend.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Kosarev wordt een levenslange schorsing opgelegd.²²

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

In artikel 21.22.10 van de IRB Anti Doping Regulations is beschreven welke sanctie er opgelegd kan worden. Omdat het een tweede dopingovertreding betreft, is de sanctie die opgelegd wordt zwaarder dan een sanctie die opgelegd wordt bij een eerste dopingovertreding. Omdat er geen sprake was van aanmerkelijke schuld, is zijn straf bij de eerste dopingovertreding gereduceerd.²³ Op basis van Kosarevs eerdere dopingovertreding en de dopingovertreding in deze zaak, besluit het tuchtcollege Kosarev een levenslange schorsing op te leggen. Dit is deze straf is conform de IRB Anti Doping Regulations (art. 21.22.10 van de IRB Anti Doping Regulations).

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

De sanctie die Kosarev is opgelegd is conform artikel 10.7 Code 2009 mogelijk. De tabel die in artikel 21.22.10 van de IRB Anti Doping Regulations wordt gebruikt komt overeen met de tabel die in artikel 10.7 Code 2009 is opgenomen.

¹⁷ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 69.

¹⁸ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 65.

¹⁹ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 67.

²⁰ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 73.

²¹ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 74.

²² IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 77.

²³ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 69.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Rugbyers Yagudin en Zhivatov worden beiden geschorst voor een periode van twee jaar.²⁴

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen Uitspraak IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat er beroep is ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Andrey Kosarev' geen resultaten oplevert.

²⁴ IRB 2012_130121 IRB Rushan Yagudin, Vitaly Zhivatov & Andrey Kosarev, r.o. 76.

Uitspraak Internationaal Olympisch Comité

Analyse 27 – Uitspraak IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria

1. **Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?**

Het dagelijks bestuur van het Internationaal Olympisch Comité (hierna: IOC) heeft op 21 mei 2007 uitspraak gedaan in deze zaak.

2. **Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?**

Tijdens de Olympische Winter Spelen in Turijn, in 2006, heeft de Italiaanse politie een aantal verboden middelen en methoden aangetroffen een aantal appartementen van verschillende Oostenrijkse sporters en medewerkers van het nationaal Oostenrijks team.¹ Deze situatie is extra kwalijk omdat Oostenrijk bij de Olympische Winter Spelen in 2002 ook al geconfronteerd werd met een dopingzaak van het nationale skiteam. Naar aanleiding daarvan heeft het Oostenrijks Olympisch Comité (hierna: OOC) een waarschuwing gehad om extra op de sporters te letten tijdens de volgende Olympische Spelen om zaken als die uit 2002 te voorkomen.²

3. **Wie zijn de partijen?**

Het IOC en het OOC zijn partijen in deze zaak. Het OOC moet zich verantwoorden voor het handelen van de Oostenrijkse Skifederatie.³

a. **Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)**

Het betreft de vervolging van het OOC, niet specifiek iemand van het begeleidend team.

4. **Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?**

In de uitspraak wordt niet beschreven waarom het IOC bevoegd is om te vervolgen.

5. **Om welke dopingovertreding(en) gaat het?**

a. **Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?**

Verordening 2.2 van regel 28 en 29 van de Olympic Charter is door het OOC niet nageleefd. Ieder nationaal Olympisch comité is verantwoordelijk voor het gedrag van haar team en haar teamleden.⁴ Uit het feit dat het Oostenrijkse skiteam doping kon gebruiken, blijkt dat het OOC deze regels niet naleeft.⁵ Hierdoor is er sprake van een overtreding van artikel 2.8 van de IOC Anti-Doping regels 2006. Deze regels gelden zowel voor het handelen dat een dopingovertreding oplevert als voor het nalaten dat een dopingovertreding oplevert.⁶

b. **Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?**

Artikel 2.8 Code 2004 hoort bij deze overtreding, omdat dit artikel betrekking heeft

¹ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 1.

² IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 43.

³ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 7.

⁴ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 5.

⁵ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 7.

⁶ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 9.

op het handelen of nalaten waardoor een dopingovertreding kan ontstaan. In de uitspraak wordt de houding van het OOC zo gezien dat, door de houding van het OOC, het dopinggebruik binnen het Oostenrijkse skiteam mogelijk was. Omdat het dopinggebruik mogelijk was mede doordat het OOC niet voldoende oplettend was, wordt deze situatie gezien als een overtreding in de zin van artikel 2.8 Code 2004.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Het bewijs wordt gevormd door de verboden middelen die zijn gevonden in de appartementen.⁷ Daarnaast heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, en de verschillende getuigenverhoren door de Italiaanse politie hebben eveneens bewijs geleverd. Tijdens de verhoren van de Italiaanse politie hebben Pinter, Rottmann, Diethart en Tauber toegegeven dat een aantal van de verboden middelen hun bezit waren.⁸ Uit de uitspraak blijkt niet hoe het bestuur aan de informatie van de politie is gekomen.

Daarnaast heeft het IOC uit het gedrag van een aantal betrokken personen opgemaakt dat zij zich bewust waren van de dopingovertreding. Een voorbeeld hiervan is coach Mayer die, zodra hij hoorde van de huiszoeking van de Italiaanse politie, in zijn auto is gestapt om te vluchten richting Oostenrijk. Tijdens zijn vlucht is hij op een wegblokkade van de politie gereden.⁹

De onderzoekscommissie van het OOC heeft vastgesteld dat Mayer niet als toerist naar de Olympische Winter Spelen in 2006 ging, maar willens en wetens daar ook handelde als coach.¹⁰ Er is een zevental gedragingen van Mayer vastgesteld waaruit blijkt dat hij daar niet als toerist, maar als coach handelde.¹¹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Nee. Het bewijs is door verschillende partijen aangeleverd, te weten de Italiaanse politie, de onderzoekscommissie van het IOC en de onderzoekscommissie van het OOC. Alle bewijzen hebben deze uitspraak tezamen kunnen ondersteunen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

In de uitspraak wordt niet gemeld of de overtreding eenmalig heeft plaatsgevonden of meerdere keren. Echter, vanwege het feit dat er ook materiaal van verboden middelen en methoden in de prullenbak is aangetroffen, is er logischerwijs te verwachten dat de leden van het Oostenrijkse skiteam meerdere malen dopingovertredingen zijn begaan.¹²

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

De langlaufers Roland Diethart, Johannes Eder, Jurgen Pinter en Martin Tauber waren bij deze zaak betrokken. Ook biatleten Wolfgang Perner en Wolfgang

⁷ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 34.

⁸ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 35.

⁹ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 36.

¹⁰ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 50.

¹¹ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 51 t/m 57.

¹² IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 45.

Rottmann waren bij deze zaak betrokken.¹³

c. *Is er sprake van recidive?*

In zekere zin wel. Het IOC verwijt het OOC dat zij na de dopingzaak van onder andere de heer W. Mayer, tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002 in Salt Lake, opnieuw de fout in gaan tijdens de Olympische Winter Spelen in 2006 in Turijn.¹⁴

d. *Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?*

Het OOC is, conform de Olympic Charter, eindverantwoordelijk voor het gedrag van het Oostenrijks skiteam.¹⁵ Het OOC had beter moeten weten, zij had lessen moeten leren naar aanleiding van de dopingzaak van Mayer tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002.¹⁶

e. *Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?*

Door de dopingzaak tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002 en opnieuw een dopingzaak bij hetzelfde team tijdens de Olympische Winter Spelen in 2006 wordt het OOC verweten dat de Olympische beweging hierdoor imagoschade heeft opgelopen. Daarentegen heeft het OOC zich bereidwillig opgesteld en geholpen met het vinden van de personen die verantwoordelijk zijn voor de dopingovertredingen. Deze twee punten worden door het IOC tegen elkaar weggestreept.¹⁷

8. *Welke sanctie wordt opgelegd?*

Het OOC mag geen subsidies, direct of indirect ontvangen van het IOC ter hoogte van één miljoen Amerikaanse dollars.¹⁸ Het OOC moet een intern onderzoek doen naar deze dopingzaak en dit onderzoek moet voor 1 juli 2008 zijn afgerond.¹⁹ Het OOC moet ervoor zorgen dat alle uitspraken die gerelateerd zijn aan deze zaak worden nageleefd.²⁰

a. *Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?*

Conform artikel 11 van de IOC Anti-Doping Regels 2006 mag het IOC een nationaal Olympisch comité een financiële en andere passende sancties opleggen. In de IOC Anti-Doping Regels 2006 staat niet aangegeven of er een maximaal bedrag is dat mag worden opgelegd als financiële sanctie.

b. *Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?*

In de Code 2004 is niet expliciet beschreven dat een financiële sanctie kan worden opgelegd. In artikel 12 Code 2004 is echter wel beschreven dat een ondertekenaar van de Code zelf nog aanvullende regels mag opstellen. Hierdoor is het mogelijk om de aanvullende regels met betrekking tot bijvoorbeeld een financiële sanctie op te

¹³ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 37.

¹⁴ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 43.

¹⁵ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 42.

¹⁶ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 43.

¹⁷ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 69.

¹⁸ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. I.

¹⁹ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. II.

²⁰ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. III.

stellen.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

De resultaten die de biatleten en de langlaufers hebben behaald tijdens de Olympische Winter Spelen in 2006 worden geschrapt. Daarnaast worden de sporters voor het leven uitgesloten voor deelname aan de Olympische Spelen.²¹

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat er beroep is ingesteld tegen deze zaak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van Google en LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Oostenrijks Olympisch Comité' geen relevante informatie oplevert.

²¹ IOC 2007 IOC vs National Olympic Committee of Austria, r.o. 37.

Uitspraken Court of Arbitration of Sports

Analyse 28 – Uitspraak CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

De uitspraak is gedaan door de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) op 20 maart 2003.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting feitelijke situatie)?*

Na afsluiting van de Olympische Winter Spelen in 2002 is er in een huis in Midway, Utah, Amerika, een hoeveelheid verboden middelen gevonden.¹ Dat huis was gehuurd door het Oostenrijkse skiteam. De sporters van het Oostenrijkse skiteam hebben tijdens de Olympische Winter Spelen verschillende keren het Olympische dorp verlaten om naar het huis in Midway te gaan.² Bij een hoorzitting van het IOC erkent Walter Mayer een bloedtransfusie te hebben uitgevoerd bij zijn zoon, Marc Mayer, in verband met zijn gezondheidstoestand.³ Walter Mayer zou ook een bloedtransfusie hebben uitgevoerd bij Walcher. Müller wil niet erkennen of ontkennen dat hij betrokken is geweest bij het gebruik van verboden methoden en verboden middelen. Baumgartl wordt verweten dat hij als hoofd van het medische team onvoldoende toezicht heeft gehouden op de sporters en teammedewerkers die onder zijn leiding vielen.⁴

In deze zaak verzoeken de appellanten om de eerdere uitspraken en de maatregelen voortvloeiend uit deze uitspraak te vernietigen.⁵ In de eerdere uitspraak is geoordeeld dat Walter Mayer en Müller tot en met de Olympische Spelen in 2010 niet mogen deelnemen of meewerken aan de Olympische Spelen. Van Marc Mayer en Walcher worden alle resultaten, behaald tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002 geschrapt. Baumgartl wordt een waarschuwing opgelegd.⁶

3. *Wie zijn de partijen?*

Partijen in deze zaak zijn Walter Mayer, Marc Mayer, Achim Walcher, Peter Baumgartl en Volker Müller (gezamenlijk de appellanten) tegen het IOC.

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Walter Mayer: oud biatleet, nu hoofdcoach van het Oostenrijkse skiteam. In 2002 is hij tijdens de Olympische Winter Spelen tevens teammanager van het Oostenrijkse skiteam.⁷

Volker Müller: Duitse, niet gecertificeerde/gediplomeerde, arts, hij is geaccrediteerd als een chiropractor van het Oostenrijkse team tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002.⁸

Peter Baumgartl: Oostenrijkse internist, geaccrediteerd als hoofd van het medische

¹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 8.

² CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 11.

³ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 13.

⁴ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 17.

⁵ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 36.

⁶ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 17.

⁷ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 2.

⁸ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 5.

team van het Oostenrijkse skiteam.⁹

4. Waarom is de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie bevoegd om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?

Het CAS is volgens art. 47 Olympic Charter bevoegd om deze zaak in beroep te behandelen.¹⁰

Appellanten hebben bij het CAS geklaagd dat het IOC in eerste instantie niet bevoegd was om te vervolgen.¹¹ Appellanten hebben te laat in de procedure geklaagd over de jurisdictie van het IOC.¹² Daarom oordeelt het CAS dat het IOC bevoegd was om appellanten te vervolgen.¹³

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

De overtreding valt onder de werking van de Olympic Charter en de Olympic Movement Anti-Doping Code (hierna: het OMAC). De bloedtransfusies hebben voor de openingsceremonie van de Olympische Winter Spelen plaatsgevonden. Echter vallen de appellanten vanaf het moment dat het Olympisch dorp wordt geopend onder deze regels (Explanatory Memorandum concerning the application of het Olympic Movement Anti-Doping Code, 1999, p.5). Of appellanten zich op dat moment ook daadwerkelijk al in het Olympisch dorp bevonden, is niet van belang.¹⁴

Walter Mayer : overtreding van artikel 1.2, hoofdstuk 2 OMAC wegens het gebruik van een verboden methode.¹⁵

Müller : overtreding van artikel 5 van 'the Ethical Guidelines for Health Care in Sports Medicine in the Medical Care Guide for the Salt Lake 2002 Olympic Winter Games (hierna: Medical Care Guide), in dit artikel staat beschreven dat Müller enkel landgenoten mocht behandelen.¹⁶

Baumgartl : Baumgartl heeft niet gehandeld in overeenstemming met Medical Care Guide.¹⁷ Hierdoor is er sprake van een overtreding van Rule 6.12 Olympic Charter, daarin staat dat iedereen in overeenstemming met de geldende Code, regels en guidelines moet handelen.¹⁸

b. Welk artikel uit de Code hoort bij deze overtreding?

De Code bestond op het moment van deze veroordeling nog niet en is daarom niet

⁹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 6.

¹⁰ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 56.

¹¹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 57.

¹² CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 64.

¹³ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 67.

¹⁴ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 58 t/m 61.

¹⁵ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 86.

¹⁶ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 103 t/m 105.

¹⁷ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 96.

¹⁸ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 98.

van toepassing.¹⁹

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Materiaal voor een bloedtransfusie is door de schoonmakers van het huis aangetroffen in het huis in Midway.²⁰ Dit materiaal is afgegeven aan de plaatselijke politie en daarna overgedragen aan het IOC.²¹ Uit de uitspraak blijkt niet waarom de politie het materiaal heeft overgedragen aan het IOC. Het IOC heeft een onderzoekscommissie ingesteld.²² De onderzoekscommissie heeft tijdens een hoorzitting op 16 maart 2002 vastgesteld dat Walter Mayer een bloedtransfusie heeft uitgevoerd.²³ De bloedtransfusies zijn uitgevoerd tussen 19 januari 2002 en 3 februari 2002.²⁴ Baumgartl arriveerde op 8 februari, minstens vier dagen nadat de laatste bloedtransfusie heeft plaatsgevonden.²⁵

Müller verklaart tegenover de onderzoekscommissie dat hij niet meer weet of hij in Salt Lake City bloedtransfusies heeft uitgevoerd of daarbij heeft geholpen.²⁶ Het panel volgt de verklaring van Müller dat hij geen bloedtransfusies heeft uitgevoerd. Wel verklaart Müller dat hij sommige van zijn patiënten ook tijdens de Olympische Winter Spelen heeft behandeld. Tijdens deze behandelingen konden er ook injecties worden gezet.²⁷

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak is niet gebleken dat er problemen zijn met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden in deze dopingzaak?

Overtredingen zouden meerdere malen hebben plaatsgevonden tijdens de Olympische Winter Spelen in 2002.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er zijn meerdere sporters bij betrokken, te weten *Marc Mayer*, Oostenrijkse skiër, tevens de zoon van Walter Mayer²⁸ en *Achim Walcher*, Oostenrijkse skiër.²⁹ Beide sporters hadden beter moeten weten. Maar de verwijtbaarheid van deze dopingovertreding wordt vooral neergelegd bij Walter Mayer.³⁰

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive bij een van de appellanten.

¹⁹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 62.

²⁰ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 8.

²¹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 10.

²² CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 12.

²³ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 13.

²⁴ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 42.

²⁵ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 54.

²⁶ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 17.

²⁷ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 55.

²⁸ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 3.

²⁹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 4.

³⁰ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 88.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de verwijtbaarheid / schuld?

Walter Mayer: hem wordt verweten dat hij zelf de bloedtransfusies heeft uitgevoerd en dat hij beter had moeten weten, gezien zijn positie als coach.³¹ Mayer, die zijn positie zelf omschrijft als 'de baas', had grotere verantwoordelijkheden in verband met zijn positie en zijn verleden als sporter.³² De bloedtransfusie werd buiten het Olympisch dorp uitgevoerd zonder mogelijk toezicht van medisch personeel of andere officials. Ook werden er geen aantekeningen gemaakt van de behandeling.³³

Baumgartl: hoewel Baumgartl pas arriveerde nadat de laatste bloedtransfusie had plaatsgevonden, wordt hem verweten dat hij onvoldoende leiding gaf aan het medische team.³⁴ Hij was onvoldoende op de hoogte van de behoeften van de sporters en zijn houding was niet in overeenstemming met Medical Care Guide.³⁵ Het panel accepteert dat Baumgartl niet wist of niet had kunnen weten dat Walter Mayer bloedtransfusies uitvoerde.³⁶

Müller: Müller was bevoegd om in Duitsland injecties te zetten.³⁷ Bij de Olympische Winter Spelen was Müller niet bevoegd om injecties te zetten bij anderen dan landgenoten. Omdat Müller injecties zette bij Oostenrijkers en niet bij Duitsers, vormt dit een overtreding van de regels (art. 5 Medical Care Guide).³⁸ Müller had moeten weten dat hij niet bevoegd was om de injecties te zetten.³⁹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Walter Mayer wordt het zwaar aangerekend dat hij bloedtransfusies heeft uitgevoerd terwijl hij coach was. Toen hij zelf actief was als sporter heeft hij bij tegenstanders gezien dat er bloedtransfusies werden gebruikt en welke (tuchtrechtelijke) gevolgen dat had. Daarom had hij beter moeten weten.⁴⁰

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Het beroep dat is ingesteld door Walter Mayer en Baumgartl wordt afgewezen.

Het beroep van Müller wordt toegewezen, omdat niet kan worden bewezen dat hij betrokken was bij de bloedtransfusies. Het CAS vernietigt de uitspraak van het IOC waarin had geoordeeld dat Müller tot en met de Olympische Spelen in 2010 niet mag deelnemen of meewerken aan de Olympische Spelen. Het CAS vernietigt de eerste uitspraak. In de nieuwe uitspraak van het CAS wordt een waarschuwing opgelegd. Het IOC kan daarnaast nog besluiten om Müller geen accreditatie te geven bij de komende Olympische Spelen.⁴¹

³¹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 81.

³² CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 83.

³³ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 78.

³⁴ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 54.

³⁵ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 96.

³⁶ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 101.

³⁷ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 103.

³⁸ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 105.

³⁹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 106.

⁴⁰ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 83.

⁴¹ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 109.

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Het betreft een beroep, alleen de sanctie van Müller wordt aangepast omdat er onvoldoende bewijs is. Deze sanctie kan worden opgelegd conform artikel 3 lid 1 sub a OMAC 1999. De sanctie is opgelegd omdat Müller injecties heeft gezet bij anderen dan zijn landgenoten.

De sanctie die is opgelegd aan Walter Mayer, is conform artikel 3 lid 1 sub b OMAC 1999. In dit artikel wordt er als standaardsanctie uitgegaan van een sanctie gedurende twee jaar. Echter, gebaseerd op de specifieke situatie kan de termijn van de sanctie worden aangepast (art. 3 lid 1 sub b onder III OMAC 1999).

Baumgartl wordt verweten dat hij onvoldoende toezicht op het medische team heeft gehouden. In OMAC is hiervoor geen specifieke sanctie beschreven.

b. Is deze sanctie conform de Code? Zo nee, waarom niet?

De Code bestond op dat moment nog niet.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Marc Mayer en Walcher zijn als sporters in deze zaak betrokken. Hun sanctie is in eerste instantie het schrappen van hun resultaten tijdens de Olympische Winter Spelen. Na het beroep bij het CAS blijft deze sanctie bestaan.⁴²

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Deze uitspraak is het beroep, aangetekend op 12 juni 2002, van de uitspraak het IOC Executive Board op 26 mei 2002.⁴³ In die uitspraak worden Walter Mayer en Müller uitgesloten van Olympische Winter Spelen tot en met de Olympische Winter Spelen in 2010. Alle resultaten van Marc Mayer en Walcher tijdens de Olympische Winter Spelen van 2002 worden geschrapt. Baumgartl krijgt een waarschuwing opgelegd.⁴⁴ Voor zover bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre is er geen cassatieverzoek ingediend.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze uitspraak (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Na een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat een artikel uit NCR Handelsblad uit 2006 betrekking heeft op Walter Mayer. Dit artikel gaat er over dat Walter Mayer tijdens de Olympische Spelen in Turijn in 2006 op de vlucht is geslagen voor de politie. Mayer was immers middels bovenstaande uitspraak de toegang tot de Olympische Spelen tot 2010 ontzegd. Tijdens zijn vlucht ramt Walter

⁴² CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 92.

⁴³ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 18.

⁴⁴ CAS 2002_A_389 Walter Mayer vs IOC, r.o. 17.

Mayer met zijn auto een wegblokkade en wordt opgepakt.⁴⁵ Daarnaast blijkt dat Walter Mayer in Oostenrijk is aangeklaagd voor illegale dopinghandel.⁴⁶ Ook blijkt dat Walter Mayer verbonden was aan het Weense laboratorium 'Humanplasma', waar verschillende wielrenners kwamen om bloeddoping uit te kunnen voeren.⁴⁷

Het invoeren van 'Volker Müller' en 'Peter Baumgartl' als zoekopdrachten in LexisNexis leveren geen relevante resultaten op.

⁴⁵ NRC Handelsblad Special, *2002 Salt Lake City Twee Amerikaanse schaatsters*, 1 februari 2014.

⁴⁶ NRC Handelsblad, *Langlaufcoach in opspraak om dope*, 26 februari 2011.

⁴⁷ Algemeen Dagblad, *Humanplasma noemt namen*, 3 maart 2010.

Analyse 29 – Uitspraak CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 31 januari 2005 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Een wielerteam heeft een aanvraag ingediend voor een licentie om deel te kunnen nemen aan wielervedstrijden op het hoogste niveau. De aanvraag wordt in juni 2004 goedgekeurd met als voorwaarde dat in november 2004 nog steeds aan alle voorwaarden moet zijn voldaan om een licentie voor vier jaar te verkrijgen. Tussen juni 2004 en november 2004 testen verschillende renners positief op het gebruik van doping. In november 2004 wordt, mede door de verschillende dopingzaken, besloten om het wielerteam geen definitieve licentie toe te wijzen.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staan het ARcycling AG, een bedrijf dat het Phonack wielerteam sponsort (hierna: Phonack)¹ tegenover Union Cycliste Internationale, de internationale wielerenunie (hierna: UCI)².

a. *Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)*

Deze zaak betreft de vraag of een wielerploeg een licentie kan worden geweigerd. Geen specifiek lid van het begeleidend personeel, maar het gehele team staat via de licentie aanvraag ter discussie.

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Uit de artikelen 2.15.226 tot en met 2.15.242 UCI Regulations en R47 of the Code of Sport-related Arbitration blijkt dat het CAS bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.³

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. *Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?*

Phonack krijgt geen licentie toegewezen omdat de ploeg verschillende dopinggevallen kende. Daarnaast is er geen goed medisch beleid opgesteld waarmee Phonack dopinggebruik in de toekomst tegen zou kunnen gaan. Ook heeft Phonack de contacten van de renners niet voorzien van een nieuwe clause die de UCI wilde invoeren in de strijd tegen doping.⁴ Een concreet artikel wordt niet gekoppeld aan deze feiten.

¹ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 1.

² CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 2.

³ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 49 & 50.

⁴ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 39.

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

De afwijzing van een licentie valt niet onder de reikwijdte van de Code.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Twee besluiten van de licentie commissie, waarin licenties worden toegekend aan twee andere ploegen, worden gebruikt als bewijs, om het besluit van de licentie commissie met betrekking tot Phonack hieraan te toetsen.⁵ Het onderzoek naar een dopingovertreding die zou zijn begaan door de renners Hamilton en Perez en de dopingzaak tegen renner Camenzind dienen als bewijs voor de houding van Phonack tegenover renners die doping gebruiken.⁶ De procedure voor het verkrijgen van een licentie wordt tegen het licht gehouden en door Phonack aangevoerd als bewijs.⁷

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

In de uitspraak is niet gebleken dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Meerdere overtredingen, want er zijn drie renners positief bevonden naar aanleiding van een dopingcontrole.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Alle renners van Phonack zijn hierbij betrokken, maar Oscar Camenzind⁸, Taylor Hamilton⁹, Santiago Perez¹⁰ worden in de uitspraak bij name genoemd en verdacht van een dopingovertreding.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

UCI heeft een transparante procedure gevolgd bij het vaststellen van de voorlopige licentie in juni 2004. Echter bij het vaststellen van de definitieve licentie in november 2004 heeft de UCI geen transparante procedure gevolgd en zich niet open opgesteld tegenover Phonack.¹¹

De UCI artsen zijn positief over de ontwikkelingen binnen Phonack sinds de dopingovertredingen. Dit berichten ze ook zo tegenover de licentie commissie. Het CAS is van mening dat de UCI ongegrond en ongerechtvaardigd heeft verklaard dat Phonack niet meewerkte om dopingovertredingen tegen te gaan.¹² Ook de stelling van de UCI dat Phonack onethisch handelde ten opzichte van de

⁵ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 56.

⁶ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 79.

⁷ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 66.

⁸ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 11.

⁹ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 12.

¹⁰ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 22.

¹¹ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 73 & 74.

¹² CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 83.

dopingovertredingen wordt ongegrond en onrechtvaardig verklaard door het panel.¹³

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Ja, de bijzondere omstandigheden werken in het voordeel van Phonack en werken strafverminderend.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Het beroep is gegrond en het CAS wijst Phonack een licentie toe voor de duur van twee jaar.¹⁴

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

De licentie wordt toegewezen, derhalve wordt er geen straf opgelegd.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Deze zaak valt niet onder de reikwijdte van de Code.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

De contracten van Tyler Hamilton en Santiago Perez zijn beëindigd na afloop van hun termijn.¹⁵ Tyler Hamilton is geschorst in eerste aanleg voor een periode van twee jaar en al zijn resultaten vanaf 11 september 2004 worden geschrapt.¹⁶ In beroep wordt Hamilton een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd door het CAS.¹⁷ Met betrekking tot Oscar Camenzind en Santiago Perez zijn geen uitspraken bekend bij het Anti-Doping Knowledge Centre.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt dat er geen cassatie is ingesteld tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoektermen 'Phonack' en 'ARcycling' geen resultaten opleveren.

¹³ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 92.

¹⁴ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 114.

¹⁵ CAS 2004_A_777 ARcycling AR (Phonak) vs UCI, r.o. 25.

¹⁶ AAA No. 30 190 00130 05 USADA vs Tyler Hamilton.

¹⁷ CAS 2005_A_884 Tyler Hamilton vs USADA & UCI.

Analyse 30 – Uitspraak CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 26 januari 2009 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De politie heeft de appartementen waar de sporters en het begeleidend personeel verbleven doorzocht. Tijdens de doorzoeking zijn verschillende verboden stoffen en verboden middelen gevonden. Direct na de doorzoeking is Emil Hoch in de auto gestapt en terug naar Oostenrijk gereden. De Internationale Ski Federatie (hierna: FIS) legt Emil Hoch voor zijn betrokkenheid bij deze dopingzaak een levenslange schorsing op.¹ Hoch gaat tegen die uitspraak in beroep bij het CAS.²

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat Emil Hoch³ tegenover de FIS⁴ en het Internationaal Olympisch Comité⁵.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Emil Hoch was coach van het Oostenrijkse langlaufteam tijdens de Olympische Winter Spelen in Turijn in 2006. Op het moment van de uitspraak is Hoch coach van het langlaufteam van Liechtenstein.⁶

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

CAS mag kennis nemen van deze dopingzaak, omdat voldaan is aan de voorwaarden uit R47 van de Code of Sports-related Arbitration. De drie voorwaarden die R47 van de Code of Sports-related Arbitration stelt; een besluit van een federatie, bond of sportvereniging, alle eigen rechtsmiddelen zijn uitputtend toegepast en partijen zijn de bevoegdheid van CAS overeengekomen,⁷ zijn voldaan in deze zaak. Want er is een besluit van het FIS Doping Panel, het FIS Doping Panel maakt deel uit van FIS en daarmee is het een besluit van een federatie. Volgens artikel 13 FIS Anti-Doping Rules kan er in beroep worden gegaan bij CAS⁸ en Hoch heeft een licentie bij een sportbond die is gebonden aan de FIS⁹.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Hoch wordt ten laste gelegd dat hij verboden stoffen en/of methoden in zijn bezit heeft gehad. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.6.2 FIS Anti-Doping Rules. Daarnaast wordt Hoch verweten dat hij sporters heeft geassisteerd bij en/of

¹ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 2.8.2.

² CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 3.1.

³ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 1.1.

⁴ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 1.2.

⁵ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 1.3.

⁶ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 1.1.

⁷ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 5.1.

⁸ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 5.2.

⁹ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 1.1.

aangezet tot het gebruik van verboden stoffen en/of methoden. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 FIS Anti-Doping Rules.¹⁰

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het bezit van een verboden stof valt onder artikel 2.6 Code 2004. Het assisteren bij en/of aanzetten tot het gebruik van een verboden stof is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2004.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Hoch legt zelf een verklaring af met betrekking tot de ten laste gelegde dopingovertredingen.¹¹ De FIS en het Internationaal Olympisch Comité geven een reactie op de verklaring van Hoch.¹² Daarnaast dienen de middelen die door de politie zijn aangetroffen als bewijs in deze zaak.¹³ Hoe deze gegevens in de zaak zijn betrokken wordt niet in de uitspraak beschreven.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er moeilijkheden waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Hoch wordt verdacht van twee dopingovertredingen. Omdat de twee dopingovertredingen tegelijk zijn ontdekt worden ze in deze dopingzaak als één dopingovertreding behandeld.¹⁴

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Meerdere sporters zijn betrokken bij deze overtreding, te weten Martin Taubert, Roland Diethart, Jürgen Pinter en Johannes Eder.¹⁵

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive bij Hoch zelf. Wel blijkt uit de uitspraak dat het langlaufteam vaker te maken heeft gehad met dopingovertredingen.¹⁶

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Hoch is betrokken bij een dopingzaak waarbij meerdere sporters dopingovertredingen hebben begaan. Dit wijst op de aanwezigheid van een dopingnetwerk binnen het langlaufteam.¹⁷ Hoch haalde materiaal op dat de sporters hadden gebruikt om verboden stoffen toe te dienen. Het materiaal dat Hoch bij de sporters verzamelde was gemakkelijk herkenbaar als materiaal dat werd gebruikt het

¹⁰ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 2.8.2.

¹¹ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 4.1.5 t/m 4.1.9.

¹² CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 4.2.2 & 4.3.2.

¹³ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 2.3 t/m 2.4.

¹⁴ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.3.1.

¹⁵ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 2.1.

¹⁶ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 4.2.2.5 bb.

¹⁷ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.8.4.

toepassen van bloeddoping. Daarom wist Hoch of had Hoch moeten kunnen weten dat de sporters verboden stoffen en methoden gebruikte.¹⁸ Uit de diverse omstandigheden in deze dopingzaak (tas met medisch materiaal onder het bed van Hoch, Hoch die enkel medisch afval ophaalt bij de sporters) maakt het panel op dat Hoch zich bewust en opzettelijk bezig hield met doping.¹⁹ Daarnaast is het panel van mening dat de plotselinge vlucht van Hoch uit Italië er op wijst dat hij zich weldegelijk bewust was van waar hij mee bezig was.²⁰

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De hierboven beschreven bijzondere omstandigheden hebben invloed op de strafmaat, in die zin dat er meer dan de minimale sanctie wordt opgelegd. Het panel besluit echter dat de maximale sanctie in deze zaak niet passend is, omdat Hoch niet aan het hoofd van het dopingnetwerk stond. Daarom zou een levenslange schorsing niet proportioneel zijn.²¹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Hoch wordt een schorsing opgelegd voor de duur van vijftien jaar.²²

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 FIS Anti-Doping Rules wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.4.2 FIS Anti-Doping Rules). Deze schorsing kan oplopen tot maximaal een levenslange schorsing (art. 10.4.2 FIS Anti-Doping Rules).²³ Het panel heeft de bijzondere omstandigheden in deze zaak overwogen (zie vraag 7d en 7e). Een schorsing voor de duur van vijftien jaar valt binnen de reikwijdte van artikel 10.4.2 FIS Anti-Doping Rules.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 Code 2004 wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.4.2 Code 2004). Deze schorsing kan oplopen tot maximaal een levenslange schorsing (art. 10.4.2 Code). De opgelegde schorsing valt dan ook binnen de regels van de Code 2004.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Martin Taubert²⁴, Roland Diethart²⁵, Jürgen Pinter²⁶ en Johannes Eder²⁷ worden in eerste aanleg voor het leven uitgesloten van deelname aan de Olympische spelen. Alle vier tekenen zij beroep aan bij het CAS. Het beroep van Taubert, Pinter en Eder

¹⁸ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.6.

¹⁹ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.7.4.

²⁰ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.7.5.

²¹ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.8.4.

²² CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.8.5.

²³ CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC, r.o. 8.8.1.

²⁴ IOC 2007 IOC vs Martin Tauber.

²⁵ IOC 2007 IOC vs Roland Diethart.

²⁶ IOC 2007 IOC vs Jürgen Pinter.

²⁷ IOC 2007 IOC vs Johannes Eder.

wordt door het CAS naast zich neergelegd.²⁸ Het beroep van Diethart wordt gegrond verklaard. De uitspraak in eerste aanleg wordt vernietigd en Diethart wordt een lagere sanctie opgelegd, hij mag tot en met 2010 niet deelnemen aan de Olympische Spelen.²⁹

- b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2008_A_1513 Emil Hoch vs FIS & IOC? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?**
Tegen deze zaak is, zo blijkt uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre, geen cassatie ingesteld bij het Zwitsers Federaal Gerechtshof.
- c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?**
Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Emil Hoch' geen relevante informatie oplevert.

²⁸ CAS 2007_A_1286 Johannes Eder vs IOC, CAS 2007_A_1288 Martin Tauber vs IOC & CAS 2007_A_1289 Jürgen Pinter vs IOC.

²⁹ CAS 2007_A_1290 Roland Diethart vs IOC.

Analyse 31 – Uitspraak CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 10 november 2009 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De sporter wordt voor de tweede keer betrapt op aanwezigheid van verboden stoffen tijdens een dopingcontrole. De sporter wordt daarvoor een levenslange schorsing opgelegd. De coach wordt een schorsing voor de duur van twee jaar opgelegd, omdat hij nalatig zou zijn geweest als coach. De schorsing wordt opgelegd door de Turkisch Athletics Federation (hierna: TAF) Disciplinary Commission. Hij gaat in beroep bij het Youth and Sports Tribunal. Door het Youth and Sports Tribunal wordt het beroep verworpen en de schorsing bevestigd. Vervolgens gaat de coach in beroep bij het CAS.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat Yücel Kop¹ tegenover International Association of Athletics Federations² (hierna: IAAF) en TAF³.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Yücel Kop is echtgenoot en trainer van Süreyya Ayhan Kop.⁴

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

CAS ontleent haar bevoegdheid om kennis te nemen van deze zaak aan R47 van de Code of Sports-related Arbitration.⁵ Een beroep bij het CAS kan pas worden ingediend als de rechtsmiddelen van de federatie zijn uitgeput.⁶ Volgens artikel 53 TAF Disciplinary Regulations kan er tegen een besluit van de TAF Disciplinary Commission beroep worden ingediend bij het Youth and Sports Tribunal.⁷ Yücel Kop heeft een beroep ingediend bij het Youth and Sports Tribunal en daarmee heeft hij voldaan aan een van de voorwaarden van R47 van de Code of Sports-related Arbitration.⁸

Een andere voorwaarde die voortvloeit uit R47 van de Code of Sports-related Arbitration is de voorwaarde dat het definitieve besluit afkomstig moet zijn van een federatie, sportbond of andere sportvereniging en de beroepsmogelijkheid bij het CAS genoemd is in de statuten of reglementen.⁹ Uit de TAF Constitution en TAF Disciplinary Regulations blijkt onvoldoende of een besluit van het Youth and Sports Tribunal open staat voor beroep bij het CAS. Omdat de regels van TAF hierin niet voorzien, wordt, via artikel 18 TAF Constitution, teruggevallen

¹ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 1.

² CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 2.

³ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 3.

⁴ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 1.

⁵ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 71.

⁶ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 72.

⁷ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 75.

⁸ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 78.

⁹ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 72.

op de regels van IAAF.¹⁰ Aan de hand van artikel 60.11 IAAF Rule is vast komen te staan dat het besluit vatbaar is voor beroep bij het CAS.¹¹ Aan de hand van bovenstaande besluit het panel dat het CAS bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.¹²

Omdat zowel de regels van TAF als IAAF kunnen worden toegepast op deze zaak, besluiten partijen dat de regels van de IAAF leidend zijn. In deze dopingzaak zal dan ook worden teruggevallen op de regels van IAAF.¹³

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Yücel Kop zou nalatig zijn geweest als coach.¹⁴ In de uitspraak van het Youth and Sports Tribunal wordt niet vermeld waarop deze overtreding is gebaseerd.¹⁵

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Er wordt in de uitspraak geen artikel genoemd. Nalatigheid als coach is niet als dopingovertreding opgenomen in de Code 2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Tijdens de hoorzitting leggen Yücel Kop¹⁶, IAAF¹⁷ en Turkisch Athletics Federation¹⁸ een verklaring af. Het panel heeft geen bewijs gezien of overlegd gekregen dat Yücel Kop een dopingovertreding zou zijn begaan.¹⁹

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Door het gebrek aan bewijs kan het panel niet vaststellen of en welke dopingovertreding Yücel Kop zou hebben begaan.²⁰

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt niet of het een eenmalige overtreding is, of dat de overtreding meerdere malen heeft plaatsgevonden.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er is een sporter in deze dopingzaak betrokken, te weten Süreyya Ayhan Kop.²¹

¹⁰ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 80.

¹¹ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 87 & 93.

¹² CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 102.

¹³ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 107.

¹⁴ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 31.

¹⁵ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 109.

¹⁶ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 62.

¹⁷ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 63.

¹⁸ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 65.

¹⁹ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 108.

²⁰ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 110.

²¹ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 4.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet of er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Zie antwoord 6b, er is onvoldoende bewijs.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Doordat er onvoldoende bewijs is wordt de straf naar beneden bijgesteld.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Yücel Kop wordt vrijgesproken, hem wordt geen schorsing opgelegd.²²

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen straf opgelegd.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen straf opgelegd.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Süreyya Ayhan Kop wordt een levenslange schorsing opgelegd.²³ Süreyya Ayhan Kop is in cassatie gegaan tegen deze uitspraak. Het Zwitsers Federaal Gerechtshof heeft dit verzoek naast zich neergelegd en heeft de uitspraak van het CAS bevestigd.²⁴

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat Yücel Kop in cassatie is gegaan tegen deze uitspraak.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Yücel Kop' geen relevante resultaten oplevert.

²² CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 110.

²³ CAS 2008_A_1585 Yücel Kop vs IAAF, r.o. 129.

²⁴ Swiss Federal Court 4A_624_2009 Süreyya Ayhan Kop vs IAAF & TAF.

Analyse 32 – Uitspraak CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 26 oktober 2010 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Verschillende voetballers testen positief tijdens een dopingcontrole. Uit onderzoek blijkt dat de coach voorafgaand aan de wedstrijd aan de elf opgestelde spelers pillen verstrekte. De coach wordt hiervoor geschorst voor een periode van twee jaar. De judicial committee ziet af van de standaard schorsing van vier jaar, omdat de coach heeft meegewerkt tijdens het onderzoek. Het Wereld Anti-Doping Agentschap gaat bij het CAS in beroep tegen deze uitspraak.

3. *Wie zijn de partijen?*

Dit is een zaak waarin het Wereld Anti-Doping Agentschap¹, de Fédération Internationale de Football Association² (hierna: FIFA) en de Cyprus Football Association³ tegenover Edward Eranosian (coach)⁴, Carlos Marques, Leonel Medeiros, Angelos Efthymiou, Yiannis Sfakianakis, Dmytro Mykhailenko, Samir Bengeloun en Bernardo Vasconcelos (voetballers)⁵ staan.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Edward Eranosian is een professionele voetbalcoach.⁶

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Volgens R47 van de Code of Sports-related Arbitration is het CAS bevoegd om kennis te nemen van een zaak waarbij een definitief besluit is genomen, alle rechtsmiddelen bij de organisatie of federatie zijn uitgeput, en partijen de bevoegdheid van het CAS zijn overeengekomen.⁷

Eranosian trekt in twijfel dat hij met de andere partijen overeengekomen is, dat het CAS

¹ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 2.

² CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 3.

³ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 4.

⁴ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 5.

⁵ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 6.

⁶ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 5.

⁷ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 110.

bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.⁸ Eranosian is geregistreerd als coach bij de Cyprus Football Association. Door deze registratie ondertekent hij de statuten en regels van de Cyprus Football Association en is hij aan deze regels gebonden.⁹ Het panel vindt dat, doordat Eranosian gebonden is aan de regels van de Cyprus Football Association, hij ook gebonden is aan de FIFA regels. Dit omdat zowel de regels van de Cyprus Football Association als de regels van de FIFA onderling naar elkaar verwijzen en aan elkaar verbonden zijn.¹⁰ Als gevolg hiervan is het CAS bevoegd om van deze zaak kennis te nemen.¹¹

Partijen kiezen er voor om de regels van de FIFA in deze zaak primair toe te passen. Subsidiair wordt gekozen voor de regels van de Cyprus Football Association.¹²

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Eranosian zou verboden middelen hebben toegediend of een poging tot toediening hebben gedaan bij de spelers van het voetbalteam. Dit vormt een dopingovertreding in de zin van artikel II.9 FIFA Doping Control Regulations, geldend in 2008.¹³

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Toediening of een poging tot toediening van een verboden stof is een dopingovertreding in de zin van artikel 2.8 Code 2004.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

De verklaringen die zijn afgelegd tijdens de hoorzitting bij het CAS dienen als bewijs.¹⁴ Onderzoeksrapport naar de inhoud van de pillen dient eveneens als bewijs. De Cyprus Football Association heeft een onderzoekscommissie ingesteld. De onderzoekscommissie heeft aan de hand van verschillende bewijzen een rapport opgesteld.¹⁵ Het rapport wordt aangenomen als bewijs voor de ten laste gelegde feiten.¹⁶

⁸ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 107.

⁹ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 112.

¹⁰ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 113.

¹¹ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 115.

¹² CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 129.

¹³ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 180.

¹⁴ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 70.

¹⁵ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 14.

¹⁶ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 178.

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er problemen waren met de bewijsmiddelen.

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?**a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?**

Eranosian heeft aan meerdere sporters meerdere pillen uitgedeeld. Hierdoor heeft de dopingovertreding meerdere malen plaatsgevonden.¹⁷

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er zijn meerdere sporters bij deze dopingzaak betrokken, te weten Carlos Marques, Leonel Medeiros, Angelos Efthymiou, Yiannis Sfakianakis, Dmytro Mykhailenko, Samir Bengeloun en Bernardo Vasconcelos.¹⁸

c. Is er sprake van recidive?

Eranosian verklaart zelf dat hij nog nooit eerder een dopingovertreding heeft begaan, er is derhalve geen sprake van recidive.¹⁹

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Eranosian wilde tijdens het onderzoek niet vertellen van wie de pillen afkomstig waren. Hij heeft nagelaten om informatie over de pillen in te winnen bij een dokter of een andere specialist. Ook heeft hij de pillen niet laten testen bij een officieel laboratorium.²⁰

Eranosian heeft de pillen afgegeven zodat er onderzoek kon worden gedaan. Hij heeft zijn verontschuldiging aangeboden en hij heeft besloten geen civiele zaak aan te spannen tegen de Cyprus Football Association.²¹

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

De bijzondere omstandigheden hebben geen invloed op de strafmaat. Eranosian heeft gesteld dat de hierboven beschreven omstandigheden strafverminderend zouden moeten werken. Het panel gaat daar echter niet in mee.²²

¹⁷ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 14.

¹⁸ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 6.

¹⁹ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 93 (f).

²⁰ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 183.

²¹ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 190.

²² CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 193.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Eranosian wordt een schorsing voor de duur van vier jaar opgelegd.²³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel II.8 FIFA Doping Controle Rules wordt bestraft met een schorsing voor de duur van minimaal vier jaar tot maximaal een levenslange schorsing (art. 65.1 FIFA Doping Controle Rules).²⁴ De schorsing is conform hetgeen bepaald is in FIFA Doping Controle Rules.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.2 Code 2009). Deze schorsing kan, afhankelijk van de omstandigheden, oplopen tot maximaal een levenslange schorsing (art. 10.3.2 Code 2009). De schorsing is conform hetgeen bepaald is in Code 2009.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Carlos Marques en Leonel Medeiros zijn door de Judicial Committee van de Cyprus Football Association voor een jaar geschorst, deze uitspraak wordt door het CAS bevestigd.²⁵ Angelos Efthymiou, Yiannis Sfakianakis, Dmytro Mykhailenko, Samir Bengeloun en Bernardo Vasconcelos wordt geen straf opgelegd.²⁶

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Eranosian is in cassatie gegaan bij het Zwitsers Federaal Gerechtshof. Het cassatieverzoek is afgewezen.²⁷

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Edward Eranosian' geen resultaten opleverde.

²³ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 194 & 204.

²⁴ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 181.

²⁵ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, r.o. 127.

²⁶ CAS 2009_A_1817 WADA & FIFA vs Cyprus Football Association (CFA), Carlos Marques, Leonel Medeiros [...] & Edward Eranosian, p.45, nr.5.

²⁷ Swiss Federal Court 4A_640_2010 Edward Eranosian vs WADA, FIFA & CFA.

Analyse 33 – Uitspraak CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP)

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 23 maart 2011 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De coach is samen met het voetbalteam op locatie aan het trainen. Op een morgen komen drie dopingcontroleurs naar het hotel om bij verschillende spelers een dopingcontrole uit te voeren. De coach verwenst een dopingcontroleur en zijn moeder, terwijl hij weg loopt van de dopingcontroleurs. De dopingcontroleurs verklaren dat de coach hen niet heeft gehinderd in hun werk, maar zijn verwensingen hun werk wel hebben onderbroken. De Portugese Football Federation Disciplinary Council doet onderzoek naar de zaak en besluit dat er geen sprake is van een dopingovertreding, maar legt de coach toch een voorwaardelijke schorsing op voor 30 dagen.¹ Een maand na deze uitspraak trekt de directeur van het Instituto de Deporte de Portugal de uitspraak in, en legt hij de coach alsnog een schorsing op voor de duur van zes maanden.² De coach gaat tegen deze uitspraak in beroep bij het CAS.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat Carlos Manuel Brito Leal Queiroz³ tegenover Autoridade Antidopagem de Portugal⁴.

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Carlos Queiroz was de coach van het Portugese nationale voetbalteam.⁵

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

De partijen komen overeen dat het CAS bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.⁶ Een verdere motivering hiervoor wordt niet in de uitspraak gegeven.

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Queiroz wordt ten laste gelegd dat hij een dopingcontrole heeft verstoord. Dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 3 lid 2 sub 3 Portuguese Law n. 27/2009 of 19 June 2009 (hierna: Law 27/2009).

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Het verstoren van een dopingcontrole valt onder de werking van artikel 2.5 Code

¹ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 2.10.

² CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 2.11.

³ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 1.1.

⁴ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 1.2.

⁵ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 1.1.

⁶ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 8.

2009.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Verklaringen van de dopingcontroleurs dienen als bewijs.⁷

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

De verklaringen van de dopingcontroleurs zijn inconsistent.⁸ Het panel oordeelt dat het bewijs niet overtuigend genoeg is om vast te kunnen stellen dat de dopingovertreding heeft plaatsgevonden.⁹

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt dat de zaak berust op een incident.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

In de uitspraak worden geen betrokken sporters vermeld.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

In de uitspraak worden geen bijzondere omstandigheden beschreven.

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

In de uitspraak worden geen bijzondere omstandigheden beschreven.

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Queiroz had het panel verzocht om te oordelen dat Queiroz geen dopingovertreding is begaan.¹⁰ Het panel gaat mee in het verzoek van Queiroz. Het panel verwerpt het eerdere besluit. Queiroz wordt geen sanctie opgelegd.¹¹ Queiroz wordt vrijgesproken.

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Er wordt geen sanctie opgelegd.

⁷ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 9.16.

⁸ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 9.17.

⁹ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 9.16.

¹⁰ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 5.8.

¹¹ CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP), r.o. 9.20.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Er zijn geen sporters betrokken bij deze dopingovertreding.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2010_A_2226 Carlos Manuel Brito Leal Queiroz vs Autoridade Antidopagem de Portugal (ADoP)? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt dat er geen cassatieverzoek is ingesteld door Queiroz.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Carlos Queiroz' geen relevante resultaten oplevert.

Analyse 34 – Uitspraak CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 9 juni 2007 heeft een sole arbitrator van de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

De politie heeft in de slaapkamer van de coach drie pakketten gevonden. In deze pakketten bevonden zich stoffen die verboden waren onder de 2002 Anti-doping of the Australian Weightlifting Federation. De Australian Sports Anti-Doping Authority start een tuchtrechtelijke zaak tegen de coach. Voordat de Australian Anti-Doping Authority uitspraak heeft gedaan, verzoekt de coach om de zaak voor te leggen aan het CAS, omdat hij het niet eens is met de dopingovertredingen die de Australian Sports Anti-Doping Authority hem ten laste heeft gelegd.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat de Australian Sports Anti-Doping Authority¹ tegenover Sevdalin Marinov².

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Sevdalin Marinov was de hoofdcoach van het Australische team gewichtheffers. Daarvoor is Marinov zelf gewichtheffer geweest.³

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Partijen komen overeen dat het CAS bevoegd is om kennis te nemen van deze zaak.⁴

De Australian Sports Anti-Doping Authority is bevoegd om de zaak aan het CAS voor te leggen omdat de Australian Weightlifting Federation in 2006 haar bevoegdheid om tuchtrechtelijk te vervolgen heeft overgedragen aan de Australian Sports Anti-Doping Authority.⁵ Marinov valt onder de bevoegdheid van de Australian Weightlifting Federation en dus ook onder de bevoegdheid van de Australian Sports Anti-Doping Authority, omdat Marinov als coach gebonden is aan de regels van de Australian Weightlifting Federation.⁶

5. *Om welke dopingovertreding(en) gaat het?*

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Marinov wordt de handel in een verboden stof en/of methode verweten, dit is een dopingovertreding in de zin van artikel 3.2(a) 2002 Anti-doping of the Australian Weightlifting Federation.⁷ Het panel stelt vast dat op het moment dat er een verboden middel wordt verhandeld, er ook sprake is van bezit van het verboden

¹ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 7.

² CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 10.

³ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 10.

⁴ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 20.

⁵ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 8.

⁶ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 10.

⁷ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 13.

middel.⁸ Daarom wordt ook het bezit van een verboden stof en/of methode aan Marinov ten laste gelegd.⁹

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Op het moment dat deze dopingovertreding werd ontdekt, november 2003, was er nog geen Code vastgesteld.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Bewijs voor de dopingovertreding wordt geleverd door het bewijs dat de politie heeft verzameld in de slaapkamer van Marinov.¹⁰ De schoonvader van Marinov heeft een verklaring afgelegd, deze verklaring dient als bewijs tegen de stelling dat Marinov bij hem zou komen wonen.¹¹ Marinov legt zelf een verklaring af over de bewijzen die door de politie zijn gevonden.¹²

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

De slaapkamer van Marinov bevond zich in het huis van Murphy. Beide partijen hebben nagelaten om Murphy op te roepen als getuige om hun stellingen te ondersteunen.¹³ Het panel verbindt hier echter verder geen conclusies aan.¹⁴

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Uit de uitspraak blijkt niet dat Marinov meerdere keren verboden stoffen heeft verhandeld. Het betreft derhalve een eenmalige dopingovertreding.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sporters bij deze overtreding betrokken zijn.

c. Is er sprake van recidive?

Marinov is in 1994, toen hij zelf nog gewichtheffer was, voor twee jaar geschorst vanwege het gebruik van een verboden stof.¹⁵

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Het panel stelt vast dat Marinov de pakketten in de kledingkast kon zien staan.¹⁶ De pakketten waren gelabeld waardoor Marinov wist wat er in de pakketten zat.¹⁷ Als de pakketten niet van Marinov waren, maar van Murphy, dan had Marinov, als coach met zijn kennis en ervaring, Murphy hier over moeten aanspreken, dit heeft hij

⁸ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 28.

⁹ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 13.

¹⁰ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 39.

¹¹ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 50.

¹² CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 51 & 52.

¹³ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 61.

¹⁴ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 63.

¹⁵ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 10.

¹⁶ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 74.

¹⁷ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 75.

nagelaten.¹⁸

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Bovenstaande omstandigheden neemt het panel in overweging, maar worden niet genoemd als strafverzwarende omstandigheden. Het feit dat Marinov eerder (in 1994) betrokken was bij een dopingovertreding werkt echter wel strafverzwarend.¹⁹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Marinov wordt een levenslange schorsing opgelegd.²⁰

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Uit de uitspraak blijkt niet op welke artikelen de schorsing is gebaseerd.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Op het moment dat deze overtreding werd vastgesteld, was er nog geen Code opgesteld.

9. Bijzonderheden:

a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sporters betrokken zijn bij deze zaak.

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt dat er geen cassatieverzoek is ingediend door Marinov.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Sevdalin Marinov' geen resultaten oplevert.

¹⁸ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 77.

¹⁹ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 80.

²⁰ CAS A1_2007 ASADA vs Sevdalin Marinov, r.o. 80.

Analyse 35 – Uitspraak CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun

1. *Welke instantie doet de uitspraak en op welke datum?*

Op 24 mei 2013 heeft de Court of Arbitration for Sport (hierna: CAS) uitspraak gedaan in deze zaak.

2. *Wat is de situatie (korte samenvatting van feitelijke situatie)?*

Een aantal sporters onderging een medische keuring. Bij de medische keuring werd gemeld dat er later die dag een dopingcontrole zou worden gehouden. De sporters verschenen niet bij de dopingcontrole, maar vertrokken, eerder dan gepland, naar het buitenland in verband met een wedstrijd. De sporters en de coach moeten zich hiervoor verantwoorden bij de federatie. De federatie besluit de sporters een waarschuwing op te leggen en de coach te schorsen voor een jaar. Het Wereld Anti-Doping Agentschap gaat in beroep tegen deze uitspraak.

3. *Wie zijn de partijen?*

In deze zaak staat het Wereld Anti-Doping Agentschap tegenover Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yiling (samen: sporters), Harun Rasheed en Malaysian Athletic Federation.¹

a. Welke functie heeft het begeleidend personeel? (coach / arts / fysiotherapeut / ...)

Harun Rasheed is de coach van de atleten sinds 1980 en aangesloten bij de Malaysian Athletic Federation.²

4. *Waar ontleent de partij (sportfederatie / sportbond / NADO) / de instantie zijn bevoegdheid aan om het begeleidend personeel te vervolgen (jurisdictie)?*

Conform 42.5 International Association of Athletics Federations (hierna: IAAF) Anti-Doping Rules mag het Wereld Anti-Doping Agentschap in beroep gaan bij het CAS.³ Het CAS is bevoegd om te beslissen in sportgeschillen die worden voorgelegd (R47 of the CAS Code).⁴ Geen van de partijen heeft bezwaar aangetekend tegen de bevoegdheid van het CAS.⁵

¹ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, p.1.

² CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 1.3.

³ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 5.4.

⁴ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 5.1.

⁵ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 5.6.

5. Om welke dopingovertreding(en) gaat het?

a. Welk artikel uit het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO hoort bij deze overtreding?

Rasheed wordt ten laste gelegd dat hij artikel 32.2(h) IAAF Anti-Doping Rules heeft overtreden. Rasheed zou dit artikel hebben overtreden doordat hij de sporters heeft geassisteerd, heeft aangezet tot een dopingovertreding of heeft geholpen bij het verhullen van een dopingovertreding.⁶

b. Welk artikel uit de dan geldende Code hoort bij deze overtreding?

Artikel 32.2(h) IAAF Anti-Doping Rules komt overeen met artikel 2.8 Code 2009. In dit artikel wordt beschreven dat het assisteren bij, aanzetten tot of het verhullen van een dopingovertreding, een dopingovertreding vormt.

6. Wat zijn de bewijsmiddelen?

Het panel legt de sporters en Rasheed vragen voor, voorafgaand aan de zitting. De sporters en Rasheed beantwoorden deze vragen. Ook een transcript van een vergadering die is gehouden worden overlegd als bewijs in deze zaak.⁷

a. Waren er problemen met de bewijsmiddelen?

Twee van de sporters willen niet worden gehoord tijdens de hoorzitting, maar ze hebben wel een schriftelijke verklaring afgelegd.⁸

7. Zijn er bijzondere omstandigheden?

a. Is het een eenmalige overtreding of heeft de overtreding meerdere malen plaatsgevonden binnen deze dopingzaak?

Rasheed wordt er van verdacht dat hij de sporters een advies heeft gegeven waarmee ze een dopingcontrole konden manipuleren. Daarnaast zou Rasheed de sporters hebben geholpen om een dopingcontrole te ontwijken. Daarom is er in deze dopingzaak sprake van meerdere dopingovertredingen.

b. Zijn er een of meerdere sporters bij de overtreding betrokken?

Er zijn zes sporters bij deze dopingzaak betrokken, te weten Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad en Yee Yi Ling.

c. Is er sprake van recidive?

Uit de uitspraak blijkt niet dat er sprake is van recidive.

d. Zijn er bijzondere omstandigheden met betrekking tot de schuld / verwijtbaarheid?

Rasheed vroeg de sporters om urine van anderen mee te brengen naar de dopingcontrole. Vanwege zijn ervaring als coach had hij moeten weten dat dit niet is

⁶ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 4.4.

⁷ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 3.5.

⁸ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, C.

toegestaan.⁹ Het advies om urine van anderen mee te brengen naar de dopingcontrole wijst er volgens het panel op dat Rasheed wist dat de sporters verboden middelen gebruikten. Ook het feit dat Rasheed organiseerde dat de sporters eerder dan gepland konden vertrekken naar een wedstrijd, nadat ze een bericht hadden ontvangen dat er een dopingcontrole zou plaatsvinden, wijst er op dat Rasheed wist dat de sporters verboden middelen gebruikten.¹⁰

e. Zijn de bijzondere omstandigheden van invloed op de strafmaat?

Het panel is van mening dat er verzwarende omstandigheden zijn in deze casus (art. 40.6 IAAF Anti-Doping Rules).¹¹

8. Welke sanctie wordt opgelegd?

Het panel overweegt dat Karim Ibrahim (plaatsvervangend voorzitter van de Malaysian Athletics Federation), die de coach zou hebben geholpen en geadviseerd bij het verhullen van de dopingovertreding, geschorst is voor een periode van zes jaar. Het panel is van mening dat deze schorsing niet passend is bij de overtreding. Het panel zal de zaak van Ibrahim dan ook niet als referentie gebruiken.¹² Daarnaast overweegt het panel dat het om een dopingnetwerk gaat. Rasheed stond niet bovenaan dit netwerk, daarom vindt het panel een levenslange schorsing niet proportioneel. Rasheed wordt een schorsing voor de duur van tien jaar opgelegd.¹³

a. Is deze sanctie conform het reglement van de sportfederatie / sportbond / NADO? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 32.2(h) IAAF Anti-Doping Rules wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 40.3(b) IAAF Anti-Doping Rules). Deze schorsing kan oplopen tot maximaal levenslang.¹⁴ Een schorsing voor de duur van tien jaar valt binnen de reikwijdte van dit artikel.

b. Is deze sanctie conform de dan geldende Code? Zo nee, waarom niet?

Een overtreding van artikel 2.8 Code 2009 wordt bestraft met een schorsing van minimaal vier jaar (art. 10.3.2 Code 2009). Deze schorsing kan oplopen tot maximaal levenslang. Een schorsing voor de duur van tien jaar valt binnen de reikwijdte van dit artikel en is daarmee conform de Code.

⁹ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 8.1.15.

¹⁰ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 8.2.18.

¹¹ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 8.2.20.

¹² CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 8.2.21.

¹³ CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun, r.o. 8.2.22.

¹⁴ Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yiling, r.o. 4.5.

9. Bijzonderheden:**a. Zijn de betrokken sporters veroordeeld? Zo ja, wat is daar de uitspraak?**

Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi en Yee Yi Ling worden voor de duur van twee jaar geschorst. Siti Fatimah Mohamad wordt voor de duur van achttien maanden geschorst.¹⁵

b. Is er (hoger) beroep ingesteld tegen CAS 2012_A_2791 WADA vs Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yi Ling, Harun? Zo ja, bij welke instantie is het (hoger) beroep ingesteld en wat is daar de uitspraak?

Uit de gegevens van het Anti-Doping Knowledge Centre blijkt niet dat er een cassatieverzoek is ingediend door Rasheed.

c. Zijn er andere bijzondere gebeurtenissen als gevolg van deze overtreding (bijvoorbeeld ontslag op staande voet van het begeleidend personeel)?

Uit een korte internetsearch met behulp van LexisNexis is gebleken dat de zoekterm 'Harun Rasheed' geen relevante resultaten oplevert.

¹⁵ Norjannah Hafiszah Jamaludin, Nurul Sarah Abdul Kadir, Mohamad Noor Imran Hadi, Siti Zubaidah Adabi, Siti Fatimah Mohamad, Yee Yiling, p.40.