

DISCIPLINARY COUNCIL

Medically Justified Sports Practice

Roll number: [REDACTED]

Concerning: [REDACTED] born in [REDACTED] Germany) on [REDACTED],
[REDACTED],

Accused of: A violation of Article 24 of the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically and ethically justified sports practice, in Izegem on 11 September 2008, whereby the athlete has not refrained at all times from doping practices as referred to in Article 3 of the aforementioned Flemish Parliament Act since at a cycling competition, in which he participated as an athlete, the presence was established of a prohibited substance or its metabolite or marker in the athlete's sample (Article 3, 1° of the aforementioned Flemish Parliament Act), in particular benzoylecgonine, which is a metabolite of cocaine.

Having regard to the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically and ethically justified sports practice, amended by the 21 November 2008 Flemish Parliament Act amending the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically justified sports practice and the 24 July 1996 Flemish Parliament Act establishing the legal position of non-professional athletes;

Having regard to the 20 June 2008 Flemish Government Decree implementing the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically and ethically justified sports practice, as amended by the 19 December 2008 Flemish Government Decree amending the 31 May 2002 Flemish Government Decree establishing the accreditation and subsidisation criteria applicable to Flemish sports federations, the umbrella organisation and recreational sports organisations and the 20 June 2008 Flemish Government Decree implementing the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically justified sports practice;

Having regard to the dossier that was compiled by the administration of the Flemish ministry responsible for medically justified sports practice;

Having regard to the contested decision of 24 November 2009 of the Disciplinary Committee, whereby:

- the athlete was declared ineligible for a one-year period, which implies that he is denied participation in any competition as an athlete or in any other capacity,
- it was ruled that the period of ineligibility starts on 1 January 2009 and ends on 31 December 2009,
- an administrative fine of 500 EUR was imposed on the athlete,
- the athlete was sentenced to a fine of 370 EUR, corresponding to a part of the procedural costs;

Having regard to the higher appeal, lodged in writing on 10 December 2009 by the World Anti-Doping Agency (WADA);

The World Anti-Doping Agency (WADA), having been duly summoned, did not appear at the session of 26 January 2010, as a result of which the case was handled in absentia.

Having regard to the oral explanation of the case by the chairman;

Having heard the athlete's means of defence, prepared by Mr. Michael Lehner, lawyer in Heidelberg (Germany) and by himself;

01. The appeal is admissible since it has been lodged in due form and within the prescribed time-limit.

02. The facts which the athlete is charged with date back to the period during which the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically justified sports practice was effective and the aforementioned amendments (by the stated 21 November 2008 Flemish Parliament Act) had not yet been introduced; likewise the above mentioned 20 June 2008 Flemish Government Decree implementing the 13 July 2007 Flemish Parliament Act on medically justified sports practice had at that time not been amended yet (by the stated 19 December 2008 Decree).

It is appropriate to update the facts which the athlete is charged with to meet the new amendments specified above, whereby it is also established that these new definitions have the same facts in mind as those that form the basis of the claim and the athlete has thus had the opportunity to defend himself;

However, since the sanctions which were laid down at the time of the current judgment are different from those which were defined at the time of the facts, the least serious sanction must be applied if the violation which the athlete is charged with would be accepted according to both the definition at the time of the facts and the current definition.

03. After renewed investigation and on the basis of the dossier documents, the violation by the athlete is still proved according to both the definition at the time of the facts and the current definition.

The athlete's assertion that he was not aware of the prohibited substance entering his body is completely incredible and not in any way made plausible.

The Disciplinary Council is of the opinion that the athlete is fully and personally accountable to the extent that the sanction to be imposed, in case of a first proven violation such as this one, consists of a two-year period of ineligibility; the athlete does neither indicate nor offer to demonstrate anything which could possibly make him entitled to a reduction or a suspension of the period of ineligibility that is provided for in the regulations.

04. In this respect it must be stated that the disciplinary procedure has suffered a considerable delay which cannot be attributed to the athlete; for this reason the period of ineligibility must start at an earlier date than that of the current judgement, namely on the date of the sampling, especially now that it turns out that the athlete had actually already been temporarily suspended by his own team at the time.

05. The administrative fine imposed by the Disciplinary Committee is legal and adjusted to the nature of the proven violation and the person of the sportsperson so that it must be confirmed; in this way the athlete is encouraged to refrain from such practices in the future.

06. The Disciplinary Committee has, on justified grounds, estimated the share in the costs for the proceedings in first instance, which is at the expense of the athlete, at 370 EUR.

07. It is appropriate to sentence the athlete to paying the costs of the appeal procedure and to set the amount for this at 25 EUR.

**ON THESE GROUNDS,
THE DISCIPLINARY COUNCIL**

Rendering judgment in absentia of the World Anti-Doping Agency (WADA) and for the remainder in a defended action and by majority of votes,

Admits the appeal,

Amends the appealed decision and rendering judgment again,

Decides that the violation committed by the athlete is proven, both according to the definition at the time of the facts and to the current definition.

Declares the athlete ineligible for a two-year period, which means that he is prohibited during that period to participate in any competition as an athlete as well as in any other capacity, whereby it must be stated that this sanction does not exclude the athlete from practising sport for mere recreational purposes,

Sentences the athlete to pay an administrative fine of 500 EUR,

Notes 11 September 2008 as the start date of this period of ineligibility and 10 September 2010 as the end date,

Estimates the athlete's share in the costs of the proceedings in first instance at 370 EUR and sentences him to pay this share as well as the costs of the appeal for an amount of 25 EUR.

DISCIPLINAIRE RAAD

Medisch verantwoorde sportbeoefening

Rolnummer: [REDACTED]

In zake van: [REDACTED], geboren [REDACTED] (Duitsland) op [REDACTED],
wonende te [REDACTED] (Duitsland) [REDACTED],

Beticht van: te Izegem, op 11 september 2008,
bij inbreuk op artikel 24 van het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch en ethisch
verantwoorde sportbeoefening,
zich niet te allen tijde onthouden te hebben van dopingpraktijken als vermeld in artikel 3 van
voormeld decreet, waarbij ter gelegenheid van een wielervedstrijd, als sporter, de
aanwezigheid werd vastgesteld van een verboden stof of van een metaboliet of marker
daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter (artikel 3,1° van
voormeld decreet), in het bijzonder benzoylecgonine, een metaboliet van cocaïne.

Gelet op het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch en ethisch verantwoorde
sportbeoefening, zoals gewijzigd bij Decreet van 21 november 2008 houdende wijziging van
het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening en van het decreet
van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2008 houdende uitvoering van het
decreet van 13 juli 2007 inzake medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening, zoals
gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 19 december 2008 houdende wijziging
van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de erkennings-
en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de
organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding en van het besluit van de Vlaamse regering
van 20 juni 2008 houdende uitvoering van het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch
verantwoorde sportbeoefening;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door de administratie van het Vlaams ministerie,
bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening;

Gelet op de bestreden beslissing van 24 november 2009 van de Disciplinaire Commissie
waarbij:

- de sporter werd uitgesloten verklaard voor een periode van een jaar, hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige wedstrijd als sporter alsook in eender welke hoedanigheid,
- gezegd werd dat de uitsluiting ingaat op 1 januari 2009 en eindigt op 31 december 2009,
- aan de sporter een administratieve geldboete van 500 euro werd opgelegd,
- de sporter veroordeeld werd tot een bedrag van 370 euro, zijnde een deel van de kosten aan de procedure verbonden;

Gelet op het hoger beroep, bij schrijven van 10 december 2009, door het World Anti-Doping Agency (WADA) ingesteld;

Het World Anti-Doping Agency (WADA), behoorlijk opgeroepen zijnde, is niet verschenen op de zitting van 26 januari 2010 zodat de zaak te haren opzichte bij verstek behandeld werd.

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord de sporter in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. Michael Lehner, advocaat te Heidelberg (Duitsland) evenals door hemzelf;

01. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

02. De feiten die aan de sporter ten laste worden gelegd, zijn te situeren in de periode dat het Decreet van 13 juli 2007 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening van kracht was en de voormelde wijzigingen (bij vermeld decreet van 21 november 2008) nog niet waren tussengekomen; evenzo was toen het voormeld Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2008 houdende uitvoering van het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening nog niet gewijzigd (bij vermeld besluit van 19 december 2008).

Het past om de feiten die aan de sporter worden ten laste gelegd, te actualiseren aan de nieuwe wijzigingen zoals voormeld waarbij tegelijk wordt vastgesteld dat deze nieuwe omschrijvingen dezelfde feiten beogen als deze die ten grondslag liggen aan de vordering en de sporter heeft zich hierop kunnen verdedigen;

Nu evenwel de sancties zoals bepaald ten tijde van huidige uitspraak, verschillen van deze welke ten tijde van de feiten waren bepaald, dient, in geval de inbreuk ten laste van de sporter zou aangenomen worden zowel onder de omschrijving ten tijde van de feiten als onder de omschrijving zoals die thans geldt, de minst zware sanctie te worden toegepast.

03. Na hernieuwd onderzoek ter zitting en aan de hand van de stukken van het dossier, is de overtreding van de sporter, zowel onder de omschrijving ten tijde van de feiten als onder de omschrijving zoals die thans geldt, bewezen gebleven.

De bewering van de sporter dat de verboden stof op een voor hem onbewuste wijze in zijn lichaam zou zijn terechtgekomen, is volkomen ongeloofwaardig en wordt op geen enkele wijze enigszins aannemelijk gemaakt.

De Disciplinaire Raad is van mening dat de sporter volledig en persoonlijk schuld draagt derwijze dat de op te leggen sanctie, in geval van een eerste bewezen inbreuk zoals te dezen, een uitsluiting voor een periode van twee jaar inhoudt; de sporter toont niet aan noch biedt hij aan wat dan ook aan te tonen met betrekking tot een mogelijke aanspraak op enige vermindering of opschorting van de reglementair voorziene uitsluitingperiode.

04. Te dezen dient vastgesteld dat de tuchtprocedure wel een aanzienlijke vertraging heeft opgelopen die niet aan de sporter te wijten is; om die reden dient de uitsluitingperiode op een vroegere datum dan deze van huidige uitspraak in te gaan en met name te dezen op de datum van de monsterneming temeer nu immers blijkt dat de sporter door zijn team destijds reeds feitelijk tijdelijk aan de kant was gezet.

05. De door de Disciplinaire Commissie opgelegde administratieve geldboete is wettelijk en aangepast aan de aard van de bewezen inbreuk en de persoon van de sporter zodat deze dient bevestigd te worden; op die wijze wordt de sporter aangespoord om zich in de toekomst te onthouden van dergelijke praktijken.

06. De Disciplinaire Commissie heeft op terechte gronden het ten laste van de sporter gelegde aandeel in de kosten zoals verbonden aan de procedure in eerste aanleg begroot op 370 euro.

07. Het past om de sporter tot de kosten van de procedure in hoger beroep te veroordelen en bepaalt het bedrag daarvan op 25 euro.

**OM DEZE REDENEN
DE DISCIPLINAIRE RAAD**

Recht doende bij verstek ten aanzien van het World Anti-Doping Agency (WADA) en voor het overige op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,

Wijzigt de bestreden beslissing en opnieuw recht doende,

Stelt vast dat de overtreding in hoofde van de sporter bewezen is, zowel onder de omschrijving ten tijde van de feiten als onder de omschrijving zoals die thans geldt,

Verklaart de sporter voor een periode van twee jaar uitgesloten, hetgeen inhoudt dat hem voor die periode verbod wordt opgelegd om aan enige wedstrijd deel te nemen als sporter alsook in eender welke andere hoedanigheid waarbij dient vastgesteld dat deze sanctie de sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter niet uitsluit,

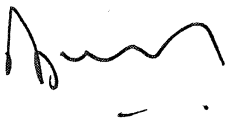
Legt aan de sporter een administratieve geldboete op van 500 euro,

Noteert 11 september 2008 als de aanvangsdatum van deze uitsluiting en 10 september 2010 als de einddatum daarvan,

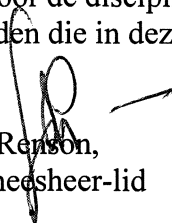
Begroot het aandeel van de sporter in de kosten van de procedure in eerste aanleg op 370 euro en legt hem dat aandeel ten laste en legt de kosten van de procedure in hoger beroep eveneens ten laste van de sporter ten bedrage van 25 euro,

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire raad medisch verantwoorde sportbeoefening, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld. nl.

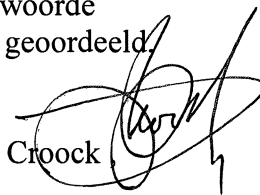
P. Buyle,
voorzitter



L. Renson,
geneesheer-lid

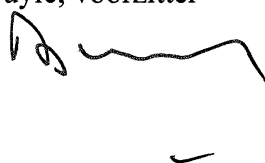


G. De Croock
lid



en op de openbare zitting van 9 februari 2010 uitgesproken door de voorzitter P.Buyle, met bijstand van mevrouw H. Colsoul, secretaris

P. Buyle, voorzitter



H. Colsoul, secretaris

