

**CENTRALE TUCHTCOMMISSIE DOPING
VAN DE
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

1. Verloop van de procedure

De centrale tuchtcommissie doping van de KNVB, hierna te noemen "tuchtcommissie", heeft op 27 juli 2015 van het bestuur amateurvoetbal een aangifte ontvangen van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement KNVB, hierna te noemen "Dopingreglement", door [betrokkene], lidnummer [], spelend lid van zaalvoetbalvereniging [], hierna te noemen "betrokkene".

De tuchtcommissie heeft betrokkene per brief d.d. 7 augustus 2015 geïnformeerd over zijn recht op een hoorzitting. Aangezien betrokkene niet heeft aangegeven van dit recht gebruik te willen maken, wordt betrokkene geacht te hebben afgezien van zijn recht op een hoorzitting.

De tuchtcommissie heeft betrokkene per brief d.d. 7 augustus 2015 en 27 augustus 2015 verzocht een verweerschrift in te dienen bij de tuchtcommissie. Aangezien betrokkene geen verweerschrift heeft ingediend bij de tuchtcommissie, wordt betrokkene geacht te hebben afgezien van zijn recht op het voeren van verweer.

De tuchtcommissie heeft op 1 oktober 2015 de schriftelijke conclusie ontvangen van de Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland, hierna te noemen "Dopingautoriteit". De Dopingautoriteit verzoekt de tuchtcommissie hierbij als volgt te concluderen:

- "11.1. Zijdens betrokkene is sprake van een overtreding van artikel 3.*
- 11.2. Er is niet aangetoond dat zijdens betrokkene sprake was van opzet.*
- 11.3. Betrokkene heeft niet aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 44.*
- 11.4. Betrokkene heeft niet aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 45.*
- 11.5. Betrokkene komt niet in aanmerking voor sanctiereductie op andere gronden.*
- 11.6. Betrokkene dient een periode van uitsluiting te worden opgelegd van twee jaar."*

De tuchtcommissie heeft op 2 oktober 2015 de schriftelijke conclusie ontvangen van het bestuur amateurvoetbal. Het bestuur amateurvoetbal verzoekt de tuchtcommissie hierbij als volgt te concluderen:

"(...) [A]angezien [betrokkene] geen verweerschrift heeft ingediend zal het bestuur amateurvoetbal zich in dezen beperken tot de strafmaat. Het bestuur amateurvoetbal is van mening dat het bepalen van de strafmaat primair een discretionaire bevoegdheid van de tuchtcommissie betreft, en in beroep van de centrale beroepscommissie doping van de KNVB, ten aanzien waarvan het bestuur amateurvoetbal zich terughoudend dient op te stellen. Het bestuur amateurvoetbal conformeert zich in dezen te dien aanzien dan ook aan het oordeel van de tuchtcommissie."

2. Bevoegdheid van de tuchtcommissie

De tuchtcommissie is bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen (artikel 9 Statuten KNVB juncto artikel 3 Reglement Centrale Tuchtrechtspraak Doping KNVB juncto artikel 1 onder 48 Dopingreglement).

3. Verweer

Betrokkene heeft geen verweer gevoerd.

4. Bewezenverklaring

De aanwezigheid van een verboden stof en/of een verboden methode, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een monster van een aangeslotene vormt een dopingovertreding (artikel 3 lid 1 Dopingreglement).

Een aangeslotene is een natuurlijk of rechtspersoon die is gebonden aan de statuten, reglementen en besluiten van de KNVB, dan wel van een bij de KNVB aangesloten rechtspersoon (artikel 1 lid 1 Dopingreglement). Betrokkene is lid van de KNVB sectie amateurvoetbal. Als lid van de KNVB is betrokkene verplicht om de Statuten en reglementen van de KNVB, de besluiten van haar organen, alsmede de door het bondsbestuur en/of de sectiebesturen van toepassing verklaarde wedstrijdbepalingen, spelregels zoals vastgesteld door de International Football Association Board (IFAB) daaronder begrepen, na te leven (artikel 7 lid 1 onder a. Statuten KNVB).

Betrokkene is naar aanleiding van een binnen wedstrijdverband uitgevoerde dopingcontrole op 2015 positief bevonden op de stof carboxy-THC (gerelateerd aan tetrahydrocannabinol (THC)). De aangetroffen stof is volgens de dopinglijst een specifieke stof. Tevens is carboxy-THC een stof waar een bepaalde grenswaarde voor geldt (een threshold substance). Op basis van de definitie van een threshold substance in de International Standard for Laboratories (ISL) wordt een threshold substance als zodanig aangemerkt in het Technical Document on Decision Limits (TD DL). In het TD DL is bepaald dat voor carboxy-THC een grenswaarde van 150 ng/ml van toepassing is. De bij betrokkene aangetroffen waarde bedraagt: 573 ng/ml.

Aangezien betrokkene niet beschikt over een geldige dispensatie in de zin van het Dopingreglement en/of de International Standard for Therapeutic Use Exemptions (ISTUE), is artikel 3 lid 5 van het Dopingreglement in casu niet van toepassing.

Het is de persoonlijke plicht van elke aangeslotene ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen, verboden methoden, afbraakproducten daarvan en/of markers in zijn lichaam binnenkomen. Aangeslotenen zijn verantwoordelijk voor alle verboden stoffen, verboden methoden, de afbraakproducten daarvan en/of markers, die worden aangetroffen in hun monsters. Dientengevolge hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid van of bewust gebruik zijdens een aangeslotene te worden aangetoond om een overtreding inzake artikel 3 te kunnen vaststellen (artikel 3 lid 7 Dopingreglement).

Artikel 34 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat feiten die verband houden met overtredingen van het Dopingreglement bewezen kunnen worden met elk betrouwbaar middel.

De door WADA geaccrediteerde laboratoria worden verondersteld de analyse van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de ISL. De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat (i) een afwijking van deze International Standard heeft plaatsgevonden, die (ii) redelijkerwijs het belastende analyseresultaat of de feitelijke basis voor de dopingovertreding kan hebben veroorzaakt (artikel 34 lid 2 Dopingreglement).

Aangezien betrokkene de controleresultaten niet heeft betwist, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene geen afwijking van enige International Standard heeft aangetoond. Als in een dopingzaak de betrokkene geen afwijking van enige International Standard heeft aangetoond vormt de positieve uitslag betrouwbaar en onomstotelijk bewijs dat sprake is van een dopingovertreding (artikel 34 lid 5 Dopingreglement).

Op basis van het voorgaande acht de tuchtcommissie bewezen dat zijdens betrokkene sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. Bewijsmiddelen

- De tuchtcommissie grondt de bewezenverklaring op de volgende bewijsmiddelen:
- het statusrapport van urinemonster van betrokkene;
 - de dopinglijst, geldig vanaf 1 januari 2015; en
 - de conclusie van de Dopingautoriteit d.d. 1 oktober 2015 ter zake van betrokkene.

6. Strafmaat

In artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement is navolgende bepaald.

Artikel 37 – Sanctie overtreding artikelen 3, 4 en 8

1. *Behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49, bedraagt de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3, artikel 4 of artikel 8:*
 - a. *vier jaar indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet;*
 - b. *vier jaar indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof en de ADO kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet.*
- (...)

Artikel 37 lid 1 sub b van het Dopingreglement stelt dat de sanctie vier jaar bedraagt, als wordt aangetoond dat geen sprake is van opzet. Zoals aangegeven door de Dopingautoriteit betreft dit echter een kennelijke verschrijving. Immers:

- a. de opzet van het Dopingreglement is dat als bij het begaan van een overtreding sprake is van opzet, een zwaardere sanctie wordt opgelegd. Uit deze opzet vloeit direct al voort, dat als geen sprake is van opzet een minder zware sanctie wordt opgelegd. Deze systematiek wordt bevestigd in artikel 45 lid 12 en artikel 45 lid 13 van het Dopingreglement. Verder vloeit uit artikel 45 lid 11 sub b van het Dopingreglement voort dat indien geen opzet kan worden aangetoond, de maximum straf twee jaar uitsluiting is (en niet vier jaar, zoals artikel 37 lid 1 sub b van het Dopingreglement abusievelijk stelt); en
- b. de regel dat bij het ontbreken van opzet een periode van uitsluiting geldt van vier jaar is niet in lijn met de opzet van de vigerende World Anti-Doping Code, hierna te noemen "Code", waarop het Dopingreglement is gebaseerd. De Code bepaalt namelijk dat de sanctie bij het ontbreken van opzet niet vier maar twee jaar bedraagt. Dit blijkt uit artikel 10.2.2 van de Code: *If Article 10.2.1 does not apply, the period of Ineligibility shall be two years.*

De tuchtcommissie stelt vast dat de door de Dopingautoriteit voorgestelde lezing van artikel 37 lid 1 sub b. van het Dopingreglement in het voordeel van betrokkene is. De bewijslast om aan te tonen dat sprake is geweest van opzet rust op basis van deze lezing namelijk op de Dopingautoriteit, met het gevolg dat er in beginsel slechts een periode van uitsluiting van twee jaar kan worden opgelegd wanneer de Dopingautoriteit hierin niet zou slagen.

6.1. Opzet

Artikel 37 lid 1 sub b. van het Dopingreglement bepaalt dat bij specifieke stoffen de ADO, in dit geval de Dopingautoriteit, dient aan te tonen dat zijdens betrokkene sprake was van opzet. Of de ADO slaagt in het aantonen van de aanwezigheid van opzet, is bepalend voor de strafmaat.

In artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement is het navolgende bepaald.

Artikel 38 – Opzet voor de toepassing van artikel 37 en artikel 45 lid 6 sub b

1. *Voor de toepassing van artikel 37 en artikel 45 lid 6 sub a heeft de term 'opzet' betrekking op de intentie om vals te spelen. Van opzet kan dientengevolge alleen sprake zijn indien voldaan is aan de volgende vereisten:*
 - a. *zijdens de betrokkene is sprake van een of meer handelingen waarvan hij wist dat ze een dopingovertreding vormden; en/of*
 - b. *zijdens de betrokkene is sprake van een of meer handelingen waarvan de betrokkene wist dat een aanzienlijk risico bestond dat zij (i) een dopingovertreding zouden kunnen vormen of (ii) een dopingovertreding tot gevolg zouden kunnen hebben, en de betrokkene heeft dat risico evident genegeerd.*
- (...)

De Code bepaalt inzake opzet in artikel 10.2.3 als volgt:

As used in Articles 10.2 and 10.3, the term "intentional" is meant to identify those Athletes who cheat. The term, therefore, requires that the Athlete or other Person engaged in conduct which he or she knew constituted an anti-doping rule violation or knew that there was a significant risk that the conduct might constitute or result in an anti-doping rule violation and manifestly disregarded that risk.

Om sprake te laten zijn van opzet dient derhalve aan ten minste een van de in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden te zijn voldaan.

De aangetroffen stof betreft een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband. Een dopingovertreding die het gevolg is van een positieve uitslag waarbij een stof is aangetroffen die alleen verboden is binnen wedstrijdverband, kan, tot het tegendeel is bewezen, als niet opzettelijk worden beschouwd als de betrokkene kan aantonen dat (a.) de verboden stof een specifieke stof is en (b.) de verboden stof buiten wedstrijdverband is gebruikt (artikel 38 lid 2 Dopingreglement).

Aangezien betrokkene geen verweer heeft gevoerd, heeft betrokkene niet aangetoond de aangetroffen stof buiten wedstrijdverband te hebben gebruikt.

De Dopingautoriteit stelt in haar conclusie vast dat tijdens betrokkene geen sprake was van opzet in de zin van artikel 38 van het Dopingreglement.

Aangezien de Dopingautoriteit, noch het bestuur amateurvoetbal, bewijs hebben geleverd dat betrokkene de overtreding opzettelijk heeft begaan, komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar zal bedragen. Vervolgens luidt de vraag of betrokkene in aanmerking komt voor reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar.

6.2. Schuld of nalatigheid

In artikel 44 lid 1 van het Dopingreglement is navolgende bepaald.

Artikel 44 – Geen schuld of nalatigheid

1. *Er is geen sprake van schuld of nalatigheid indien de betrokkene heeft aangetoond dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij:*

- a. *de verboden stof en/of verboden methode had gebruikt, ingenomen of had toegediend gekregen; of*
- b. *een dopingovertreding beging.*

(...)

Indien de dopingovertreding een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement betreft, geldt als aanvullende eis dat alleen sprake kan zijn van geen schuld of nalatigheid, als de betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof en/of de verboden methode in zijn lichaam is terechtgekomen (artikel 44 lid 2 Dopingreglement).

Het onderhavige geval betreft een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Derhalve dient betrokkene, teneinde in aanmerking te komen voor de toepassing van artikel 44 van het Dopingreglement, te voldoen aan de vereisten zoals deze zijn opgenomen in artikel 44 lid 1 en artikel 44 lid 2 van het Dopingreglement.

Aangezien betrokkene geen verweer heeft gevoerd, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam is terechtgekomen. Daarmee heeft betrokkene niet voldaan aan het ingangscriterium voor de toepassing van artikel 44 van het Dopingreglement.

De tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 van het Dopingreglement.

6.3. Aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid

In artikel 45 lid 11 van het Dopingreglement is navolgende bepaald.

Artikel 45 - Geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid

(...)

11. *Als de KNVB, de Dopingautoriteit en/of een andere ADO bij een overtreding van artikel 3, 4 en artikel 8 inzake een specifieke stof, niet heeft aangetoond dat tijdens de betrokkene sprake was van opzet:*

- a. *kan artikel 45 worden toegepast, doch alleen als de betrokkene kan aantonen in aanmerking te komen voor sanctiereductie op grond van artikel 45; en*

- b. *is de sanctie ten minste een berisping en maximaal een periode van uitsluiting van twee jaar, afhankelijk van de mate van schuld zijdens betrokkene. Hierbij geldt dat sanctiereductie alleen mogelijk is als (i) de betrokkene heeft aangetoond dat van zijn kant sprake is van geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid, en (ii) de betrokkene heeft voldaan aan de voorwaarden voor de toepassing van artikel 45 lid 3, artikel 45 lid 4 of artikel 45 lid 5. Indien de betrokkene niet aan deze voorwaarden kan voldoen, bedraagt de periode van uitsluiting twee jaar, tenzij artikel 46, artikel 47 en/of artikel 48 wordt toegepast.*

Er is geen sprake van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid indien de betrokkene heeft aangetoond dat zijn schuld of nalatigheid, naar de omstandigheden van het geval en rekening houdend met de criteria zoals genoemd in artikel 44 lid 1, niet significant was in relatie tot de dopingovertreding (artikel 45 lid 1 Dopingreglement).

Indien de dopingovertreding een overtreding van artikel 3 betreft, geldt als aanvullende eis dat alleen sprake kan zijn van geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid, als de betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof en/of de verboden methode in zijn lichaam is terechtgekomen (artikel 45 lid 2 Dopingreglement).

Het onderhavige geval betreft een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Derhalve dient betrokkene, teneinde in aanmerking te komen voor de toepassing van artikel 45, te voldoen aan de vereisten zoals deze zijn opgenomen in artikel 45 lid 1 en artikel 45 lid 2 van het Dopingreglement.

Voor cannabinoïden, inclusief afbraakproducten en markers daarvan, kan een betrokkene bewijzen dat van zijn kant sprake is van geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid door aan te tonen dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan een sportprestatie (artikel 45 lid 8 Dopingreglement).

Aangezien betrokkene geen verweer heeft gevoerd, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de aangetroffen stof in zijn lichaam is terechtgekomen. Daarmee heeft betrokkene niet voldaan aan het ingangscriterium voor de toepassing van artikel 45 van het Dopingreglement.

De tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 45 van het Dopingreglement.

6.4. Andere gronden voor sanctiereductie

De tuchtcommissie constateert dat betrokkene niet in aanmerking komt voor andere gronden voor sanctiereductie, zoals deze zijn opgenomen in artikel 46 (substantiële ondersteuning), artikel 47 (bekentenis voorafgaand aan dopingzaak) en artikel 48 (bekentenis na kennisgeving) van het Dopingreglement.

6.5. Conclusie

De tuchtcommissie acht bewezen dat zijdens betrokkene sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Er is door de Dopingautoriteit niet aangetoond dat zijdens betrokkene sprake was van opzet. Betrokkene heeft niet aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van het Dopingreglement. Derhalve wordt betrokkene een periode van uitsluiting opgelegd van twee jaar.

7. Beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.
Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 4. omschreven.
Betrokkene is ter zake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Betrokkene wordt dientengevolge, met ingang van 25 november 2015, uitgesloten voor een periode van twee jaar.

Vorengaande brengt met zich dat betrokkene gedurende deze periode aan geen enkele wedstrijd, competitie, evenement of andere activiteit mag deelnemen, in geen enkele hoedanigheid mag acteren of participeren binnen de KNVB (noch enige bij de KNVB aangesloten vereniging, betaaldvoetbalorganisatie, gezamenlijke jeugdopleiding of andere rechtspersoon), noch enige (financiële) vergoedingen, zoals is bedoeld in het Dopingreglement, mag ontvangen.

Aldus beslist op 25 november 2015 door mr. M.P. Nan, voorzitter, mr. M.I. van Dijk en dr. P.A. Verstappen, leden, bijgestaan door mr. R. Spierenburg, secretaris.