

DISCIPLINAIRE RAAD VOOR BREEDTESPORTERS
--

NADO VLAANDEREN

Rolnummer:

In zake van: [sporter]

Beticht van: te 2015,
 bij inbreuk op artikel 6 van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport (het Antidopingdecreet),
 zich, als breedtesporter, niet te allen tijde onthouden te hebben van dopingpraktijken als vermeld in artikel 3 van voormeld decreet, doordat ter gelegenheid van een dopingcontrole tijdens een wielervedstrijd, de aanwezigheid werd vastgesteld van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter (artikel 3,1^o van voormeld decreet), in het bijzonder AMFETAMINE, 19-NORANDROSTERONE en NORETIOCHOLANOLONE, deze twee laatste metaboliëten zijnde van NANDROLONE of zijn precursoren.

Gelet op het voormeld Antidopingdecreet van 25 mei 2012;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 houdende uitvoering van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport;

Gelet op het dossier dat werd samengesteld door de administratie van het Vlaams ministerie, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening zijnde NADO Vlaanderen;

Gelet op de bestreden beslissing van 27 oktober 2015 van de Disciplinaire Commissie, gewezen op tegenspraak en waarbij de breedtesporter:
 - uitgesloten verklaard werd voor een periode van vier (4) jaar hetgeen inhoudt dat hem verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit als sporter alsook in eender welke hoedanigheid,
 - gezegd werd dat die uitsluiting aanvangt op 15 september 2015 en loopt tot en met 14 september 2019,
 - tot een deel van de kosten werd veroordeeld ten belope van 500 euro;

Gelet op het aangetekend schrijven van 9 november 2015 waarbij namens de breedtesporter hoger beroep werd ingesteld door zijn raadsman _____, advocaat te _____

Gelet op de mondelinge uiteenzetting van de zaak door de voorzitter;

Gehoord de breedtesporter in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman voormeld alsook door hemzelf;

Gehoord op zijn verzoek de heer Didier Cornelis namens NADO Vlaanderen;

Gelet op de door de breedtesporter neergelegde stukken;

Beoordeling:

1. Het hoger beroep, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.
2. De voormelde aangetroffen stoffen waren ten tijde van de feiten wettelijk omschreven als verboden stoffen en zijn nog als dusdanig aangemerkt in de nieuwe verboden lijst, vastgesteld bij Ministerieel Besluit van 26 november 2015, gepubliceerd in het B.S. van 7 december 2015 en geldende met ingang van 1 januari 2016; betrokkene werd van deze actualisering in kennis gesteld op de zitting van 8 januari 2016 en heeft zich daarop kunnen verdedigen.
3. De sporter heeft voor de Disciplinaire Raad verklaard en uitdrukkelijk bevestigd dat hij de inbreuk niet langer betwist; hij heeft aangegeven dat de aanwezigheid van die verboden stoffen in een monster dat afkomstig is van zijn lichaam, te wijten is aan een viertal inspuitingen in november en december 2014 alsook de inname van voedingssupplementen, dit alles op aanraden van zijn vader en ook door vader zelf uitgevoerd en toegediend.
4. Het betreft hier een opzettelijke dopingpraktijk waarbij de aangetroffen stoffen in de verboden lijst zijn opgenomen als niet specifieke stoffen, zodat in de regel een uitsluiting voor vier jaar dient opgelegd.

De sporter was ten tijde van de feiten geen 18 jaar oud, woonde als minderjarige nog bij zijn ouders en stond nog onder hun ouderlijk gezag; zijn vader presenteerde zich als coach (zie dopingcontroleformulier).

In die omstandigheden begrijpt de Disciplinaire Raad dat de minderjarige zich niet zomaar tegen zijn vader kon afzetten en toch wel vertrouwen mocht hebben in zijn vader, zodat daaruit af te leiden is dat de sporter zelf geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt; hij heeft thans een eigen begeleiding gezocht, los van zijn vader; toch draagt de sporter ook zelf enige eigen schuld en gelet op die eigen effectieve schuldgraad van de sporter is de Disciplinaire Raad van oordeel dat de uitsluitingsperiode maximaal kan worden verkort m.n. tot de helft bij toepassing van artikel 42, § 5, 3^o van het Antidopingdecreet.

Aldus acht de Disciplinaire Raad eveneens tegemoet gekomen te zijn aan de bepaling van artikel 41, § 6 van het Antidopingdecreet dat dient rekening gehouden met de bijzonder kwetsbare positie van de sporter die gepaard kan gaan met zijn jeugdige leeftijd.

5. Terecht hield de Disciplinaire Commissie rekening met het gegeven dat aan de breedtesporter een voorlopige schorsing werd opgelegd; rekening houdende met deze voorlopige schorsing wordt de datum waarop de opgelegde uitsluitingsperiode (van twee jaren) ingaat, bepaald op 15 september 2015; deze uitsluiting loopt tot en met 14 september 2017.

6. Ten onrechte heeft de Disciplinaire Commissie geen toepassing gemaakt van artikel 41, § 1,3° van het Antidopingdecreet.

Vermits de te deze vastgestelde overtreding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, dient ook de diskwalificatie uitgesproken ten laste van de breedtesporter van diens resultaat, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en degelijke.

7. De Disciplinaire Commissie heeft op terechte gronden het ten laste van de breedtesporter gelegde aandeel in de kosten zoals verbonden aan de procedure in eerste aanleg begroot op 500 euro.

8. Het past om het aandeel in de kosten van de procedure in hoger beroep en zoals te dragen door de breedtesporter te begroten op 200 euro en veroordeelt hem tot de betaling ervan.

OM DEZE REDENEN

DE DISCIPLINAIRE RAAD

Recht doende op tegenspraak en bij meerderheid van stemmen,

Ontvangt het hoger beroep,

Bevestigt de bestreden beslissing met de enkele wijzigingen dat:

* de opgelegde uitsluitingsperiode herleid wordt en bepaald wordt op twee (2) jaren, aanvangende op 15 september 2015 en lopende tot en met 14 september 2017,

* aanvullend, ten laste van de breedtesporter de diskwalificatie uitgesproken wordt van diens resultaat, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en degelijke,


Veroordeelt de sporter tot een bedrag van 200 euro als zijnde zijn aandeel in de kosten van de procedure in hoger beroep,

Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire raad voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

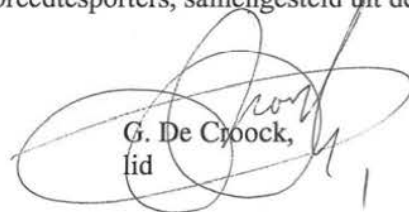
P. Buyle,
voorzitter



L. Reison
geneesheer-lid

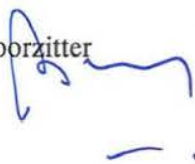


G. De Croock,
lid



en op de openbare zitting van 22 januari 2016 uitgesproken door de voorzitter P. Buyle, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

P. Buyle, voorzitter



H. Colsoul, secretaris

