

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits
(lid) : mr. D.M. Koolaard
(lid) : mr. R.M. Maanicus
Zaaknummer : **T 2015004/2015-11-02**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : [...]
Naam sportbond : KNKF
Gevestigd te : Arnhem, correspondentie- adres: Postbus 3279, 3579 GG Utrecht

3. De procedure

- Op 26 maart 2015 is bij aangifteformulier gedateerd 24 maart 2015 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De KNKF heeft aan betrokkene geen ordemaatregel opgelegd.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Hij heeft evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling van de aangifte.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 18 mei 2015 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 20 mei 2015 en is eveneens op 20 mei 2015 aan betrokkene toegestuurd.
- De KNKF heeft op 20 mei 2015 per e-mail laten weten zich aan te sluiten bij de conclusie van de DA en geen aanvullende conclusie te zullen nemen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 26 maart 2015, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Betrokkene is op [...] 2015 tijdens, althans in het kader van een competitiewedstrijd bankdrukken in [...] geselecteerd en aangewezen voor een dopingcontrole. Na te zijn aangewezen heeft betrokkene geweigerd zijn medewerking te verlenen aan deze controle. Betrokkene maakt zich hiermee schuldig aan een overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement.

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 24 maart 2015 en door het ISR ontvangen op 26 maart 2015, met als (gedeeltelijk nagezonden) bijlagen het statusrapport van de DA inclusief bijlagen en de brief van het bestuur van de KNKF aan betrokkene gedateerd 30 maart 2015;
- b. de aangetekende brief van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 1 april 2015, waarbij de aangifte aan betrokkene is toegestuurd;
- c. het bewijs van PostNL van bezorging van deze aangetekende zending op 2 april 2015;
- d. de conclusie met 7 producties van de DA gedateerd 18 mei 2015 en door het ISR ontvangen op 20 mei 2015;
- e. het bericht van de KNKF per e-mail gedateerd 20 mei 2015;
- f. de brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 21 april 2015 en 20 mei 2015.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie besluit de zaak schriftelijk bij verstek af te doen;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van vier jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 2 juni 2019.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 620,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.



9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

9.1. bevoegdheid:

- 9.1.1 Betrokkene is bij de KNKF als lid geregistreerd. In de statuten van de KNKF is bepaald dat alle leden van de KNKF zijn onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF die krachtens overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Deze overeenkomst is op 1 januari 2014 getekend ter vervanging van de reeds op 1 januari 2005 gesloten overeenkomst. De tuchtrechtspraak binnen de KNKF is in de statuten opgedragen aan de tuchtcommissie en commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De reglementen van het ISR, waaronder het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken worden in de statuten van toepassing verklaard op de tuchtrechtspraak van de KNKF.
- 9.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. de ontvankelijkheid:

- 9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [...], hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 10 lid 4 van het Tuchtreglement Dopingzaken.
- 9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. verstek en de schriftelijke afdoening:

- 9.3.1 Op basis van het afleverbewijs van PostNL stelt de tuchtcommissie vast dat de betrokkene op 2 april 2015 heeft getekend voor ontvangst van de aangetekende zending waarmee de aangifte aan hem is uitgereikt.
- 9.3.2 De betrokkene heeft de aangifte ontvangen maar heeft geen verweerschrift ingediend noch aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie besluit daarom dat de zaak tegen betrokkene bij verstek wordt behandeld en is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4 de feiten:

- 9.4.1 Op basis van inhoud van de schriftelijke stukken, die door betrokkene niet is weersproken, stelt de tuchtcommissie het navolgende vast.
- 9.4.2 De betrokkene is lid van de KNKF en is niet eerder veroordeeld wegens overtreding van het Dopingreglement.
- 9.4.3 De betrokkene heeft op [...] 2015 deelgenomen aan de in [...] gehouden competitiewedstrijd bankdrukken.
- 9.4.4 De betrokkene is door de dienstdoende Dopingcontroleofficial (hierna: DCO) van de DA tezamen met drie andere deelnemers en één reserve ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan.
- 9.4.5 De betrokkene heeft nadat hij om of rond 13:25 uur door de DCO was benaderd met de mededeling dat hij was ingeloot, het aanwijzingsgedeelte op het Dopingcontroleformulier ondertekend. Hieraan voorafgaand liet betrokkene zijn ongenoegen hierover blijken. Hij gaf aan dat hij, met drie foute beurten, in feite niet eens echt aan de wedstrijd had deelgenomen en dus ook niet voor controle in aanmerking zou moeten komen. Ook liet hij weten het niet eens te zijn met de procedure waarbij de loting plaats vindt buiten aanwezigheid van de deelnemers.

- 9.4.6 De betrokkene was niet in staat om onmiddellijk een urinemonster te produceren en heeft met toestemming van de DCO het dopingcontrolestation verlaten om iets te drinken te gaan halen. Alvorens deze toestemming te geven, heeft de DCO de betrokkene gewezen op zijn plicht om de controle te ondergaan en hem op het hart gedrukt om zich onmiddellijk te melden wanneer hij in staat was om een monster te produceren.
- 9.4.7 Nadat de DCO van een aantal andere ingelote sporters monsters had afgenomen, is de DCO op zoek gegaan naar betrokkene die zich nog steeds niet in het Dopingcontrolestation had gemeld. Er was inmiddels meer dan een uur verstreken sinds het moment waarop de betrokkene het controlestation had verlaten. Betrokkene bleek onvindbaar. De DCO heeft betrokkene tot tweemaal toe (om 14:47 uur en 15:07 uur) proberen te bellen op diens 06-nummer en, aangezien betrokkene niet opnam, in beide gevallen een boodschap ingesproken op diens voicemail. De DCO heeft hem in deze ingesproken berichten verzocht om zich onmiddellijk te melden en hem gewezen op de tuchtrechtelijke consequenties van een eventuele weigering om mee te werken aan de controle. Om 15:10 uur heeft de DCO betrokkene nogmaals proberen te bellen, ditmaal nadat hij zijn nummerherkenning had aangezet, en hem gevraagd terug te bellen.
- 9.4.8 De DCO is vervolgens naar de wedstrijdzaal gegaan en heeft daar twee officials van de Powerlifting Bond en één sporter gesproken die bevestigden dat de betrokkene niet meer aanwezig was. Alle drie hebben zij het door de DCO ingevulde formulier "Rapportage mogelijke dopingovertreding" als getuige ondertekend. Om 15:24 uur heeft de DCO betrokkene via een sms-bericht nogmaals gewezen op de mogelijke tuchtrechtelijke consequenties van een weigering.
- 9.4.9 In antwoord hierop heeft de betrokkene de DCO per sms laten weten: *"Ik weigert [sic] om mee te werken. Ik vind het niet eerlijk hoe het gaat. Heb ik nou 1 goede beurt neer gezet dan zeg ik oke je hebt gelijk maar ik had 3x een fout beurt. En ik ben het niet eens met de loting hoe het gaat. Ik vind dat bij de loting alle deelnemers erbij moeten zijn. Gr"*.
- 9.4.10 De DCO heeft de wedstrijdlocatie om 16:00 uur verlaten. Met het formulier "Rapportage mogelijke dopingovertreding" en een daaraan gehechte verklaring heeft de DCO de DA in kennis gesteld van de mogelijke overtreding.
- 9.4.11 De DA heeft bij aangetekende brief gedateerd 12 februari 2015 zowel de betrokkene als de KNKF medegedeeld dat zij de gedraging van betrokkene vooralsnog behandelt als een gebrekkige medewerking aan een dopingcontrole hetgeen in beginsel een overtreding vormt van artikel 5 van het Dopingreglement.
- 9.4.12 De KNKF heeft vervolgens op 26 maart 2015 bij de tuchtcommissie aangifte gedaan van deze overtreding en heeft de betrokkene hiervan bij brief gedateerd 30 maart 2015 in kennis gesteld.

9.5. de overtreding:

- 9.5.1 In artikel 5.2 van het Dopingreglement is bepaald dat het zonder zwaarwegende redenen weigeren medewerking te verlenen aan het testproces na daartoe te zijn aangewezen, een dopingovertreding oplevert.
- 9.5.2 De betrokkene heeft het aanwijzingsformulier voor akkoord ondertekend en was dus op de hoogte van het feit dat hij een dopingcontrole moest ondergaan. Ook uit het later door betrokkene aan de DCO verzonden sms-bericht kan worden geconcludeerd dat betrokkene zich hiervan terdege bewust was. Hiermee staat de aanwijzing van betrokkene vast.
- 9.5.3 Betrokkene is nadat hij met goedvinden van de DCO het Dopingcontrolestation had verlaten om iets te drinken te halen, niet teruggekeerd om de controle te ondergaan en heeft niet gereageerd op diverse telefonische oproepen van de DCO om zich alsnog te melden. Betrokkene heeft in zijn sms-bericht aan de DCO zelf aangegeven dat hij weigerde de controle te ondergaan. De tuchtcommissie stelt dan ook vast dat betrokkene zijn medewerking aan de afname van het monster, dat een onderdeel vormt van het testproces, heeft geweigerd.



- 9.5.4 De betrokkene voert in zijn sms-bericht een aantal redenen aan voor deze weigering. De tuchtcommissie sluit zich aan bij hetgeen de DA in alinea 5.41 t/m 5.4.5 van haar conclusie hieromtrent aanvoert en is van oordeel dat geen sprake is van zwaarwegende redenen als bedoeld in artikel 5.2 van het Dopingreglement.
- 9.5.5 De betrokkene voert in de tuchtprocedure geen verweer. De tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden in het testproces vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de loting, de aanwijzing, de rapportage en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de voorschriften zoals die zijn neergelegd in het Dopingreglement en de International Standard for Testing and Investigation, althans dat is gesteld noch gebleken dat een eventuele afwijking van enig International Standard de feitelijke basis voor de dopingovertreding heeft veroorzaakt in de zin van artikel 34.4 van het Dopingreglement.
- 9.5.6 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 5.2 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.6. de strafoplegging:

- 9.6.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 5 bestraft met een uitsluiting voor de duur van vier jaar, tenzij de betrokkene kan aantonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet -in welk geval de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt- en behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49.
- 9.6.2 Betrokkene heeft het aanwijzingsgedeelte van het Dopingcontroleformulier ondertekend en daarmee verklaard op de hoogte te zijn van het feit dat "*gebrekkige medewerking kan resulteren in een dopingzaak*" (zie achterzijde van het formulier). Uit de rapportage van de DCO blijkt dat betrokkene ook nog eens mondeling en per sms is geweest op de mogelijke consequenties. Betrokkene heeft deze waarschuwingen genegeerd en is niet op de controle verschenen. In zijn sms aan de DCO schrijft betrokkene zelf dat hij weigert mee te werken. Op basis hiervan concludeert de tuchtcommissie dat van de zijde van betrokkene sprake is van opzet als bedoeld in artikel 38.1 Dopingreglement.
- 9.6.3 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 46 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 47 of 48 van het Dopingreglement.
- 9.6.4 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd en dus niet aangetoond dat er van zijn kant sprake is van afwezigheid van schuld of nalatigheid. Betrokkene komt dan ook niet in aanmerking voor een eventuele strafreductie als bedoeld in artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.6.5 Artikel 45 Dopingreglement is niet van toepassing in de onderhavige procedure, waarin sprake is van een opzettelijke overtreding. De tuchtcommissie leidt dit af uit de bewoordingen van artikel 45.6 Dopingreglement en het commentaar op het corresponderende artikel 10.5.2 van de World Anti-Doping Code (editie 2015).
- 9.6.6 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van vier jaar.

9.7. de kostenveroordeling:


- 9.7.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.



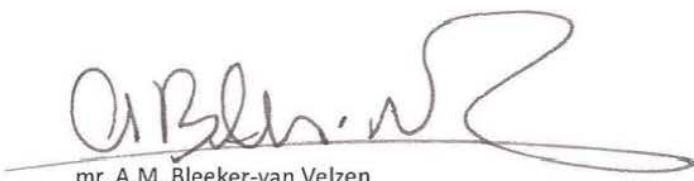
10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 2 juni 2015


mr. J.L.G. Gerrits
(kamervoorzitter)

Afschrift verzonden d.d.: 10-6-2015
Paraaf ambtelijk secretaris: JB


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)