

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
 Leden van de kamer  
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
 (lid) : mr. J.P.R. Scholten  
 (lid) : drs. F. Nusse  
 Zaaknummer : **T 2013017/2013-11-08**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

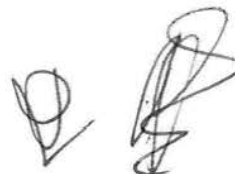
Naam : [ Betrokkene ]  
 Adres :  
 PC/Gemeente :  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)  
 Nederlandse Olympische Gewichthef Bond (hierna: NOGB)  
 Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : [...]  
 Naam sportbond : KNKF  
 Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

### 3. De procedure

- Op 24 december 2013 is bij aangifteformulier gedateerd 23 december 2013 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 9 december 2013 heeft het bestuur van de KNKF aan betrokkene een ordemaatregel opgelegd bestaande uit een uitsluiting van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de KNKF.
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft op 27 januari 2014 verweerschrift ingediend, gedateerd 22 januari 2014.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 7 februari 2014 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 10 februari 2014.
- De KNKF heeft geen conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 18 februari 2014 in Nieuwegein. De betrokkene is in persoon verschenen. Namens de KNKF was de heer [...] aanwezig. Namens de DA was mr. S. Teitler aanwezig. De mondelinge behandeling heeft op verzoek van betrokkene in de Engelse taal plaatsgevonden omdat hij het Nederlands naar zijn zeggen onvoldoende beheerste.



4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 24 december 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2013 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [...] , gehouden te [...] . Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [...] de stof 17β-hydroxymetyl-17α-methyl-18-norandrost-1,4,13-trien-3-one (gerelateerd aan methandienone) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2013 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 23 december 2013 en door het ISR ontvangen op 24 december 2013, met als bijlagen het statusrapport van de DA met bijlagen en de brieven van het bestuur van de KNKF aan betrokkene gedateerd 9 december 2013 en 23 december 2013;
- b. het verweerschrift van betrokkene gedateerd 22 januari 2014 en door het ISR ontvangen op 27 januari 2014;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 7 februari 2014 en door het ISR ontvangen op 10 februari 2014;
- d. de brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 9 en 28 januari 2014 en 10 februari 2014.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 9 december 2013 tot 18 februari 2014) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 9 december 2015.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 686,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

9.1.1 De Nederlandse Olympische Gewichtheff Bond (NOGB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NOGB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer [...]. Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NOGB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NOGB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NOGB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NOGB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

9.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [...], hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De betrokkene heeft zich door ondertekening van het dopingcontroleformulier akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA, dat deel uitmaakt van de aangifte. De tuchtcommissie stelt op basis hiervan vast dat deze procedures hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de voorschriften.

9.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de stof 17 $\beta$ -hydroxymetyl-17 $\alpha$ -methyl-18-norandrost-1,4,13-trien-3-one (gerelateerd aan methandienone) aangetroffen. Methandienone is een niet-specifieke stof zoals vermeld op de dopinglijst 2013, behorende bij het Dopingreglement van het ISR.

9.3.3 De betrokkene heeft in een ongedateerde brief aan de DA en KNKF, ontvangen op 17 december 2013, gereageerd op het resultaat van de analyse en aangegeven wegens geldgebrek geen gebruik te zullen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

9.3.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

9.3.5 De betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

9.3.6 De betrokkene voert zowel in zijn brief aan de DA van december 2013 als in zijn verweerschrift en ook mondeling ter zitting verweer. Samengevat komt dit verweer er op neer dat betrokkene bij zijn weten nooit doping heeft gebruikt en dat hij de verboden stof dus in ieder geval niet bewust heeft gebruikt.

9.3.7 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen heeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.



9.3.8 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.4. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

9.4.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.

9.4.3 Van een eventuele strafreductie als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement kan geen sprake zijn aangezien de in het urinemonster aangetroffen verboden stof geen specifieke stof is.

9.4.4 Zoals hierboven in alinea 9.3.6 reeds is vermeld heeft betrokkene schriftelijk verweer gevoerd. Hij vermoedt dat de verboden stof in zijn lichaam is gekomen via één of meer van de vele supplementen die hij gebruikt, dan wel via het door hem tegen griep en verkoudheid gebruikte medicijn (Iboprufen). Ook wijst betrokkene in zijn verweerschrift op de mogelijkheid dat de verboden stof hem ongemerkt is toegediend door een van de andere deelnemers. Jaloezie vanwege de goede prestaties van betrokkene, die bovendien niet de Nederlandse nationaliteit bezit, zou hiervoor het motief kunnen zijn. Hij benadrukt bovendien dat hij al eerder is getest, maar nooit positief is bevonden. De betrokkene heeft ter zitting de door hem gebruikte supplementen en medicijnen aan de tuchtcommissie getoond, maar dit leverde geen enkele aanwijzing op dat deze supplementen en medicijnen de verboden stof zouden kunnen bevatten. Ook over zijn stelling met betrekking tot een mogelijke toediening door derden heeft betrokkene ter zitting niet meer of anders verklaard dan het reeds in zijn verweerschrift geuite vermoeden. Er is zelfs geen begin van enig bewijs voor deze stelling aangedragen.

9.4.5 Het verweer van betrokkene kan worden opgevat als een beroep op het vervallen c.q. een reductie van de sanctieperiode wegens het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid op basis van artikel 41 en 42 Dopingreglement. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de Dopingautoriteit is gesteld in alinea 6 van haar conclusie van 10 februari 2014 is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de aangetroffen verboden stof in zijn lichaam is gekomen en derhalve niet voldoet aan de ingangseis voor toepassing van artikel 41 en 42 Dopingreglement. Hij komt niet in aanmerking voor het vervallen of een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid.

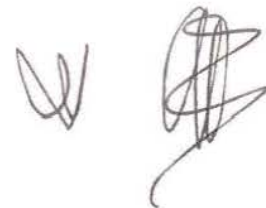
9.4.6 De KNKF heeft niet aangetoond dat er in dit individuele geval sprake is van een verzwarende omstandigheid die het opleggen van een langere periode van uitsluiting op grond van artikel 45 lid 1 van het Dopingreglement rechtvaardigt.

9.4.7 Derhalve besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

9.4.8 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.5. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:


9.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

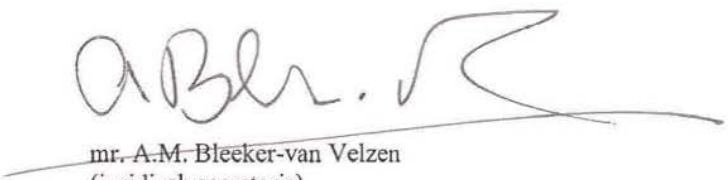


10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 18 februari 2014

  
mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

  
mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 06-03-2014  
Paraaf ambtelijk secretaris:



