

**UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE**

Kamer : Dopingkamer  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. M. Fierstra  
(lid) : drs. F. Kessel  
(lid) : mr. R. Mulder  
Zaaknummer : T 2009005/2009-25-01

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [...]  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond (hierna te noemen: NWWB)  
Registratienummer :

**2. Aangever**

Naam sportbond : NWWB  
Gevestigd te : 2132 XW Hoofddorp, Jadelaan 4  
Ondertekend door : [...]

**3. De procedure**

- Op 21 april 2009 is bij aangifteformulier gedateerd 20 april 2009 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 18 mei 2009 was de aangifte compleet, waarna de tuchtcommissie de aangifte in behandeling heeft genomen.
- De betrokkene heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadsman Mr. [...], advocaat te [...].
- Per e-mail verzonden op 27 mei 2009 heeft mr. [...] de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie verzocht om hem een nader uitstel te verlenen voor het indienen van een verweerschrift.
- Per e-mail van 2 juni 2009 heeft de secretaris van de tuchtcommissie aan Mr. [...] de beslissing van de algemeen voorzitter het gevraagde uitstel te verlenen tot uiterlijk 16 juni 2009 medegedeeld.
- Op 12 juni is door mr. [...] een verweerschrift ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 16 juni 2009 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Ook zijn raadsman Mr. [...] was aanwezig. Namens de NWWB was de heer [...] aanwezig.
- Naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren kwam heeft de tuchtcommissie alvorens uitspraak te doen nader onderzoek verricht.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

Aangever heeft bij formulier met diverse bijlagen, ontvangen 21 april 2009 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2008 is tijdens de centrale training, gehouden in [...] bij betrokkene buiten wedstrijdverband een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster met nummer [...] van betrokkene de stof norandrosterone (een metaboliet van nandrolon) is aangetroffen.*

*Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2008 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de NWWB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in het urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

5. **Gelet op:**

- de aangifte van de NWWB gedateerd op 20 april 2009, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 21 april 2009;
- het op 15 mei 2009 door het secretariaat ontvangen statusrapport dopingcontrole van de Dopingautoriteit gedateerd 7 mei 2009;
- de overeenkomst tussen de NWWB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak;
- de statuten van de NWWB;
- het door de raadsman van betrokkene ingediende verweerschrift gedateerd 12 juni 2009 met bijlagen;
- het verhandelde ter zitting van 16 juni 2009;
- het onderzoek van de tuchtcommissie, waarvan het resultaat is meegedeeld aan de raadsman van betrokkene bij brief van 24 juni 2009;
- de schriftelijke reactie van de raadsman op het onderzoeksresultaat, neergelegd in een brief aan de tuchtcommissie gedateerd 26 juni 2009.

6. **De tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen.
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder vermelde overtreding heeft begaan;
- en legt de navolgende straf op.

7. **Strafoplegging**

- De Tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement "oud" aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 42 lid 1 van Dopingreglement "oud" vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak.
- De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, €1475,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NWWB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de NWWB.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de NWWB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de bond, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst door de bond is opgedragen aan het Instituut Sportrechtspraak.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NWWB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake van het toepasselijke reglement:

De tuchtcommissie constateert dat er aangifte is gedaan in 2009, derhalve na de datum van inwerking treden van het Dopingreglement zoals dit geldt sedert 1 januari 2009. De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2008. Op dat moment gold het Dopingreglement met de tekst zoals vastgesteld door het bestuur van het ISR op 17 april 2007, hierna: Dopingreglement "oud". De tuchtcommissie gaat uit van de onmiddellijke werking van het huidige Dopingreglement voor wat betreft de procedurele bepalingen, terwijl de materiële bepalingen in het Dopingreglement "oud" die van toepassing waren op het tijdstip van de overtreding deze toepassing behouden.

Terzake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer [...], hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NWWB. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NWWB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. Artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement. De Tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de NWWB;
- betrokkene is op [...] 2008 tijdens een centrale training gehouden te [...] ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official [...] van de dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de NWWB uitgevoerde dopingcontrole;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- op [...] 2008 om 13.35 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op [...] 2008 om 14.55 uur;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- betrokkene is aan de hand van zichtcontrole geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard dagelijks de medicijnen Baclofen, Diclofenac en Nitrofurantoin (dosis 100mg) te gebruiken en op [...] 2008 in zijn elleboog een corticosteroïd injectie te hebben gekregen van zijn orthopeed [...];
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer [...] (hierna te noemen het A-monster) en nummer [...] (hierna te noemen B-monster);

- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de dopingautoriteit en vervolgens door de dopingautoriteit verzonden naar het WADA geaccrediteerde dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het aandeel van het urinemonster is onderzocht. Op [...] 2008 heeft de dopingautoriteit van het laboratorium te Zwijnaarde de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [...] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer [...] norandrosteron, een metaboliet van Nandrolon of zijn precursors, is aangetroffen in een concentratie van 16.1 ng/ml, derhalve boven de in de Dopinglijst 2008 gestelde drempelwaarde van 2 ng/ml;
- Norandrosteron komt voor op de dopinglijst 2008, behorende bij het Dopingreglement “oud” van de NWWB en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- de dopingautoriteit heeft betrokkene hiervan zoals voorgeschreven in artikel 29 lid 2 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 15 januari 2009 op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is door betrokkene op 22 januari 2009 in ontvangst genomen;
- betrokkene heeft gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster,
- op [...] 2009 heeft de dopingautoriteit van het laboratorium te Zwijnaarde de uitslag van het onderzoek van het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [...] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het B-deel van het urinemonster met nummer [...] norandrosteron, een metaboliet van nandrolon of zijn precursors, is aangetroffen in een concentratie van 12 ng/ml, derhalve boven de drempelwaarde van 2 ng/ml;
- de dopingautoriteit heeft betrokkene hiervan zoals voorgeschreven in artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 7 april 2009 op de hoogte gesteld;
- de aangetekende brief is door betrokkene op 17 april 2009 in ontvangst genomen;
- de uitslag van de analyse van het B-monster betekent dat de uitslag definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- de NWWB heeft op 20 april 2009, ontvangen op 21 april 2009, aangifte gedaan van de overtreding en daarmee de dopingzaak aanhangig gemaakt. De NWWB heeft betrokkene daarvan bij brief gedateerd in kennis gesteld;
- niet is gebleken van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof en/of afbraakproducten en/of markers daarvan.

De tuchtcommissie constateert dat de Dopingautoriteit de termijn voor het meedelen van de uitslag van het onderzoek van het B-monster zoals voorgeschreven in artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement heeft overschreden, terwijl ook bij het communiceren van het resultaat van het A-monster waarschijnlijk een overtreding van de in artikel 29 lid 2 gestelde termijn heeft plaats gevonden. Deze termijnoverschrijdingen zijn niet van invloed geweest op de positieve bevinding, zodat de tuchtcommissie hier verder geen consequenties aan zal verbinden. De tuchtcommissie wil echter wel benadrukken dat zij deze termijnen die in het Dopingreglement zijn opgenomen om de rechten van de sporter te waarborgen, zeer serieus neemt en er groot belang aan hecht dat deze termijnen worden gerespecteerd.

In het (urine)monster van betrokkene is een metaboliet van de verboden stof nandrolon aangetroffen. De tuchtcommissie concludeert dat sprake is van een positieve uitslag. Een sporter is verantwoordelijk voor alle (afbraakproducten van) verboden stoffen die in zijn/haar urinemonster worden aangetroffen. De enkele aanwezigheid van een verboden stof, de afbraakproducten daarvan en/of markers in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement (oud) door betrokkene genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

#### Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 onder a. van het Dopingreglement “oud” wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een periode van uitsluiting voor de duur van twee jaar.

Betrokkene heeft zowel in het door zijn raadsman ingediende verweerschrift als ter zitting de positieve uitslag erkend, maar daarbij een beroep gedaan op het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement(oud) en de tuchtcommissie verzocht hem te ontslaan van rechtsvervolgning. Betrokkene baseert zich hierbij op de door hem overgelegde verklaringen van zijn orthooped Dr. [...] met betrekking tot de injectie in zijn elleboog op [...] 2009. De tuchtcommissie constateert echter dat dit beroep geen doel kan treffen en heeft dit reeds ter zitting aan de betrokkene kenbaar gemaakt. Betrokkene is geïnjecteerd met Depomedrol. Dit medicament bevat methylprednisolon (onder de vorm van methylprednisolon acetaat). Methylprednisolon behoort tot de groep van de glucocorticoiden. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen stof is indicatief voor het

gebruik van nandrolon. Het gaat hier om stoffen van een totaal verschillende aard en samenstelling. Volgens de regels der farmaceutica kan de aangetroffen stof niet afkomstig zijn van de injectie in de elleboog. Naar aanleiding van hetgeen door betrokkene na herhaald aandringen van de tuchtcommissie ter zitting naar voren werd gebracht over medicijnen die hij zou gebruiken naast de door hem aan de DCO opgegeven medicijnen heeft de tuchtcommissies gemeend een nader eigen onderzoek te moeten instellen. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat betrokkene vanwege een ernstige aandoening in het verleden het medicijn nandrolon heeft gebruikt. Het voorschrijven van dit medicijn is in 2006 op verzoek van betrokkene gestopt in verband met zijn sportcarrière en de verboden stoffen die dit medicijn bevat. Later, en ook kort voor de controle die het positieve resultaat opleverde, gebruikte betrokkene nog een ander medicijn x (vanwege de privacy zal de tuchtcommissie de naam van dit medicijn niet noemen). Betrokkene vermoedt dat er bij de toediening kort voor de dopingcontrole een vergissing is gemaakt en dat hij in plaats van medicijn x, dat geen verboden stof bevat, nandrolon heeft gebruikt. Dit zou in zijn ogen de enige plausibele verklaring kunnen zijn voor de positieve uitslag.

Het hierboven door betrokkene in tweede instantie aangevoerde verweer wordt door de tuchtcommissie eveneens opgevat als een beroep op het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid als bedoeld in artikel 40 Dopingreglement "oud". Dit verweer kan niet slagen. Afgezien van het feit dat de betrokkene geen enkel bewijs aandraagt van de door hem vermoede vergissing, acht de tuchtcommissie een dergelijke vergissing praktisch uitgesloten aangezien betrokkene het verschil in effect na toediening van het kennelijk verkeerde medicijn zou moeten hebben opgemerkt. De werking van beide medicijnen is verschillend. Bovendien valt niet te verklaren waarom de betrokkene de tuchtcommissie niet onmiddellijk heeft gewezen op deze mogelijke vergissing. Wat verder ook van de stelling van betrokkene moge zijn, ook een eventuele vergissing komt voor zijn risico. Hij heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gehandeld met de krachtens het dopingreglement geboden "grootst mogelijke voorzichtigheid". Betrokkene wist dat nandrolon voor hem verboden was. Immers dit was de reden om het middel in 2006 niet verder voor te laten schrijven. Al zou betrokkene de indertijd voorgeschreven ampullen nandrolon hebben bewaard- hetgeen op zichzelf al als onvoorzichtig moet worden aangemerkt- dan had hij in ieder geval bij iedere latere toediening van medicijnen de uiterste zorgvuldigheid moeten betrachten om juist dit soort vergissingen te voorkomen.

De tuchtcommissie concludeert derhalve dat betrokkene niet voldoet aan de in artikel 40 lid 3 voor het vervallen van de periode van uitsluiting gestelde eis dat hij kan aantonen dat de overtreding niet aan zijn schuld of nalatigheid te wijten is. Evenmin voldoet hij aan de aanvullende eis dat hij aantoont hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.

Ook voor een vermindering van de periode van uitsluiting op basis van artikel 40 lid 2 ziet de tuchtcommissie geen ruimte. De betrokkene is een sporter die op internationaal niveau presteert. Hij dient zich terdege bewust te zijn van de risico's en gevaren die verbonden zijn aan het gebruik van medicijnen en voedingssupplementen. De betrokkene heeft er tijdens de mondelinge behandeling blijk van gegeven goed op de hoogte te zijn van de strikte dopingregels en zich terdege bewust te zijn van de gevaren. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om de schuld of nalatigheid van betrokkene in dit geval te bestempelen als insignificant in relatie tot de ernstige overtreding. Een straf bestaande uit twee jaar uitsluiting is dan ook op zijn plaats. Op grond van het bepaalde in artikel 42 lid 1 van het Dopingreglement "oud" vangt deze periode aan op de dag van deze uitspraak.

#### Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan is een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 52 lid 2 van het Dopingreglement “nieuw” genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 29 juni 2009

mr. M. Fierstra  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: