

**Kennisgeving van een uitspraak van de  
Tucht – en Geschillencommissie.**

Nr. 2012 - [...]

Tijdens een zitting van een meervoudige kamer van de Tucht- en Geschillen-  
commissie van de Nederlandse Basketball Bond

bestaande uit:

voorzitter: J. van der Heijden  
leden: P. Kusters  
P. Bokern

gehouden op: 25 september 2012

te: Nieuwegein

is behandeld de dopingzaak, welke ingevolge artikel 34 van het Dopingreglement,  
aanhangig is gemaakt door het bestuur van de Nederlandse Basketball Bond

tegen [ Gedaagde ]

van de vereniging [...]

welke dopingzaak betrekking heeft op het gebeurde in het kader van de wedstrijd

[...]

gespeeld op [...] 2012 te [...].

Ingediend waren de schrifturen:

- aanwijzing dopingcontrole d.d. [...] 2012 om 22.00 uur;
- brief d.d. 23 maart 2012 van Dopingautoriteit aan NBB [...] met in kennis stellen van resultaat onderzoek urinemonster [...];
- brief d.d. 11 mei 2012 van bondsbestuur NBB aan TGC met aangifte;
- brief d.d. 16 mei 2012 van Dopingautoriteit aan TGC met aangifte;
- brief d.d. 6 juni 2012 van TGC aan [...] met voorlopige in kennis stellen overtreding;
- brief d.d. 22 juni 2012 van Dopingautoriteit aan TGC met afwijzen dispensatieverzoek;



FIBA

We are Basketball



IWBF



NOC\*NSF

De NBB is lidorganisatie van  
FIBA, IWBF en NOC\*NSF

- brief d.d. 30 augustus 2012 van TGC aan [...] met definitieve in kennis stellen overtreding;
- e-mail d.d. 5 september 2012 met verzoek [...]
- per e-mail d.d. 12 september 2012 brief van [...] aan TGC met verklaring;
- e-mail d.d. 17 september 2012 van [...] (FI-BA agent) aan TGC;
- e-mail d.d. 18 september 2012 van TGC aan [...]
- e-mail d.d. 20 september 2012 van TGC aan [...] met oproep voor zitting ter behandeling;
- e-mail d.d. 20 september 2012 van [...] aan TGC met verzoek te bellen tijdens zitting;
- e-mail d.d. 24 september 2012 van TGC aan [...] over conference call;
- e-mail d.d. 24 september 2012 van [...] aan TGC met machtiging aan [...] om zaak ter zitting te behandelen;
- e-mail d.d. 25 september 2012 van [...] (agent) aan TGC met link naar uitspraak FIBA in eerdere zaak tegen [...]

Ter zitting werd gehoord:

- [...], FIBA agent voor [...] en door hem gemachtigd.

Na kennisneming van de schrifturen voornoemd en gehoord de verklaring die ter zitting is afgelegd, concludeert de kamer dat door het verschijnen van de gemachtigde van [...] ter zitting, gedaagde eerlijk en tijdig op de hoogte was van het feit waarvan hij beschuldigd werd.

De kamer acht overtuigend bewezen, dat uit het onderzochte urinemonster van **speler** [Gedaagde] voornoemd, de verboden stof furosemide is aangetroffen.

Deze stof komt voor op de vigerende dopinglijst zoals genoemd in het Dopingreglement van de Nederlandse Basketball Bond. De aanwezigheid van deze verboden stof in het urinemonster vormt op grond van artikel 3.1 van het Dopingreglement een overtreding.

Door de kamer is overwogen dat:

- gedaagde zelf verantwoordelijk is voor het aanwezig zijn van een verboden stof in zijn lichaam;
- bij analyse van het urinemonster, afgenomen op [...] 2012, de verboden stof furosemide is aangetroffen;
- een aanvraag voor dispensatie achteraf is afgewezen;

- het gevolg is een overtreding van het Dopingreglement van de NBB;
- gedaagde een medicijn (met daarin de verboden stof) gebruikt tegen hoge bloeddruk;
- in een eerder besluit van de FIBA Disciplinary Panel in een andere zaak tegen [...] (besluit van [...] 2011) het Panel heeft bepaald dat sprake is van een bijzonder geval en dat uit medische onderzoeken is gebleken dat de speler een medicijn tegen hoge bloeddruk moet gebruiken (en dat ook al jaren doet); en dat er daarom geen sprake is van de bedoeling om de prestatie te verbeteren;
- gedaagde in vertrouwen is uitgegaan van hetgeen medici onderzoeken en voorschrijven;
- sprake is van recidive: een eerdere bestraffing door de FIBA maar niet op basis van het Dopingreglement van de NBB;
- er geen sprake is van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid.

Gebleken is uit de mondelinge en schriftelijke verklaringen dat gedaagde afdoende aannemelijk heeft gemaakt niet de intentie te hebben gehad zijn sportprestatie te verbeteren.

De kamer komt tot de conclusie dat er sprake is van gebruik van een specifieke stof zoals bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. Derhalve besluit de kamer als volgt:

- de overtreding dient bestraft te worden, rekening houdend met het in de overwegingen gestelde;
- schorsing voor de periode van **zes (6) maanden**;
- omdat sprake is van een aanmerkelijke vertraging van de procedure die de gedaagde niet is aan te rekenen, wordt de **ingangsdatum** van de schorsing [...] **2012** (op [...] 2012 heeft de gedaagde zijn laatste wedstrijd [...] gespeeld);
- de schorsing loopt dus **tot 15 oktober 2012**.

De verschuldigde bijdrage in de kosten bedraagt € 225,00.

Een eventueel in te stellen beroep schort de tenuitvoerlegging van deze straf niet op.

Aldus gedaan te Nieuwegein  
op: 25 september 2012

De secretaris van de T.G.C.:

De voorzitter van de kamer:

i.o. 





Tegen deze uitspraak kan beroep worden ingesteld bij de Commissie van Beroep van de NBB binnen 21 dagen (artikel 54 e.v. Dopingreglement) nadat gedaagde daarvan kennis heeft genomen of redelijker wijze kennis had kunnen nemen. De waarborgsom is € 53,-.

De aan deze uitspraak verbonden kosten/boetes worden na publicatie in \*Info d.m.v. een factuur in rekening gebracht.

De uitspraak is niet ter zitting meegedeeld.

Uitspraak verzonden op: 2 oktober 2012 aan: [...]