

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : de heer mr. drs. M. A. Fierstra  
(lid) : de heer mr. J.E. Brands  
(lid) : de heer mr. M.J. Maessen  
Zaaknummer : **B 2013002/2013-25-01**

In de zaak van:

### 1. Aangever in eerste aanleg en eiser in beroep:

Naam sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond (hierna NWWB)  
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein  
Ondertekend door : [...]

### 2. Betrokkene in eerste aanleg en in beroep:

Naam : [ Betrokkene ]  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Waterski & Wakeboard Bond  
Registratienummer :

### 3. De procedure

- door de aangever NWWB is in eerste aanleg tegen de betrokkene aangifte gedaan als onder 5 vermeld;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de dopingkamer van de tuchtcommissie die op 13 februari 2013 uitspraak heeft gedaan. Daarbij is de overtreding bewezen verklaard en ingevolge artikel 39 lid 1 en 40 lid 3 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf opgelegd van berisping;
- de uitspraak van de tuchtcommissie is verzonden op 19 februari 2013;
- de NWWB is bij beroepschrift van 13 maart 2013, ontvangen op 14 maart 2013, van deze uitspraak in beroep gekomen;
- de betrokkene is in de gelegenheid gesteld schriftelijk verweer te voeren maar heeft van dit recht geen gebruik gemaakt;
- op 26 maart 2013 is door de Dopingautoriteit ( hierna: DA) een conclusie ingediend, gedateerd 26 maart 2013;
- de NWWB heeft op 7 april 2013 per email gereageerd;
- de commissie van beroep heeft de zaak schriftelijk behandeld.



#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg

De NWWB heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 19 november 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [...] 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het [...] 2012, gehouden te [...]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [...] de stof Carboxy-JWH-018 is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NWWB heeft de tuchtcommissie tevens verzocht de betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen.

#### 5. Gelet op

- de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- het beroepschrift van de NWWB;
- de door de DA genomen conclusie;
- de nadere reactie per email van de NWWB.

#### 6. De commissie van beroep

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart dat de NWWB tijdig in beroep is gekomen;
- besluit de zaak bij verstek te behandelen schriftelijk af te doen;
- verklaart het beroep van de NWWB ongegrond en bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie.

#### 7. Kostenveroordeling

Het beroep van de NWWB is ongegrond verklaard. De commissie van beroep ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene geheel of gedeeltelijk te veroordelen in de kosten verbonden aan de behandeling van deze beroepsprocedure.

Ook in hoger beroep is komen vast te staan dat betrokkene het Dopingreglement heeft overtreden. Op grond hiervan bepaalt de commissie van beroep dat de in eerste instantie door de tuchtcommissie uitgesproken kostenveroordeling in stand blijft.

#### 8. De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus

##### 8.1. Het verlenen van verstek en het schriftelijk afdoen van de beroepsprocedure

8.1.1 Het ISR heeft de betrokkene per aangetekende brief van 19 maart 2013 in kennis gesteld van het door de NWWB ingestelde beroep. Betrokkene is in deze brief geattendeerd op de mogelijkheid van het indienen van een schriftelijke reactie. De brief van 19 maart 2013 is op 20 maart 2013 aan de geadresseerde uitgereikt. Dit blijkt uit een print out van track en trace van NL Post. Daarnaast is de per gewone post verzonden brief niet retour gekomen. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat de betrokkene woonachtig is op het in de aangifte genoemde adres. Dit blijkt ook uit de stukken die zich in het dossier van de procedure bij de tuchtcommissie bevinden. Desalniettemin heeft de betrokkene geen verweerschrift ingediend, zodat ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken de zaak bij verstek wordt behandeld.

8.1.2 Nu betrokkene geen verweerschrift heeft ingediend en evenmin te kennen heeft gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling, is de commissie van beroep van oordeel dat deze beroepszaak schriftelijk kan worden afgedaan. De commissie van beroep is bovendien van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

## 8.2. De bewezen verklaring van de overtreding

Het beroep van de NWWB richt zich niet tegen het oordeel van de tuchtcommissie met betrekking tot de bewezen verklaring van de overtreding. Ook de commissie van beroep komt, na bestudering van het volledige dossier, tot het oordeel dat de betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de overtreding waarvan in eerste instantie aangifte is gedaan. De commissie van beroep verwijst in dit verband naar de in alinea 9.4 van de uitspraak van de tuchtcommissie neergelegde onderbouwing die de commissie volledig overneemt. Op dit onderdeel dient de uitspraak van de tuchtcommissie dan ook te worden bevestigd.

## 8.3. De strafmaat

- 8.3.1 Het beroep van de NWWB richt zich uitsluitend op de strafmaat. De NWWB voert de navolgende gronden aan:
- hoewel cannabis geen aantoonbaar effect heeft op de sportprestaties, is er voor deze stof geen plaats in combinatie met het beoefenen van wedstrijdsport;
  - van de berisping gaat onvoldoende remmende werking uit;
  - een gedeeltelijk voorwaardelijke uitsluiting is noodzakelijk om een zekere mate van “afschrikwekkend effect” te bereiken en een signaal af te geven naar andere sporters.
- 8.3.2 De NWWB concludeert dat de tuchtcommissie had moeten komen tot een voorwaardelijke veroordeling van 1,5 jaar, naast een ontzegging tot het deelnemen aan wedstrijden gedurende een periode van zes maanden, ingaande op de datum van de constatering van het gebruik.
- 8.3.3 De NWWB heeft in haar schriftelijke reactie op de conclusie van de DA de door haar wenselijk geachte strafmaat herhaald met als aanvullend argument dat de door de tuchtcommissie uitgesproken straf onverkoopbaar is binnen de nationale en vooral binnen de internationale wakeboardsport.
- 8.3.4 De door de NWWB aangevoerde beroepsgronden treffen geen doel. De bewoordingen van artikel 40 lid 5 van het Dopingreglement zijn duidelijk. Indien is voldaan aan de ingangsvereisten voor strafreductie, zoals in deze zaak het geval is, dient bij het vaststellen van de strafmaat rekening te worden gehouden met de mate van schuld van de betrokkene. De door de NWWB genoemde omstandigheden zijn van een heel andere orde en kunnen en mogen naar het oordeel van de commissie van beroep geen rol spelen bij het bepalen van de hoogte van de sanctie. Immers hiermee zouden strafbepalingscriteria worden geïntroduceerd die kunnen leiden tot onwenselijke frustratie van het nadrukkelijk in de dopingreglementering neergelegde criterium van mate van schuld van de betrokkene en daarmee tot rechtsongelijkheid.
- 8.3.5 Daarnaast is de door de NWWB voorgestane straf onmogelijk. Artikel 39 lid 6 van het Dopingreglement verbiedt het opleggen van een geheel of gedeeltelijk voorwaardelijke straf. Ontzegging van uitsluitend het deelnemen aan wedstrijden is een vorm van uitsluiting die het Dopingreglement niet kent. Bovendien schrijft het Dopingreglement in artikel 48 lid 1 voor dat een periode van uitsluiting aanvangt op de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak. Met toepassing van het bepaalde in artikel 48 lid 4 zou een eerdere feitelijke ingangsdatum uitsluitend mogelijk zijn geweest indien de NWWB de betrokkene na het bekend worden van de positieve uitslag een voorlopige ordemaatregel had opgelegd. Dit is niet het geval.
- 8.3.6 Het beroep van de NWWB dient derhalve als zijnde ongegrond te worden verworpen.
- 8.3.7 De commissie van beroep sluit zich ten aanzien van het wegen van de mate van schuld van de betrokkene aan bij de overwegingen van de tuchtcommissie. Het eindresultaat: het opleggen van een berisping, is in het licht van de omstandigheden van deze zaak alleszins redelijk en dient in stand te blijven.



9. Beroep in geval van een uitspraak van de commissie van beroep

Van de uitspraak van de commissie van beroep staat voor de in artikel 17 lid 3 van het Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 22 april 2013



mr. drs. M.A. Fierstra  
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 13.05.2013

Paraaf ambtelijk secretaris: 