

UITSPRAAK TUCHTCOMMISSIE NEDERLANDSE IJSHOCKEY BOND

[...] (“speler”) is lid van [...] dat deelneemt aan de [...] competitie van de Nederlandse IJshockey Bond (“NIJB”) in het seizoen 2012/2013. Op [...] 2012 is de speler na een competitiewedstrijd te [...] gecontroleerd op doping.

Aanklacht

Volgens het analyserapport van de door het WADA geaccrediteerde dopingcontrole-laboratorium te Keulen, is in het A-deel van het urinemonster van de speler methylhexaneamine aangetroffen, een stof die voorkomt op de vigerende dopinglijst van de NIJB.

Speler heeft afgezien van een analyse van het B-deel van het urinemonster waarna de Dopingautoriteit hem bij brief van 13 november 2012 heeft meegedeeld dat de uitslag van de analyse van het A-deel van het urinemonster als definitief en bindend werd aangemerkt. De Dopingautoriteit heeft de NIJB op de hoogte gesteld en verzocht om zorg te dragen voor tuchtrechtelijke afhandeling.

Behandeling van de zaak

De mondelinge behandeling van de dopingzaak heeft plaats gevonden op 4 maart 2013 te Wassenaar. Bij de Tuchtcommissie verschenen de speler [...], zijn advocaat Mr [...] en de voorzitter van [...], de heer [...].

Verweer

Het verweer van de speler bestond uit procedurele en inhoudelijke opmerkingen.

Ten aanzien van de procedures merkte de (raadsman van de) speler op dat de termijn voor het aanhangig maken van de dopingzaak (art.34 Dopingreglement) zou zijn overschreden en dat overigens enkele tuchtrechtelijke principes uit art 35 e.v. Dopingreglement, zoals het tijdig en volledig informeren van de speler

over de aanklacht en de mondelinge behandeling, niet behoorlijk zouden zijn gevolgd. Naar aanleiding van deze beweerdelijke tekortkomingen bepleitte de speler overigens geen niet-ontvankelijkheid maar was wel van mening dat deze punten van invloed zouden moeten zijn op de strafmaat.

Als inhoudelijk verweer stelde de speler voorop dat hij erkende het middel methylhexaneamine te hebben gebruikt maar dit niet te hebben gedaan om zijn sportprestaties te verbeteren of om het gebruik van enige andere verboden stof of methode te maskeren. De twee teamartsen van [...] bevestigen dit. De speler stelde het afgelopen jaar erg blessuregevoelig te zijn geweest. Om zijn lichaam hiervoor minder gevoelig te maken kocht de speler afgelopen zomer het vrij verkrijgbare produkt Noxipro dat wordt aangeprezen als middel voor spiergroei en vetverbranding maar dat achteraf ook methylhexaneamine blijkt te bevatten. Op de verpakking van Noxipro wordt echter nergens aangegeven dat het de stof methylhexaneamine bevat. De speler heeft bedoeld middel Noxipro onder andere gebruikt op de dag voor de bewuste dopingcontrole.

Beoordeling

-Procedurele opmerkingen:

Met betrekking tot de procedures rond de dopingzaak merkt de Tuchtcommissie op dat de termijn voor het aanhangig maken van de onderhavige dopingzaak niet is overschreden. Weliswaar was de beslissing van de Dopingautoriteit, dat er sprake was van een bindend resultaat, van 13 november 2012 en bestaat er een brief van 15 januari 2013 van de Openbaar Aanklager van de NIJB waarin hij de Tuchtcommissie over de zaak [...] informeert maar de Openbaar Aanklager maakte de zaak bij de Tuchtcommissie reeds aanhangig bij email van 17 december 2012, derhalve binnen de termijn van zes weken. Dat er andere tuchtrechtelijke principes (art 35 e.v. Dopingreglement) materieel zouden zijn geschonden is de Tuchtcommissie evenmin gebleken. De speler en zijn advocaat zijn uiteindelijk tijdig en volledig over de aanklacht en de zittingsdatum geïnformeerd, hen zijn alle relevante stukken tijdig en volledig ter beschikking gesteld en er was voldoende tijd en gelegenheid om het verweer voor te bereiden. Nergens is gebleken dat de speler op enigerlei wijze in zijn verdediging zou zijn geschaad.

De Tuchtcommissie is evenwel met de speler eens dat de procedures in de aanloop naar de mondelinge behandeling strakker gevolgd hadden kunnen worden en de Tuchtcommissie zal in overleg met de Openbaar Aanklager en de NIJB maatregelen (laten) nemen om dit te verbeteren.

-Inhoudelijke opmerkingen:

In de schriftelijke verklaring van de speler (Productie 1 bij het verweerschrift) erkent hij dat hij het specifieke middel methylhexaneamine heeft gebruikt maar dat hij dit volkomen onbewust heeft gedaan en zeker niet met het oogmerk om zijn sportprestaties te verbeteren noch om gebruik van enige andere verboden stof of methode te maskeren.

In artikel 3.1 van het verweerschrift geeft de speler aan een sanctie te zullen accepteren maar uitdrukkelijk een beroep te doen op artikel 40.3 van het toepasselijke Dopingreglement. Dit artikel geeft de Tuchtcommissie de mogelijkheid om, indien aan bepaalde voorwaarden is voldaan, een lagere straf op te leggen dan een voorgeschreven minimale periode van uitsluiting.

Hoewel de speler daar niet expliciet aan heeft gerefereerd, wijst de Tuchtcommissie voor de goede orde op artikel 40.4 van het Dopingreglement dat *alleen* de verklaring van de speler onvoldoende is om te voldoen aan de in artikel 40.3 bedoelde vereisten inzake bewijs maar dat daarnaast zwaarwegend bewijs dient te worden geleverd om het voor de Tuchtcommissie aannemelijk te maken dat de speler niet de intentie had de sportprestatie te verbeteren dan wel het gebruik van verboden stoffen of methoden te maskeren.

Bij bedoeld zwaarwegend bewijs concentreert de Tuchtcommissie zich op het element “geen intentie om de sportprestatie te verbeteren”. Het maskeringselement laat de Tuchtcommissie even buiten beschouwing omdat het middel, waarvan de speler het gebruik heeft erkent, immers al op de lijst van verboden middelen voor komt.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de speler zwaarwegend aanvullend bewijs heeft geleverd als bedoeld in artikel 40.4 van het Dopingreglement. Dit bewijs bestaat uit de verklaring van de teamartsen van [...] (Productie 2 bij het verweerschrift) die aangeven dat de speler niet de intentie heeft gehad zijn sportprestaties te verbeteren maar het voedingssupplement alleen heeft

gebruikt om zijn herstel te bevorderen. Voorts merkt de Tuchtcommissie in dit verband als bewijs aan de (uit eigen wetenschap bekende) omstandigheden dat de door de speler ingenomen stof Noxipro vrij commercieel verkrijgbaar is als middel ter bevordering van spiergroei en vetverbranding en dat op de verpakking van Noxipro op geen enkele wijze wordt aangegeven dat het middel de stof methylhexaneamine bevat.

Resumerend stelt de Tuchtcommissie dat de speler heeft voldaan aan de vereisten inzake bewijs conform de artikelen 40.3 en 40.4 van het Dopingreglement zodat de Tuchtcommissie een straf kan opleggen conform artikel 40.3 van het Dopingreglement.

Straf

De Tuchtcommissie concludeert dat de speler zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van het Dopingreglement en strafbaar is.

Hierboven constateerde de Tuchtcommissie reeds dat de procedures in de aanloop naar de mondelinge behandeling op 4 maart 2013 niet vlekkeloos waren verlopen en de Tuchtcommissie ziet aanleiding dit van invloed te laten zijn op de hoogte van de straf.

Waar de Tuchtcommissie van oordeel is dat slechts een berisping geen recht zou doen aan de ernst van de overtreding, acht zij een onvoorwaardelijke uitsluiting in het onderhavige geval weer een te zware sanctie. De Tuchtcommissie kiest daarom voor een tussenweg en besluit de speler te bestraffen met een voorwaardelijk speelverbod van een jaar met een proeftijd van twee jaar.

Tegen de opgelegde straf staat beroep open.

Wassenaar 15 maart 2013

De Tuchtcommissie