

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND
Tuchtcommissie van het district Zuid 2

Uitspraak

in de tuchtzaak tegen:

[Betrokkene]

Aanhangig maken, in behandeling nemen en tenlaste leggingen

Op 30 mei 2007 heeft het Bestuur Amateurvoetbal van de KNVB, aangifte gedaan bij de tuchtcommissie Zuid 2 van overtreding van artikel 2 van het Dopingreglement door de heer [...]. Bij de heer [...] is na afloop van de op [...] 2007 gespeelde wedstrijd [...] in verband met een dopingcontrole urine afgenomen. De analyse van het A-monster wijst uit dat in het urinemonster Amfetamine is aangetroffen. De heer [...] heeft gebruik gemaakt op zijn recht van analyse van het B-monster. Deze analyse heeft tot dezelfde conclusie geleid.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de tuchtcommissie de heer [...] het gebruik van doping ten laste gelegd.

De tuchtcommissie is van oordeel, dat aan de formele vereisten is voldaan, zodat de tuchtzaak in behandeling kan worden genomen. Op nadrukkelijk verzoek van de heer [...] heeft er op 25 juli 2007 te Eindhoven een mondelinge onderzoek plaatsgevonden waarbij de heer [...] en zijn raadvrouw, Mevrouw [...], in de gelegenheid zijn gesteld zich te verweren. Naar aanleiding van dit mondelinge onderzoek heeft de tuchtcommissie op 26 juli 2007 per e-mail nadere vragen gesteld aan Prof. [...] verbonden aan het instituut van de Universiteit Gent dat het urineonderzoek heeft uitgevoerd. Het digitale antwoord van Prof. [...] werd op 27 juli 2007 per e-mail aan de heer [...] kenbaar gemaakt waarbij een termijn voor nader verweer werd gegeven. De raadvrouw van de heer [...] heeft op 3 augustus 2007 schriftelijk nader verweer gevoerd.

Verweer

Het verweer van de heer [...] dd. 3 augustus 2007 kan als volgt worden samengevat:

1. hij is zich niet bewust van inname van Amfetamine
2. het op zijn verzoek via zijn huisarts door een Laboratorium te België uitgevoerd haaronderzoek toonde geen sporen aan van Amfetamine
3. de door de tuchtcommissie bij het mondelinge onderzoek uitgenodigde deskundige kon de uitkomst van het haaronderzoek niet eenvoudig rijmen met de uitslag van het urineonderzoek
4. in juli 2005 heeft de tuchtcommissie betaald voetbal van de KNVB speler Zonneveld van NAC vrijgesproken van het gebruik van doping omdat er twijfel was ontstaan over de zorgvuldigheid van de gevoerde procedure

Overwegingen n.a.v. het verweer

Ad 1: Het is niet de taak van de tuchtcommissie vast te stellen op welke wijze de Amfetamine in de urine van betrokkene is gekomen. Louter de aanwezigheid van deze verboden stof is op grond van artikel 2 van het Dopingreglement voldoende voor het vaststellen van dopinggebruik.

Ad 2: Op advies en verzoek van Dokter [...] de huisarts van betrokkene, heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van genoemde stof in haar, dat volgens betrokkene van hem afkomstig was. Deze stof werd niet aangetroffen. Tijdens het mondelinge onderzoek heeft de heer [...], beschreven op welke wijze het haar door de kapper werd afgeknipt en vervolgens naar het instituut werd gebracht. Bij dat mondelinge onderzoek werd al vastgesteld dat dit onvoldoende zorgvuldig is gebeurd om als tegenbewijs te gelden. Verwisseling van het haar van betrokkene en het onderzochte haar is niet onmogelijk. De raadvrouw van betrokkene heeft ter zitting verklaard dat deze onzekerheid kan worden opgelost door het laten verrichten van DNA-onderzoek, daarbij ervan uitgaande, dat het onderzochte haarmonster nog beschikbaar zou zijn. Wat daarvan moge zijn, het is niet aan de tuchtcommissie dit nadere onderzoek te laten verrichten. Bovendien is niet gebleken dat het door betrokkene ingeschakelde instituut door de WADA als zodanig is erkend.

Naar aanleiding van deze haartest heeft de tuchtcommissie de onderzoeker van de urine, Prof. [...] gevraagd of het verklaarbaar is dat na enkele weken er geen spoor van Amfetamine in het haar terug te vinden zou zijn.

Prof. [...] aan de beantwoording van deze vraag niet toegekomen omdat hij gewezen heeft op artikel 5.2.4.4.2 van de WADA International Standard for Laboratories waarin het gebruik van een haartest als tegenbewijs wordt uitgesloten. Anders dan de raadvrouw van betrokkene stelt is de tuchtcommissie van mening dat het haar vrij stond Prof. [...] genoemde nadere informatie te vragen. Er is hierdoor geen enkele sprake van inmenging van Prof. [...] in de besluitvorming van de tuchtcommissie waardoor een objectieve beoordeling zijdens de tuchtcommissie negatief zou kunnen worden beïnvloed. Evenals het de betrokkene vrij staat de tuchtcommissie te wijzen op mogelijk relevante bepalingen staat het de (indirect via de Nederlandse Dopingautoriteit) door de KNVB ingeschakelde deskundige vrij de tuchtcommissie van nadere informatie te voorzien. Wat er met deze informatie wordt gedaan blijft alleen ter beoordeling van de tuchtcommissie.

Ad.3 De door de tuchtcommissie bij het mondelinge onderzoek uitgenodigde deskundige heeft inderdaad verklaard dat de conclusies van beide onderzoeken nauwelijks met elkaar te combineren zijn. Alleen een zeer gering gebruik van genoemde doping zou wellicht een verklaring kunnen zijn. Genoemde deskundige was niet op de hoogte (althans heeft geen gewag gemaakt) van het door Prof. [...] aangehaalde artikel. Gezien het Ad 2 overwogene heeft de tuchtcommissie het echter niet noodzakelijk geacht op dit punt nader onderzoek in te stellen.

Ad 4 In de zaak van de heer Zonneveld was er bij de tuchtcommissie Betaald voetbal op basis van de stukken gerede twijfel gerezen over de zorgvuldigheid van de in die zaak gevoerde procedure. Van een dergelijke onzorgvuldigheid is in deze zaak niet gebleken. Het door de raadvrouw van betrokkene genoemde ontbreken van een tweede dopingofficial bij het afnemen van het urinemonster en het verzegelen van de urinemonsters is naar de mening van de tuchtcommissie niet relevant omdat een dergelijk voorschrift niet is opgenomen in de voor de KNVB relevante bepalingen. Bovendien heeft betrokkene tijdens het mondelinge onderzoek erkend dat de urinemonsters in zijn aanwezigheid werden verzegeld en dat de nummers van die monsters overeenkomen met die welke bij de onderzoeksresultaten zijn vermeld.

Voorts wordt door de raadvrouw van betrokkene gewezen op artikel 76.2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Amateuvoetbal waarin wordt voorgeschreven dat het bewijs op tenminste twee bewijsmiddelen moet berusten. Artikel 76.3.d van ditzelfde reglement geeft echter een uitzondering op deze bepaling voor dopingzaken.

Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht bewezen, dat betrokkene het ten laste gelegde heeft begaan.

Bewijs

De commissie grondt de bewezen verklaring op de volgende bewijsmiddelen [...] de uitkomst van het onderzoek van de urinemonsters A en B waaruit het dopinggebruik volgt.

Strafbaarstelling

Het bewezen verklaarde levert op:
overtreding van artikel 2.1 van het Dopingreglement KNVB waarin het spelers verboden wordt doping te gebruiken.

Overwegingen aangaande de straf

De tuchtcommissie overweegt dat voor dopinggebruik minimumstraffen door de FIFA zijn voorgeschreven. De KNVB is hieraan gebonden. Voor toepassing van mogelijke op deze minimumstraffen van toepassing zijnde uitzonderingen is ons niet gebleken. Wel wil de tuchtcommissie bij de strafoplegging het -na het medio april 2007 bekend worden van de uitkomsten van het onderzoek van het urinemonster- door de [...] aan betrokkene opgelegde speelverbod bij de straftoemeting meenemen.

Strafoplegging

De commissie bepaalt, dat wegens de hierboven onder "bewezenverklaring" vermelde overtreding aan de heer [...] wordt opgelegd:

een uitsluiting van 15 april 2007 tot en met 15 april 2009

De commissie bepaalt verder dat:

de kosten van deze tuchtzaak voor 75% voor rekening van betrokkene komen en voor 25% voor rekening van de [...]

Aldus gewezen te Nieuwstadt op 15 augustus 2007:

Mr. P.H. van Leeuwen, voorzitter, (voorzitter van de tuchtcommissie West 1, plaatsvervangend lid van de tuchtcommissie Zuid 2)

Mr. G.H.M.M. van Vlokhoven, lid (voorzitter van de Overlegvergadering Tuchtzaken, plaatsvervangend lid van de tuchtcommissie Zuid 2)

Mr. J.A. ter Huurne, lid (voorzitter van de tuchtcommissie Zuid 2)

(de heer J.C. van der Pol heeft de tuchtcommissie in deze zaak secretarieel ondersteund)