

Aan de heer [Betrokkene]



Nieuwstadt 14 november 2007
Behandeld door
Onderwerp Beroepschrift

Uw kenmerk
Doorkiesnr.

Ons kenmerk 470512
Faxnr. 046-4819426

Geachte heer [betrokkene]

Bij brief van 21 augustus 2007 september 2007, aangevuld bij brieven van uw raadsvrouw van 21 september 2007 en 8 oktober 2007, heeft u binnen de gestelde termijn van zes werkdagen beroep ingesteld bij de commissie van beroep tegen de straf die de tuchtcommissie op 15 augustus 2007 aan u heeft opgelegd, te weten:

“met ingang van 15 april 2007 (ingangsdatum verenigingsmaatregel) tot 15 april 2009 (voor twee jaar uitgesloten van deelname aan alle bindende competitie- en bekerwedstrijden van uw vereniging“.

Deze strafoplegging heeft plaatsgevonden wegens het overtreden van artikel 2 lid 1 van het Dopingreglement KNVB, terzake van het feit dat u als speler bij gelegenheid van de wedstrijd [...], de dato [...], gebruik hebt gemaakt van doping.

Na de toen gehouden dopingcontrole is in uw urine (zowel in het A-monster als het B-monster, na contra-expertise) de dopinggeduide stof amfetamine aangetroffen, welke stof voorkomt op de van het Dopingreglement KNVB deel uitmakende lijst van verboden farmacologische groepen van stoffen en verboden methoden (zogenaamde stimulantia).

De commissie van beroep heeft vervolgens alle tot het dossier behorende stukken, waaronder uw beroepschrift, bestudeerd.

Gezien de reeds beschikbare gegevens was er naar de mening van de commissie geen aanleiding voor het instellen van een nader mondeling onderzoek.

Er is geen opschorting van de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf verleend.

Na bestudering van alle tot het dossier behorende stukken is de commissie tot het oordeel gekomen, dat het bewijs van hetgeen u verweten is, voldoende is geleverd. Zij verwijst daartoe naar de uitkomst van het onderzoek naar de urinemonsters A en B, welke uitkomst aan u werd medegedeeld bij brief van de tuchtcommissie de dato 1 juni 2007, tevens inhoudende de tenlastelegging.

Met betrekking tot uw verweer overweegt de commissie ten aanzien van:

Mondelinge behandeling

Volgens artikel 59 van het Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal worden zaken schriftelijk behandeld tenzij de commissie anders beslist. Het is derhalve de commissie die beoordeelt of zij een zaak schriftelijk dan wel mondeling behandelt. Gezien de veelheid van informatie die aanwezig is heeft de commissie besloten om niet mondeling te behandelen, te meer daar door de tuchtcommissie reeds uitvoerige mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 25 juli 2007. Het verslag van de mondelinge behandeling is aan u toegezonden bij brief van 10 september 2007, zodat u de gelegenheid hebt gehad om kennis te nemen van alle processtukken en daarop commentaar te geven. Overeenkomstig artikel 66 van het Reglement Tuchtrechtspraak Amateurvoetbal werd verslaglegging getekend door de voorzitter en de secretaris van de desbetreffende kamer, zodat aan dit stuk geen gebrek kleeft.

Schending van het recht op verdediging (geen eerlijke behandeling - niet mededeling der stukken aangewend in de besluitvorming)

De besluitvorming van de tuchtcommissie was zoals zij heeft aangegeven in haar uitspraak, gebaseerd op de resultaten van het onderzoek naar de urinemonsters A en B. Naar aanleiding van uw verweer, dat onder meer was gebaseerd op het resultaat van een haartest door een laboratorium in België, heeft de tuchtcommissie nadere informatie ingewonnen bij Professor [...] verbonden aan de universiteit van Gent. U hebt van de inhoud van het antwoord van Professor [...] , kort na de mondelinge behandeling, kennis kunnen nemen via een e-mail bericht van de voorzitter de dato 27 juli 2007 en hebt van de tuchtcommissie de gelegenheid gekregen om zo nodig aanvullend verweer te voeren Anders dan u stelt hebt u dus wel de gelegenheid gehad om in eerste aanleg verweer te voeren met inachtneming van de informatie van Professor [...] , zodat de commissie uw verweer met betrekking tot het vorenstaande verwerpt. Uw stelling dat de besluitvorming van de tuchtcommissie (hoofdzakelijk) steunde op de informatie die werd verkregen van Professor [...] wordt door u verder niet onderbouwd en is naar het oordeel van de commissie bezijden de waarheid, gezien ook de uitspraak van de tuchtcommissie en de verwijzing naar het bewijs.

Schending van het recht op verdediging (geen onafhankelijke besluitvorming)

Conform artikel 8 van het Dopingreglement van de KNVB werd het laboratorium van Professor [...] aangewezen als WADA geaccrediteerd dopingcontrole laboratorium. Het was derhalve voor de hand liggend dat de tuchtcommissie zich wederom tot Professor [...] heeft gewend voor het verkrijgen van informatie omtrent de bovengenoemde haartest. De commissie ziet niet in waarom de informatie van Professor [...] , die niets meer of minder inhield dan een verwijzing naar het van toepassing zijnde artikel 5.2.4.4.2. van de International Standard for Laboratories, met zich mee zou brengen dat de onafhankelijkheid van de tuchtcommissie daarmee in het geding zou komen, en wijst uw stelling dat het dopingcontrole laboratorium zich daarmee in de besluitvorming zou hebben gemengd van de hand.

Bewijslast/Bewijsvoering

In artikel 2 van het Dopingreglement KNVB is vastgelegd dat het spelers verboden is doping te gebruiken, terwijl in artikel 8 van gemeld reglement is bepaald dat het onderzoek van het urinemonster plaatsvindt in een door of namens de KNVB aangewezen WADA geaccrediteerd dopingcontrolelaboratorium in casu het laboratorium van Professor [...]. In artikel 20 van genoemd reglement wordt bepaald dat de uitslag van het onderzoek (waarmede niets anders bedoelt kan zijn dan het onderzoek in het genoemde laboratorium) bindend is. De tuchtcommissie heeft zich in haar uitspraak derhalve terecht gebaseerd op de eerder genoemde uitkomsten van het onderzoek van de urinemonsters en is daarmee geenszins voorbij gegaan aan de bewijsvoering conform de tuchtrechtspraak van de KNVB in het amateurvoetbal.

Schending van het gelijkheidsbeginsel

De verwijzing naar een zaak uit het betaald voetbal verandert het oordeel van de commissie niet omdat de organisatie van de sectie betaald voetbal van de KNVB een geheel andere is dan die van de sectie amateurvoetbal; u bent lid van de sectie amateurvoetbal en als zodanig onderworpen aan de reglementen en het straftoemettingsbeleid zoals die gelden binnen de sectie amateurvoetbal.

De commissie van beroep, uitspraak doende:

1. Bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie.
2. Brengt de kosten van het beroep ten laste van betrokkene.

De commissie van beroep :
Mr. F.A. Heck, voorzitter
Mr. C.P Dronkers, lid
Mr. A.F.Th.M.Heutink, lid

Hoogachtend,
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND
namens de commissie van beroep



V.H.M. Oomen
Secretaris commissie van beroep

Kopie aan: advocatenkantoor [...], [...]

en advocatenkantoor [...]