

**TUSSENUITSPRAAK VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE (ATC)
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND**

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O. J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : mr. A. Hulster en
 (lid) : drs. F. Kessel
 Zaaknummer : D 2010-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam sportbond : **Nederlandse Rugby Bond (hierna: NRB)**
 gevestigd te : **Amsterdam**
 adres : **Bok de Korverweg 6, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam**
 ondertekend door :

3. **De procedure:**

- door de aangever is tegen de betrokkene op 5 maart 2010 aangifte is gedaan, als hierna vermeld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene hiervan bij brief van 5 maart 2010 op de hoogte gesteld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene vervolgens bij brief van 17 maart 2010 per direct een voorlopige schorsing opgelegd, welke volgens betrokkene is ingegaan op 20 maart 2010;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene bij brief van 26 maart 2010 gewezen op zijn recht op een hoorzitting;
- betrokkene heeft middels een ongedateerde brief aan het bestuur van de NRB laten weten van dit recht gebruik te willen maken;
- de secretaris van de ATC heeft betrokkene bij brief van 30 maart 2010 uitgenodigd tot het indienen van een schriftelijk verweerschrift en hem opgeroepen op 15 april 2010 aanwezig te zijn op de hoorzitting;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk tegen de aangifte verweerd bij brief aan de ATC gedateerd 6 april 2010;
- de meervoudige dopingkamer van de Arbitrage Tuchtcommissie (ATC) heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting van de ATC gehouden op 15 april 2010 te Amsterdam in aanwezigheid van betrokkene en in aanwezigheid van de heer _____, de heer _____, vader van betrokkene en de heer _____ als vertegenwoordiger van de NRB.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op _____ 2010 is er tijdens, althans in het kader van de competitiewedstrijd ereklasse _____ gehouden te _____ door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene 4-methyl-2-hexanamine is aangetroffen;

Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van de NRB. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat, levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 5 maart 2010 en de (deels later) daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 22 maart 2010;
- de brieven van de NRB aan de betrokkene, gedateerd 5 maart, 17 maart en 26 maart 2010;
- de ongedateerde brief van betrokkene aan de NRB;
- de brief van de secretaris van de ATC aan betrokkene gedateerd 30 maart 2010;
- het verweerschrift van betrokkene gedateerd 6 april 2010;
- de door betrokkene ter zitting afgelegde verklaring;
- de ter zitting afgelegde verklaringen van de heren ;
- de inhoud van:
 - a. de Statuten van de NRB gedateerd 16 oktober 2006;
 - b. het Huishoudelijk Reglement van de NRB d.d. 10 december 2005,
 - d. het Voorschrift Wedstrijdwezen Senioren van de NRB seizoen 2009-2010;
 - e. het Dopingreglement van de NRB gedateerd 25 november 2008;
 - f. de WADA-dopinglijst geldig vanaf 1 januari 2010;
- de schriftelijke volmacht aan de heer , gedateerd 3 maart 2010, ondertekend door de voorzitter en penningmeester van de NRB.

6. **De ATC:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- draagt betrokkene op om door middel van een onafhankelijke analyse te bewijzen dat de pot met het voedingssupplement N.O. Explode die hij ter zitting aan de ATC heeft getoond de verboden stof 4-methyl-2-hexanamine bevat;
- bepaalt dat betrokkene binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze tussenuitspraak schriftelijk aan de ATC kenbaar dient te maken of hij voornemens is deze analyse te laten uitvoeren;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

7. **De ATC motiveert haar tussenuitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de ATC:

De statuten van de NRB voorzien in bevoegdheid van de ATC om te oordelen over vermeend handelen in strijd met de reglementen van de NRB, indien en voor zover hieromtrent inzake dopingzaken niet anders is overeengekomen in een door de NRB en het Instituut Sportrechtspraak gesloten en van kracht zijnde overeenkomst;

De ATC stelt vast dat tot op heden geen overeenkomst als hierboven bedoeld tot stand is gekomen;

De betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole als lid van bij de NRB geregistreerd onder nummer ;

is lid van de NRB;

De betrokkene nam en neemt deel aan competitiewedstrijden georganiseerd door, althans onder auspiciën van de NRB;

Artikel 1 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen (hierna VWW) bepaalt dat op dergelijke wedstrijden en ook op alle vriendschappelijke wedstrijden en toernooien dit VWW van toepassing is;

Artikel 18 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat alle leden van de NRB en de overige direct betrokkenen geacht worden dit VWW te kennen;



2

Artikel 1 lid 6 van het VWW bepaalt dat het Dopingreglement van de NRB van kracht is bij alle wedstrijden waarop dit VWW van toepassing is;

Op grond van het bovenstaande acht de ATC zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de ATC:

De aangifte gedateerd 5 maart 2010 is gedaan door de heer _____, daartoe schriftelijk gemachtigd door de voorzitter en de penningmeester van de NRB.

De ATC beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bestuur van de NRB conform artikel 34 van het Dopingreglement

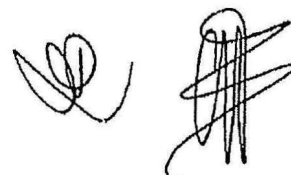
De aangifte is tijdig gedaan en voldoet aan de in het Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de ATC geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Ter zake van de overtreding overweegt de ATC:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De ATC stelt vast:

- Betrokkene was op _____ 2010 lid van _____, die op haar beurt lid is van de NRB;
- Op _____ 2010 is door de Dopingautoriteit aan dopingcontrole official met nummer _____ (hierna: de DCO) opdracht verleend tot het uitvoeren van vier dopingcontroles bij de competitiewedstrijd rugby _____;
- Betrokkene is als een van de deelnemers aan de competitiewedstrijd door DCO _____ ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- Betrokkene is vervolgens door DCO _____ aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- Op _____ 2010 om 16.15 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- De dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ 2010 om 16.35 uur;
- De betrokkene is door middel van zijn spelerskaart geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Betrokkene heeft aan de DCO _____ het medicijn _____ te hebben gebruikt;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer _____ (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 24 februari 2010 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium te Zwijnaarde de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer _____ ontvangen. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer _____ 4-methyl-2-hexanamine is aangetroffen;
- 4-methyl-2-hexanamine komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRB onder de categorie stoffen die zijn verboden binnen wedstrijdverband, S6. sub a: niet specifieke stimulantia;
- Op 26 februari 2010 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer _____ middels een aangetekende brief aan de betrokkene gerapporteerd conform het bepaalde in artikel 29.2 van het Dopingreglement. Hierbij is betrokkene tevens gewezen op zijn recht om het B-deel van het urinemonster te laten onderzoeken. Deze brief is op 1 maart 2010 door betrokkene in ontvangst genomen. Ook de NRB is op dezelfde dag door de Dopingautoriteit schriftelijk op de hoogte gesteld;
- De Dopingautoriteit heeft binnen de in haar brief van 26 februari 2010 gestelde termijn van betrokkene geen uitsluitel ontvangen over de analyse van het B-monster;
- Ingevolge artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement wordt hiermee de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en wordt deze als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;



- De Dopingautoriteit heeft betrokkene en de NRB conform artikel 27 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 17 maart 2010 op de hoogte gesteld van de definitieve uitslag;
- De aangetekende brief van 17 maart 2010 is op 18 maart 2010 namens betrokkene in ontvangst genomen door de heer _____ ;
- Niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof;

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine) monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Betrokkene heeft in het kader van zijn beroep op strafvermindering (zie hieronder) aangevoerd dat hij de aangetroffen verboden stof onbewust moet hebben gebruikt. De ATC hecht eraan op te merken dat zij geen aanleiding heeft te twijfelen aan de oprechtheid van de betrokkene. De bewoordingen van het Dopingreglement (artikel 3) zijn echter duidelijk:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn monster wordt aangetroffen, en
- om een overtreding van artikel 3 te kunnen vaststellen hoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

Op basis van bovenstaande en het bepaalde in artikel 3.2 van het Dopingreglement is de ATC van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3.1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de ATC deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de ATC:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39,40,41,42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement.

De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 42 van het Dopingreglement.

Betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting een beroep gedaan op het vervallen van de toepasselijke periode van uitsluiting wegens ontbreken van schuld of nalatigheid, gebaseerd op artikel 40.1 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft daartoe aangevoerd dat hij volledig te goeder trouw heeft gehandeld. Hij gebruikte het voedingssupplement in het kader van een dieet en werd hierbij begeleid door een professionele sportschool waar hij zeer regelmatig traint. Dit bewuste supplement "NO Explode" is door zijn vader bij deze sportschool gekocht. Hij meende te kunnen verwachten dat deze sportschool hem goede en schone supplementen zou leveren. De sportschoolhouder neemt het hem nu zeer kwalijk dat hij de betrokkene aan derden kenbaar maakt dat dit bewuste supplement een dopinggeduide stof zou bevatten. De betrokkene heeft zelfs nog de op de pot vermelde ingrediënten gecontroleerd aan de hand de lijst met dopinggeduide stoffen die door de Dopingautoriteit op het internet wordt gepubliceerd. Geen van de ingrediënten bleek op deze lijst voor te komen. De in zijn urine aangetroffen verboden stof staat niet vermeld op de lijst met ingrediënten op de pot van het voedingmiddel. Hij had dan ook nooit kunnen weten dat het voedingssupplement een dopinggeduide stof bevatte. Er zijn nu nieuwe potten in de handel. Wat daar als ingrediënten op vermeld staat weet betrokkene niet. Betrokkene zegt een hartstochtelijk rugbyer te zijn en nooit bewust iets te zullen doen waarmee hij zijn sportbeoefening in gevaar zou kunnen brengen. Uiteraard is hij meteen gestopt met het gebruik van het bewuste supplement. Hij betreurt de gang van zaken en heeft naar eer en geweten gehandeld. Het gebeurde heeft hem bijzonder aangegrepen. Hij is van mening dat hij geen schorsing of andere straf verdient. Dat zou in zijn ogen onrechtvaardig zijn.

Ter zitting bevestigt de heer _____ (vader van betrokkene) dat hij het voedingssupplement heeft gekocht bij de sportschool waar zijn zoon traint. Getuige _____ verklaart ter zitting dat hij de betrokkene goed kent sinds zijn 8^e levensjaar. Betrokkene gaat voor zijn sport op een oprechte en eerlijke manier. De heer _____ twijfelt dan ook geen moment aan diens oprechtheid. Op de rugbyclub _____ waarvan hij voorzitter is worden regelmatig

voorlichtingsavonden gehouden over doping. De spelers worden gewaarschuwd voor de risico's. Beroepsmatig kent hij de bewuste stof die al sinds 1952 bekend is maar waarvan de sportstimulerende werking nooit is aangetoond.

Op basis van bovenstaande constatering en verklaringen concludeert de ATC dat het beroep van betrokkene op het ontbreken van schuld of nalatigheid niet kan worden gehonoreerd.

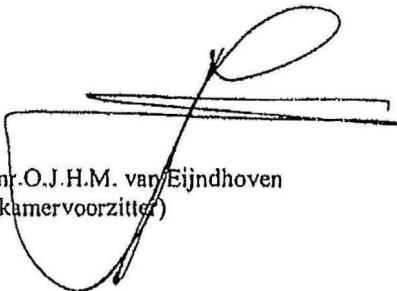
Ter zitting is gebleken dat betrokkene door zijn club is voorgelicht over de gevaren van het gebruik van doping. De ATC is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het gebruiken van dergelijke supplementen. Door het voedingssupplement N.O.Explode te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico blootgesteld. De ATC concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 40.1 zeer strikt geformuleerde voorwaarde dat hij "zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden dat hij de verboden stof had gebruikt, ingenomen of toegediend gekregen"

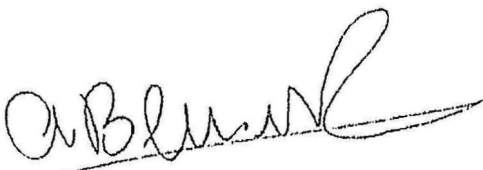
De ATC heeft ambtshalve onderzocht of betrokkene in aanmerking zou kunnen komen voor strafvermindering op grond van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De ATC stelt vast dat er aanknopingspunten lijken te zijn om te concluderen dat geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41 van het Dopingreglement. Om voor strafvermindering in aanmerking te komen stelt artikel 41.2 Dopingreglement als voorwaarde dat de sporter moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De sporter heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting aangevoerd dat de verboden stof in zijn lichaam is gekomen door het gebruik van het voedingssupplement N.O.Explode. De sporter heeft hiervan echter geen sluitend bewijs aangedragen. De sporter heeft ter zitting een slechts gedeeltelijk gevulde pot met het voedingssupplement aan de ATC getoond en deze bestempeld als de pot waar hij de dag voor de dopingcontrole het supplement uit heeft genomen. De ATC ziet geen aanleiding om aan deze verklaring te twijfelen. De ATC heeft ter zitting kunnen constateren dat op de buitenkant van deze pot de verboden stof niet als ingrediënt staat vermeld. Het bewijs dat het poeder in deze pot de in het urinemonster aangetroffen verboden stof bevat kan dan ook uitsluitend worden geleverd door analyse van de inhoud ervan. De ATC is van oordeel dat zij de sporter in staat moet stellen dit bewijs te leveren. De sporter heeft de bewuste pot na de zitting op het bondsbureau van de NRB achtergelaten. De ATC zal de directeur van de NRB op korte termijn informeren over het te volgen traject om een onafhankelijke analyse van het poeder in de pot mogelijk te maken. Het is thans aan de betrokkene om te besluiten of hij gebruik wil maken van de hem geboden mogelijkheid tot het aandragen van het hierboven bedoelde bewijs. De betrokkene zal zijn besluit hieromtrent uiterlijk 14 dagen na ontvangst van de onderhavige beslissing schriftelijk aan de ATC kenbaar moeten maken. Indien de betrokkene niet of niet tijdig reageert zal de ATC er van uit gaan dat de betrokkene afziet van het aandragen van het bewijs en uitspraak doen met in acht neming van het feit dat dit bewijs niet is geleverd.

9. Beroep van deze tussenuitspraak van de ATC

Van deze tussenuitspraak staat geen beroep open, anders dan tegelijk met de einduitspraak van de ATC.

Amsterdam, 15 april 2010


mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Verzonden op: 20-4-2010

Paraaf directeur NRB: 